

รายงานผล

การขับเคลื่อนการยกระดับค่า
คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

คำนำ

ภารกิจของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในการเป็นหน่วยงานหลักร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับค่าคะแนน CPI ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ และให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป ระยะเวลาที่ผ่านมา สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ประสานความร่วมมือกันในทุกภาคส่วนในการกำหนดมาตรการ แนวทาง และพัฒนากลไกในการขับเคลื่อนโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้สูงขึ้นและสามารถบรรลุตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ยุทธศาสตร์ด้านที่ ๖ การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ประเทศไทยมีคะแนน CPI ไม่น้อยกว่า ๗๓ คะแนน และอยู่ในอันดับไม่เกิน ๒๐ ของโลก

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ผ่านการดำเนินงานโครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อดำเนินการศึกษาวិเคราะห์การประเมินแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้รับการประเมินประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย พัฒนาข้อเสนอแนะและแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบาย เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติจริง ตลอดจนการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ รวมถึงการขับเคลื่อนการดำเนินงานร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ รวมจำนวน ๒๙ หน่วยงาน

สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้จัดทำรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานผลการศึกษาและผลการดำเนินงานในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต รวมถึงการประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการ/กิจกรรม/การดำเนินการที่รองรับ ภายใต้กรอบแนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงาน ตลอดจนการนำเสนอข้อเสนอแนะ/แนวทาง/มาตรการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติในระยะต่อไป การจัดทำรายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ฉบับนี้ ได้รับความร่วมมืออย่างดียิ่งจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ คณะที่ปรึกษาโดยสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ สำนักงาน ป.ป.ท. จะได้รายงานผลการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

กองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ

สำนักงาน ป.ป.ท.

กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

สารบัญ

	หน้าที่
คำนำ	ก
สารบัญ	ข
บทสรุปผู้บริหาร	ง
๑. บทนำ	๑
๑.๑ ที่มาและความสำคัญ	๑
๑.๒ ข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI)	๗
๑.๓ เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ	๑๘
๑.๔ แนวทางและมาตรการภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)	๒๐
๒. ผลการศึกษาภายใต้โครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	๒๕
๒.๑ ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖	๒๕
๒.๒ ผลการศึกษาสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย	๓๗
๒.๓ ผลการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ	๔๖
๓. ผลการดำเนินงานในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	๕๕
๓.๑ ผลการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	๕๕
๓.๒ ผลการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	๘๒
๔. ข้อเสนอแนะ/แนวทาง/มาตรการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติในระยะต่อไป	๘๖

สารบัญ

หน้าที่

ภาคผนวก

- รายละเอียด Link E-book ผลการศึกษา ภายใต้โครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ฝ-๑
- สรุปผลการดำเนินงานรายโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ฝ-๒
- แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ฝ-๒
- แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ฝ-๒๑
- แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ฝ-๒๖
- แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ฝ-๓๕
- แบบสอบถามประเมินผลสำเร็จการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ฝ-๓๖
- ภาพข่าวของสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

บทสรุปผู้บริหาร

ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากปัญหาการทุจริต ส่งผลอย่างมากต่อประเทศไทยในช่วงระยะสิบปีที่ผ่านมา ภาครัฐจึงให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยระบุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ในยุทธศาสตร์ด้านที่ ๖ การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ ซึ่งกำหนดให้มีการดำเนินงานที่สำคัญทั้งหมด ๘ เรื่อง โดยหนึ่งในนั้น คือ การทำให้ภาครัฐมีความโปร่งใสปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านและป้องกันการทุจริต บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม โดยการปราบปรามทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพ มีความเด็ดขาด เป็นธรรม และตรวจสอบได้ การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ และในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเทศไทยจะต้องมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก

สาเหตุที่หลายประเทศให้ความสำคัญกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่ดำเนินการโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่บ่งชี้และสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ โดยการจัดทำดัชนีดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในทุกรูปแบบ ด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ และเพื่อสร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริตในภาคส่วนต่าง ๆ อีกทั้งยังเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าเชื่อถือในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้ต้นทุนการลงทุนสูงขึ้น หรือเป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจ หากประเทศไหนมีค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูง ย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี สร้างความเชื่อมั่นและดึงดูดให้นักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย

จะเห็นได้ว่าระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งสำหรับเป็นเครื่องมือบ่งชี้และสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ที่หลายประเทศทั่วโลกให้การยอมรับตลอดช่วงระยะเวลาอย่างน้อย ๑๐ ปีที่ผ่านมา พบว่า ระดับการทุจริตของประเทศไทยมีค่าคะแนนค่อนข้างคงที่โดยอยู่ระหว่าง ๓๐ ถึง ๔๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน หมายความว่า ๑๐ ปีที่มีการวัดค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) อย่างเป็นทางการ ระดับการทุจริตในสังคมไทยดูเหมือนจะไม่ดีขึ้นและยังไม่มีแนวโน้มว่าจะเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น

ภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้นตามเป้าหมายแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) นำไปสู่การจัดทำแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการให้สอดคล้องกับประเด็นข้อคำถามของแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตทั้ง ๙ แหล่งของประเทศไทย โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ มีเป้าหมายระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ไม่น้อยกว่า ๕๓ คะแนน และอยู่ในอันดับไม่เกิน ๕๑ ในการดำเนินการเพื่อบรรลุเป้าหมายดังกล่าว จึงได้กำหนดกรอบเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการของทุกภาคส่วนจำแนกเป็นแผนงาน ๔ เรื่อง ซึ่งผ่านการสังเคราะห์ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินประเทศไทยทั้ง ๙ แหล่งข้อมูล ดังนี้

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล GI, PRS, WEF, IMD

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI), EIU, PRS, WJP

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล EIU, WEF

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย แหล่งข้อมูล BF(TI), PERC, V-Dem

ทั้งนี้ จากผลวิเคราะห์คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ผลการดำเนินงานเพื่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทยตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ พบว่า

เป้าหมายที่ ๑ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทยเพิ่มขึ้นตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ “คะแนนภายในปี พ.ศ. ๒๕๗๐ คะแนนมากกว่า ๕๗ คะแนน อันดับไม่เกิน ๔๓” ผลการดำเนินงานในปี ๒๕๖๖ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ คือ มีค่าคะแนน CPI ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘

เป้าหมายที่ ๒ มีคะแนนจากแหล่งประเมินต่าง ๆ เพิ่มขึ้นในทุกปี ผลการดำเนินงานในปี ๒๕๖๖ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากมีคะแนนจากแหล่งประเมินเพิ่มขึ้นเพียง ๑ แหล่งข้อมูล คือ แหล่งประเมิน PERC คะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๓๕ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๗ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ มีคะแนนจากแหล่งประเมินคงที่ มีจำนวน ๕ แหล่งประเมิน คือ (๑) แหล่งประเมิน EIU จำนวน ๓๗ คะแนน (๒) แหล่งประเมิน GI จำนวน ๓๕ คะแนน (๓) แหล่งประเมิน IMD จำนวน ๔๓ คะแนน (๔) แหล่งประเมิน PRS จำนวน ๓๒ คะแนน และ (๕) แหล่งประเมิน V-DEM จำนวน ๒๖ คะแนน และมีคะแนนจากแหล่งประเมินลดลง มีจำนวน ๓ แหล่งประเมิน คือ (๑) แหล่งประเมิน BF(TI) คะแนนลดลงจาก ๓๗ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ (๒) แหล่งประเมิน WEF คะแนนลดลงจาก ๔๕ คะแนน ในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๖ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ และ (๓) แหล่งประเมิน WJP คะแนนลดลงจาก ๓๔ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ สะท้อนให้เห็นถึงความยากลำบากในการแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงระบบ แม้จะมีความพยายามในการดำเนินนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง แต่ผลลัพธ์ที่ได้ยังไม่สามารถยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้การที่คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไม่สามารถยกระดับขึ้นได้อย่างมีนัยสำคัญยังอาจสะท้อนถึงความจำเป็นในการทบทวนและปรับปรุงยุทธศาสตร์การต่อต้านการทุจริตของประเทศไทยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยอาจต้องมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างและการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรในภาครัฐอย่างจริงจัง

ผลการศึกษาภายใต้โครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำโครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อศึกษาวิเคราะห์การประเมินแหล่งข้อมูลในประเทศไทยได้รับการประเมินประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย พัฒนาข้อเสนอแนะ และแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบาย เพื่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติจริง ตลอดจนการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน ทั้งชาวไทยและ

ชาวต่างชาติ โดยร่วมกับคณะที่ปรึกษา สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ผลการศึกษาสรุปได้ดังนี้

ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

การวิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับการทุจริตในประเทศไทยเป็นสิ่งสำคัญในการทำความเข้าใจสถานการณ์ปัจจุบันและแนวโน้มของปัญหาการทุจริตในประเทศ โดยอาศัยข้อมูลจากแหล่งที่ใช้ในการคำนวณดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ทั้ง ๙ แหล่ง โดยมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

๑) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BTI) เป็นการประเมินการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบ และประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต โดยวิเคราะห์จากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศนั้นว่าการปราบปรามการทุจริต และบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด โดยค่าคะแนน BTI ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๗ คะแนน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คะแนนลดลงถึง ๔ คะแนน โดยมีค่าคะแนน ๓๓ คะแนน ซึ่งรายงาน BTI 2024 ระบุประเด็นสำคัญที่เชื่อมโยงกับธรรมาภิบาลและการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองในประเทศไทยซึ่งส่งผลต่อการทุจริต ได้แก่

(๑) ข้อจำกัดด้านเสรีภาพ คือ การขาดเสรีภาพในการแสดงออกและการรวมกลุ่ม ซึ่งลดการตรวจสอบจากประชาชนและภาคประชาสังคม ส่งผลให้การเปิดโปงการทุจริตขาดประสิทธิภาพ

(๒) ระบบการตรวจสอบและถ่วงดุลที่อ่อนแอ คือ การกำกับดูแลจากฝ่ายนิติบัญญัติและตุลาการมีอำนาจน้อยกว่าฝ่ายบริหาร ส่งผลให้เจ้าหน้าที่รัฐไม่เผชิญการตรวจสอบที่เข้มงวด

(๓) บทบาทของทหารในทางการเมือง คือ ทหารมีอิทธิพลอย่างสูงในกระบวนการตัดสินใจทางการเมือง และการขาดความโปร่งใสเป็นอุปสรรคต่อความพยายามในการปฏิรูประบบราชการ

(๔) ผลกระทบจากรัฐบาลทหาร จากการเข้ามามีการบริหารประเทศของรัฐบาลทหาร ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ ยังคงส่งผลให้กลไกการตรวจสอบถ่วงดุลอ่อนแอลง และโครงสร้างอำนาจหลังการเลือกตั้งยังคงอยู่ภายใต้อิทธิพลของทหาร

(๕) ความคืบหน้าในการต่อต้านการทุจริตที่จำกัด แม้จะมีการดำเนินการต่อต้านการทุจริต แต่ยังขาดการนำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้ปัญหาการทุจริตยังคงฝังลึกในระบบการเมืองและสังคมไทย ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาในระยะยาว

๒) Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 (EIU) เป็นการบริการข้อมูลเชิงลึกด้านธุรกิจ การเงิน และรัฐบาล ช่วยให้ผู้ใช้งานเข้าใจความเสี่ยงทางเศรษฐกิจของประเทศ โดย EIU ได้ประเมินปัจจัยเสี่ยงที่ไทยกำลังเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งข้าราชการ และความเป็นอิสระของหน่วยงานตรวจสอบ ค่าคะแนน EIU ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ที่ ๓๗ คะแนน โดยประเด็นที่มีความเสี่ยงในระดับสูงที่ EIU 2023 ที่กล่าวถึงประเทศไทย คือ

(๑) ความเสี่ยงด้านความมั่นคง ความขัดแย้งทางการเมืองระหว่างกลุ่มผู้สนับสนุนพรรคก้าวไกลและกลุ่มทหารมีอิทธิพลอย่างมาก รวมถึงปัญหาความไม่สงบในพื้นที่สามจังหวัดชายแดนใต้และตามแนวชายแดนเมียนมาร์ยังคงเป็นปัญหาเรื้อรัง

(๒) เสถียรภาพทางการเมือง ประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงด้านเสถียรภาพทางการเมืองเพิ่มขึ้นจากสาเหตุความขัดแย้งระหว่างกลุ่มผู้สนับสนุนพรรคก้าวไกลซึ่งถูกมองว่าเป็นฝ่ายต่อต้านสถาบัน ที่พยายามผลักดันให้เกิดการลดอิทธิพลทางการเมืองของฝ่ายอนุรักษ์นิยมกับกลุ่มทหารลง ซึ่งความขัดแย้งของทั้งสองฝ่ายส่งผลต่อเสถียรภาพทางการเมือง

(๓) ประสิทธิภาพของรัฐบาล มีความเสี่ยงสูงเนื่องจากขาดการประสานงานภายในหน่วยงานภาครัฐ การตัดสินใจนโยบายล่าช้า อีกทั้งยังมีปัญหาขัดแย้งแห่งผลประโยชน์ในพรรคการเมือง อย่างไรก็ตาม รัฐบาลกำลังพยายามปรับปรุงกฎระเบียบเพื่อสนับสนุนธุรกิจมากขึ้น

(๔) ด้านกฎหมายและข้อบังคับ แม้ระบบกฎหมายจะมีความยุติธรรม แต่ยังขาดความรวดเร็วในการบังคับใช้ โดยเฉพาะในด้านกฎหมายการค้า และยังพบการให้สิทธิพิเศษแก่ผู้มีอิทธิพลและกลุ่มคนร่ำรวย

๓) Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI) เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงทางด้านธุรกิจ การตัดสินใจบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ โดยค่าคะแนน GI ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๕ คะแนน ความเสี่ยงทางธุรกิจของประเทศไทยถึงความท้าทายที่บริษัทต่างชาติต้องเผชิญในการได้รับสัญญาและใบอนุญาตในประเทศไทย โดยระบุว่ากระบวนการมักขาดความโปร่งใสและอาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทท้องถิ่นหรือบริษัทที่มีความสัมพันธ์กับผู้มีอำนาจ GI ชี้ให้เห็นว่าการใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวและเครือข่ายทางธุรกิจยังคงมีบทบาทสำคัญในการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย ซึ่งอาจทำให้บริษัทต่างชาติที่ไม่มีเครือข่ายดังกล่าวเสียเปรียบในการแข่งขัน นอกจากนี้ GI ยังได้ย้ำถึงความสำคัญของการทำความเข้าใจกับวัฒนธรรมท้องถิ่นและแนวปฏิบัติทางธุรกิจของประเทศไทย เพื่อให้สามารถนำทางความท้าทายเหล่านี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๔) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD) เป็นการนำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ (๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ (๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ (๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ (๔) โครงสร้างพื้นฐาน โดยค่าคะแนน IMD ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๔๑ คะแนน และปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีค่าคะแนนลดลง ๒ คะแนน เป็น ๓๙ คะแนน และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนสูงขึ้น ๔ คะแนน คือ จาก ๓๙ คะแนน เป็น ๔๓ คะแนน และมีความคงที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ซึ่ง IMD ได้ให้ข้อมูลและการวิเคราะห์เกี่ยวกับผลกระทบของการทุจริตต่อความสามารถในการแข่งขันว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่บั่นทอนความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศ

๕) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC) เป็นการสำรวจข้อมูลจากนักธุรกิจในท้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น โดยค่าคะแนน PERC ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๓๘ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มีค่าคะแนนลดลงต่อเนื่อง เป็น ๓๖ คะแนน และ ๓๕ คะแนน ตามลำดับ และกลับมามีค่าเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ คะแนน เป็นจำนวน ๓๗ คะแนน ซึ่ง PERC วิเคราะห์ระดับการรับรู้การทุจริตในประเทศไทยจากการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง พบว่า การทุจริตในประเทศไทยเกี่ยวข้องกับกลุ่มผู้มีอำนาจในประเทศ รวมถึงการรับรู้การทุจริตในหน่วยงานภาครัฐยังน้อยทำให้ไม่มีประชาชนเข้าไปตรวจสอบการดำเนินงานที่จริงจัง รวมถึงภาคเอกชนมีการจ่ายเงินเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ทางธุรกิจ และการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม การดำเนินคดีทุจริตกับบุคคลที่มีความใกล้ชิดกับทหารมักไม่มีการดำเนินคดีหรือการสอบสวนอย่างจริงจัง

๖) The PRS Group International Country Risk Guide 2023 (PRS) เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก โดยค่าคะแนน PRS ของประเทศไทย

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๒ คะแนน ทั้งนี้ความเสี่ยงของประเทศ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน โดยข้อมูลที่ได้รับจาก PRS เกี่ยวกับประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในประเทศไทยสามารถวิเคราะห์สถานการณ์ คือ

(๑) เสถียรภาพของรัฐบาล ค่าดัชนีเสถียรภาพของรัฐบาลมีแนวโน้มที่ดีขึ้นตลอดปี ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการเลือกตั้งและการจัดตั้งรัฐบาลใหม่ การเพิ่มขึ้นของเสถียรภาพทางการเมืองนี้อาจเป็นโอกาสสำคัญในการผลักดันนโยบายต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

(๒) กฎหมายและความสงบเรียบร้อย ค่าดัชนีกฎหมายและความสงบเรียบร้อยมีความคงที่ซึ่งเป็นระดับที่ค่อนข้างต่ำ สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายในการบังคับใช้กฎหมายและการรักษาความสงบเรียบร้อยภายในประเทศ

(๓) ดัชนีความเสี่ยงทางการเมือง ดัชนีความเสี่ยงทางการเมืองมีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่มีเสถียรภาพมากขึ้น ซึ่งอาจเอื้อต่อการดำเนินนโยบายต่อต้านการทุจริตในระยะยาว

๓) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF) เป็นการประเมินการจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปี การได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการทุจริต ค่าคะแนน WEF ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๔๓ คะแนน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีค่าคะแนนลดลง ๑ คะแนน เป็น ๔๒ คะแนน และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนเพิ่มขึ้น ๓ คะแนน จาก ๔๒ คะแนน เป็น ๔๕ คะแนน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คะแนนลดลง ถึง ๙ คะแนน โดยมีค่าคะแนน ๓๖ คะแนน เมื่อผลสำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่ลงทุนในประเทศไทย โดย The World Economic Forum ๒๐๒๓ ไม่ได้ระบุว่าการทุจริตที่สำคัญที่สุดในการทำธุรกิจของประเทศไทยคืออะไร แต่ผลสำรวจชี้ให้เห็นว่าประสิทธิภาพของความพยายามในการต่อต้านการทุจริตในประเทศไทยยังอยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับประเทศอื่น สะท้อนให้เห็นว่าผู้นำทางธุรกิจมองว่ามาตรการต่อต้านการทุจริตที่มีอยู่ในปัจจุบันยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอในการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงผู้นำทางธุรกิจมีความไว้วางใจในนักการเมืองไทยต่ำ ซึ่งความไม่ไว้วางใจนี้อาจเป็นผลมาจากประสบการณ์ในอดีตที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตที่เกิดขึ้นจำนวนมาก การใช้อำนาจในทางมิชอบ หรือการเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้อง

๔) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP) เป็นรายงานประจำปีที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อวัดหลักนิติธรรมในแต่ละประเทศ ผ่านการสำรวจครัวเรือนมากกว่า ๑๔๙,๐๐๐ ครัวเรือน และนักกฎหมายหรือผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมาย ๓,๔๐๐ คน ค่าคะแนน WJP ของประเทศไทย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีคะแนน ๓๘ คะแนน ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีคะแนน ๓๕ คะแนน ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มีคะแนน ๓๔ คะแนน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคะแนน ๓๓ คะแนน โดย WJP ได้ให้ข้อมูลและการวิเคราะห์ที่สำคัญเกี่ยวกับสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทยผ่านดัชนีนิติธรรม (Rule of Law Index) ว่าการทุจริตยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญในระบบยุติธรรมของประเทศไทย โดยมีการระบุถึงปัญหาความล่าช้าในกระบวนการยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมายที่อ่อนแอลง เกิดการแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และความล่าช้าในการพิจารณาคดีที่อาจเกิดจากการทุจริต โดยฝ่ายบริหารมีอำนาจเหนือฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ที่ระบบยุติธรรมไม่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้ รวมถึงยังมีการทุจริตในหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานตำรวจ WJP รายงานว่ายังคงมีปัญหารับสินบนในการจับกุมผู้กระทำผิด การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการ และการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ

๙) Varieties of Democracy 2023 (V-Dem) เป็นการวัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งค่าคะแนน V-Dem ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๒๐ คะแนน และเพิ่มขึ้น ๖ คะแนนในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีความคงที่ถึง พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่คะแนน ๒๖ คะแนน โดย V-Dem ประเมินเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ โดย V-Dem กล่าวถึงสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมิติที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตย และการปกครอง ว่า แม้ระบบประชาธิปไตยของประเทศไทยดีขึ้นจากการที่พรรคฝ่ายค้านได้รับสิทธิ์เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นและระดับประเทศมากขึ้น แต่การทุจริตยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญ ในกระบวนการเลือกตั้งของประเทศไทย V-Dem กล่าวถึงการทุจริตในกระบวนการเลือกตั้งของไทยว่ายังคงมีการซื้อสิทธิ์ขายเสียง การใช้อิทธิพลในการแทรกแซงการทำงานขององค์กรอิสระที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลการเลือกตั้ง อีกทั้งกระบวนการเลือกตั้งยังถูกมองว่าเป็นความก้าวหน้าด้านประชาธิปไตยเพียงชั่วคราว เนื่องจากรัฐธรรมนูญที่ใช้ในปัจจุบัน และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาอยู่ภายใต้การดำเนินงานของรัฐบาลทหาร รวมถึงยังมีการใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ทางการเมือง และการแทรกแซงการทำงานขององค์กรอิสระที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลการเลือกตั้ง V-Dem ชี้ให้เห็นว่าปัญหาเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกระบวนการประชาธิปไตยและความชอบธรรมของรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง

ผลการศึกษาสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย

๑) สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากจำนวนการแจ้งเบาะแสของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวน ๓๒,๔๑๐ เรื่อง ซึ่งในแต่ละปีงบประมาณสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหา มีจำนวน ๖,๗๗๓ เรื่อง ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และพ.ศ. ๒๕๖๔ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนลดลงอย่างต่อเนื่องเป็น ๖,๐๖๐ เรื่อง และ ๕,๙๒๑ เรื่องตามลำดับ จนกระทั่งกลับมาเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๗,๐๔๔ เรื่อง และลดลงอีกครั้งในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๖,๖๑๒ เรื่อง โดยสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาสูงสุด ๓ ลำดับแรก คือ การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจำนวน ๑๒,๔๖๗ เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๗,๖๑๔ เรื่อง และการยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการจำนวน ๔,๐๑๑ เรื่อง ซึ่งตั้งแต่ปีพ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้พิจารณาจำนวน ๑๗,๕๔๕ เรื่อง และมอบหมายให้หน่วยงานต้นสังกัดรับผิดชอบในการดำเนินการจำนวน ๑๔,๘๖๕ เรื่อง

ทั้งนี้ หน่วยงานที่มีสถิติการร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๗,๙๖๗ เรื่อง กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑,๗๒๖ เรื่อง กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑,๒๙๓ เรื่อง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๗๖๒ เรื่อง และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน ๕๓๓ เรื่อง

เมื่อพิจารณามูลค่าความเสียหายของการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๓๙๖,๖๖๒.๖๔ ล้านบาท โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ มูลค่าความเสียหายจำนวน ๒๓๘,๒๐๙.๙๘ ล้านบาท ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ และพ.ศ. ๒๕๖๔ มูลค่าความเสียหายมีจำนวนลดลงเป็น ๙๔,๐๐๔.๒๖ ล้านบาท ๒๗,๙๙๙.๗๑ ล้านบาท และ ๙,๖๔๖.๘๙ ล้านบาท ตามลำดับ และกลับมาเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒๖,๘๐๑.๘๐ ล้านบาท โดยมูลค่าความเสียหายของสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหา

มากที่สุด ๓ ลำดับ คือ การจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๒๕๑,๙๙๙.๖๐ ล้านบาท การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จจำนวน ๗๖,๓๔๔.๘๓ ล้านบาท และการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจำนวน ๔๔,๓๔๘.๐๕ ล้านบาท ซึ่งตั้งแต่ปีพ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้พิจารณา มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๓๘๙,๓๓๘.๒๓ ล้านบาท และมอบหมายให้หน่วยงานต้นสังกัดรับผิดชอบในการดำเนินการมีมูลค่าความเสียหาย ๗,๓๒๔.๔๑ ล้านบาท

๒) สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากจำนวนการแจ้งเบาะแสของ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ มีสถิติการแจ้งเบาะแสของสำนักงาน ป.ป.ท. มีจำนวน ๓,๔๒๗ เรื่อง ซึ่งในแต่ละปีงบประมาณสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีสถิติการแจ้งเบาะแสดำเนินการ ๑,๓๗๔ เรื่อง ต่อมาในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และ พ.ศ. ๒๕๖๕ มีสถิติการแจ้งเบาะแสดำเนินการอย่างต่อเนื่องเป็น ๖๕๙ เรื่อง และ ๖๖๔ เรื่องตามลำดับ จนกระทั่งกลับมาเพิ่มขึ้นอีกครั้งในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔๓๓ เรื่อง และในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๖๙๗ เรื่อง โดยมีสถิติการแจ้งเบาะแสดำเนินการสูงสุด ๕ ลำดับแรก คือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต ทุจริตการจัดซื้อจัดจ้าง ทุจริตเบียดบังทรัพย์สิน เจ้าพนักงานเรียกรับสินบน และเจ้าพนักงานปลอมเอกสารหรือทำเอกสารอันเป็นเท็จ โดยหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๓) สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากจำนวนการแจ้งเบาะแสของกองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.)

ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ จำนวนเรื่องร้องเรียนเรื่องหลักเป็นเรื่องขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐของกองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑,๑๓๘ เรื่อง โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีจำนวน ๑๓๘ เรื่อง และลดลงในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นจำนวน ๑๑๙ เรื่อง และกลับมาเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ - ๒๕๖๗ คือ ๑๘๒ เรื่อง ๒๕๑ เรื่อง และ ๔๔๘ เรื่องตามลำดับ

จากสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาและมูลค่าความเสียหายจากหน่วยงานภาครัฐภายในประเทศไทย พบว่ายังมีปัญหาการทุจริตที่คล้ายคลึงกัน ประกอบด้วย

การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เป็นปัญหาที่มีความซับซ้อนและส่งผลกระทบในหลายด้าน ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง เป็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหลายระดับของระบบราชการและองค์กรภาครัฐ เช่น การรับสินบน การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิด หรือการละเลยในการบังคับใช้กฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ

ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นปัญหาที่ได้รับความสนใจอย่างมากในสังคมไทย เนื่องจากเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณของภาครัฐ ซึ่งถ้าไม่มีความโปร่งใสและประสิทธิภาพอาจนำไปสู่การทุจริตและการสูญเสียงบประมาณของชาติ

การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ เป็นปัญหาที่มีมาอย่างยาวนานและส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการภาครัฐ ประเทศสูญเสียทรัพยากร และการบั่นทอนความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการและกฎหมาย

การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ เป็นปัญหาที่พบได้บ่อยในระบบราชการของประเทศไทยในปัจจุบัน และส่งผลให้ประเทศสูญเสียงบประมาณและ

ทรัพยากรที่ควรใช้ในการพัฒนาประเทศ รวมถึงส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อรัฐบาลและความยุติธรรมในสังคม

ปัญหาการเรียกรับสินบน เป็นปัญหาทุจริตที่แพร่หลายในหลายหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่บางคนอาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการที่ควรเป็นหน้าที่ เช่น การออกเอกสาร การอนุมัติโครงการ หรือการเร่งรัดกระบวนการทางราชการ

การร่ำรวยผิดปกติของเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นปัญหาทุจริตที่เกิดจากเจ้าหน้าที่ที่มีทรัพย์สินมากเกินกว่าที่สามารถอธิบายได้จากรายได้ตามกฎหมายมักถูกตั้งข้อสงสัยว่าอาจมีส่วนเกี่ยวข้องกับการรับสินบน การยกยอทรัพย์สินของรัฐ หรือการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว

ปัญหาการออกเอกสารสิทธิที่ดินอย่างมิชอบ เป็นปัญหาที่พบได้บ่อย โดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีมูลค่าสูงหรือมีความขัดแย้งเรื่องสิทธิการครอบครอง เจ้าหน้าที่รัฐบางรายอาจรับสินบนเพื่อออกเอกสารสิทธิที่ดินให้กับบุคคลที่ไม่ควรได้รับสิทธิ หรือออกเอกสารที่ดินในพื้นที่ป่าไม้หรือที่สาธารณะ

การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) เป็นปัญหาที่เกิดจากเจ้าหน้าที่บางรายอาจใช้ตำแหน่งในการแต่งตั้งหรือเลื่อนตำแหน่งเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุหรือโยกย้ายตำแหน่ง นอกจากนี้การลงโทษทางวินัยที่ไม่เป็นธรรมก็เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นเมื่อเจ้าหน้าที่บางคนถูกปกป้องจากการลงโทษทางวินัยเนื่องจากมีความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้มีอำนาจ

การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่รัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนในการแสวงหาประโยชน์ส่วนตัวหรือให้ประโยชน์แก่กลุ่มพวกพ้อง โดยที่ละเลยหรือขัดขวางประโยชน์สาธารณะ

การฝ่าฝืนจริยธรรมโดยเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติและการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่สอดคล้องกับมาตรฐานจริยธรรมที่ควรจะเป็น เช่น การแสวงหาประโยชน์ส่วนตัวจากตำแหน่งหน้าที่ การใช้ตำแหน่งเพื่อข่มขู่หรือกดดันผู้อื่น หรือการละเลยหน้าที่ในการดูแลผลประโยชน์สาธารณะ เป็นต้น

ทั้งนี้ จากจำนวนการแจ้งเบาะแสการทุจริตจาก สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และ บก.ปปป. และการทุจริตในปัจจุบันเห็นได้ว่าการทุจริตของประเทศไทยมีแนวโน้มสูงขึ้นในทุกภาคส่วน แม้ว่าประเทศไทยจะมีกรอบกฎหมายและหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แต่ทุกหน่วยงานล้วนอาจต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอย่างต่อเนื่อง ในอดีตการทุจริตส่งผลกระทบต่อเงินงบประมาณของประเทศอย่างมหาศาล

ผลการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ

การสร้างการรับรู้ในหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติจากการจัดกิจกรรมเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือ พบว่า ปัจจัยสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพื่อยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ได้แก่ การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเท่าเทียม การเพิ่มบทลงโทษที่รุนแรง และสื่อสารบทลงโทษให้สาธารณชนทราบทั่วประเทศ อีกทั้งควรปลูกฝังจิตสำนึกในการต่อต้านการทุจริตในคนรุ่นใหม่ โดยสอดแทรกเนื้อหาในในระบบการศึกษาตั้งแต่ระดับปฐมวัย และสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใส รวมถึงส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการติดตามและแจ้งเบาะแสการทุจริต นอกจากนี้ ควรมีการปฏิรูปการเมืองอย่างจริงจัง ผู้นำประเทศและหน่วยงานรัฐต้องกำหนดนโยบายที่เข้มแข็ง และพัฒนาบุคลากรภาครัฐตั้งแต่ระดับบนลงล่างเพื่อสร้างประสิทธิภาพในการ

แก้ปัญหาการทุจริต รวมถึงการพัฒนาระบบภาครัฐให้มีความโปร่งใสผ่านการแสดงข้อมูลออนไลน์แบบเรียลไทม์และการพัฒนาระบบรัฐบาลดิจิทัลที่โปร่งใสในการดำเนินงานร่วมกับภาคเอกชน

ทั้งนี้ ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในประเทศไทยยังเผชิญปัญหาและข้อจำกัดหลายประการ โดยปัญหาหลัก คือ วัฒนธรรมและค่านิยมที่มองว่าการทุจริตเป็นเรื่องปกติ ซึ่งเป็นค่านิยมที่ฝังลึกในสังคมไทย ประกอบกับผู้นำและผู้บริหารบางหน่วยงานยังขาดความจริงใจในการเป็นแบบอย่างที่ดี นอกจากนี้ยังมีการแทรกแซงจากผู้มีอิทธิพลในกระบวนการของภาครัฐ ขณะที่การบังคับใช้กฎหมายมีช่องว่างและไม่มีความเข้มงวดเพียงพอ ทำให้ผู้กระทำความผิดสามารถหลบเลี่ยงกฎหมายได้ง่าย ประกอบกับปัญหาความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจที่มีสูงภายในสังคม ทำให้บางกลุ่มอาจพึ่งพาการทุจริตเพื่อความอยู่รอด อีกทั้งการให้อภิสิทธิ์แก่ผู้มีอำนาจและการขาดการตรวจสอบทำให้สังคมยังมีความเห็นแก่ตัวและมุ่งประโยชน์ส่วนตนมากกว่าส่วนรวม ขณะเดียวกันประชาชนก็ขาดความกล้าที่จะรายงานหรือแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ จึงทำให้ข้อมูลการทุจริตในระดับพื้นที่ยังไม่ถูกเปิดเผยอย่างแท้จริง

แนวทางในการขับเคลื่อนการแก้ปัญหาการทุจริตในประเทศไทยและการสร้างการรับรู้ในหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติที่มีต่อการดำเนินการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในปัจจุบัน ควรเริ่มจากการใช้เทคโนโลยีเพื่อลดขั้นตอนการติดต่อกับหน่วยงานรัฐ ลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ โดยผู้บริหารองค์กรต้องกำหนดนโยบายต่อต้านการทุจริตอย่างชัดเจน รวมถึงส่งเสริมการทำ MOU ระหว่างภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยประชาชนสามารถติดตามกระบวนการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างโปร่งใสและไม่ต้องเปิดเผยตัวตนเพื่อสร้างความไว้วางใจ อย่างไรก็ตามการแก้ปัญหาการทุจริตจำเป็นต้องมีการบังคับใช้กฎหมายที่เข้มงวดและโปร่งใส แต่งตั้งหน่วยงานอิสระเพื่อตรวจสอบอำนาจเจ้าหน้าที่รัฐและเผยแพร่ข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างในระบบดิจิทัลให้สาธารณชนเข้าถึง รวมถึงการส่งเสริมความรู้ด้านจริยธรรมและการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอย่างเข้มงวด ควรมีบทลงโทษที่ชัดเจนสำหรับผู้ที่ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง ทั้งผู้จ้างและผู้รับจ้าง รวมถึงสร้างเครือข่ายประชาชนในการร่วมตรวจสอบ โดยภาคีเครือข่ายมีบทบาทในการขับเคลื่อนการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง โดยภาครัฐกำหนดให้แนวทางการต่อต้านทุจริตเป็นยุทธศาสตร์สำคัญของหน่วยงาน พร้อมบูรณาการกับตัวแทนภาคเอกชนและประชาชน จัดกิจกรรมระดมความคิด ให้ความรู้ด้านความโปร่งใส และสร้างแรงจูงใจ เป็นต้น

ผลการดำเนินงานในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ผลการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการยกรับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน มีแนวทางการพัฒนา มีการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนที่นำไปสู่การลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ การให้บริการที่ลดการขอเอกสาร ลดขั้นตอน และลดระยะเวลาในการให้บริการรวมถึงการที่ผู้รับบริการทั้งภาคเอกชนและภาคประชาชนสามารถติดตามความคืบหน้าของการให้บริการ อีกทั้งยังมีการพัฒนางานบริการที่ลดกระบวนการรับเงินสด เพื่อป้องกันการทุจริตหรือการติดสินบนของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และยังมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติการหรือการดำเนินงานโครงการเพื่อลดโอกาสการเกิดการทุจริต และสร้างมาตรการเพื่อการป้องกันการทุจริตและการรับสินบนจากการดำเนินงาน

ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ มีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนาการให้บริการด้านการเงิน การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินการด้านคดี และมีการรายงานสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสถิติการพิจารณาด้านคดี

ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า มีการเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงบประมาณจนถึงการอนุมัติงบประมาณของหน่วยงาน โดยสามารถสืบค้นย้อนหลังได้ และการจัดทำระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP) พร้อมทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจากการดำเนินงานโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้สามารถนำแนวทางที่ได้จากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีแนวทางการพัฒนา การแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๖๑ การสร้างเครือข่ายเชิงคุณภาพและสนับสนุนส่งเสริมการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต และการเผยแพร่ข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

จากการเก็บข้อมูลแบบสอบถามผู้รับผิดชอบโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มีข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ/กิจกรรม ดังนี้

๑) ควรจะจัดลำดับความสำคัญของโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องดำเนินก่อน-หลังในแต่ละปี เพื่อให้ไปถึงเป้าหมายในระยะ ๕ ปี และหากโครงการ/กิจกรรมใดที่ยังดำเนินการไม่สำเร็จ ต้องมีการพิจารณาถึงเหตุปัจจัย/ข้อจำกัดที่ทำให้ไม่เกิดผลสำเร็จของการดำเนินงาน แล้วจึงมาพิจารณาว่าจะผลักดัน/ถอด โครงการ/กิจกรรมนั้นต่อไปอย่างไร

๒) ควรเน้นกิจกรรม/โครงการ/มาตรการที่สามารถขับเคลื่อนการยกระดับได้จริง โดยไม่ต้องมีกิจกรรม/โครงการเป็นจำนวนมากแต่ให้สามารถสร้างผลกระทบต่อประเด็นที่จะประเมินได้ และควรกำหนดให้หน่วยงานมีแผนที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับ ๔ แผนงาน ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

๓) ควรเพิ่มการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการภาคเอกชน เพื่อความถูกต้อง และรวดเร็วในการให้บริการนักลงทุนหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการเพิ่มกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตกับชาวต่างชาติ

ผลการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นกิจกรรมภายใต้โครงการ “ขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ” สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างการรับรู้ เสริมสร้างองค์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต รวมถึงจัดทำข้อเสนอแนวทางการ มาตรการ โครงการ/กิจกรรม รองรับแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแหล่งการประเมินและสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี การสัมมนาเชิงปฏิบัติการครั้งนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ณ โรงแรมราวินทรา บีช รีสอร์ท แอนด์ สปา อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ผู้เข้าร่วมสัมมนาประกอบด้วย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. และ

ผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย เข้าร่วมกิจกรรมรวมทั้งสิ้น ๑๔๕ คน

รูปแบบในการดำเนินการสัมมนา ประกอบด้วย กิจกรรมการบรรยายให้ความรู้ การรับฟัง การเสวนาจากผู้มีความรู้ความสามารถ ผู้ทรงวุฒิ และกิจกรรมกลุ่มเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ รวมทั้งร่วมกัน แลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็น เสนอแนะแนวทางในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากผลการ ดำเนินการสัมมนา โดยได้ประเมินการดำเนินการจัดกิจกรรม พบว่าบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ ทุกประการ ได้แก่

๑) ผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศไทย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการ ขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในมิติต่าง ๆ

๒) ผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริตของประเทศไทย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. รับทราบแนวทาง มาตรการ เพื่อนำไปสู่การกำหนดกรอบการดำเนินงานยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๓) ผู้เข้าร่วมการสัมมนา มีผลการประเมินความรู้ความเข้าใจในค่าคะแนนดัชนีการรับรู้ การทุจริต โดยทำแบบทดสอบก่อน (Pre-Test) และหลังการสัมมนา (Post-Test) จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๕ คน และผู้ทำ แบบ Post-Test ได้มากกว่า Pre-Test จำนวน ๗๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๔๘

ข้อเสนอ/แนวทาง/มาตรการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่า CPI ของประเทศไทยสู่การปฏิบัติใน ระยะต่อไป

จากการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คณะที่ปรึกษา มีข้อเสนอแนะในการขับเคลื่อนแผน ๑๘ ประการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่า CPI ของประเทศไทย สู่การปฏิบัติในระยะต่อไป ดังนี้

๑) พัฒนาโครงการภายใต้แผนการดำเนินงานให้เป็นโครงการที่ตรงกับข้อคำถามจากแหล่ง ประเมินโดยตรง เพื่อให้ผลกระทบจากการดำเนินงาน สามารถนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการทุจริต ได้โดยตรง ดังนี้

(๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BTI) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการปรับปรุงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยเพิ่มกลุ่มเป้าหมายที่ต้อง เปิดเผยข้อมูลบัญชีทรัพย์สินหนี้สิน เช่น รองหัวหน้าส่วนราชการ รองผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าหน้าที่รัฐผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (อาทิ เจ้าพนักงานที่ดิน นายช่างโยธา ฯลฯ) และมี ระยะเวลาเปิดเผยที่ไม่จำกัด รวมทั้งมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับการเสียภาษี ภงด. ๙๑ ควรมีระบบในการจัดเก็บ และเปิดเผยในรูปแบบ Machine Readable และสามารถนำไปสู่การตรวจสอบ การฟ้องร้องหรือการลงโทษ ผู้กระทำความผิดในกรณีร้ายแรงได้

(๒) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการจัดทำข้อมูลเอกสารงบประมาณ ฉบับประชาชน ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) และเชื่อมโยง กับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th ที่ดำเนินงานโดยสำนักงานงบประมาณ และโครงการเปิดเผยข้อมูล งบประมาณงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินงานโดย กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งตามจุดมุ่งหมายของโครงการเป็นการเปิดเผยข้อมูลการใช้

งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐที่หากสามารถส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานสามารถเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณผ่านรูปแบบและช่องทางที่ทั้งบุคลากรภายใน และบุคคลภายนอกสามารถเข้าถึงข้อมูล และสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ง่าย จะเป็นช่องทางที่ก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและติดตามการใช้งบประมาณและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้

(๓) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ แผนเพิ่มประสิทธิภาพการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment) ที่ดำเนินงานโดยกรมศุลกากร ซึ่งการปรับปรุงขั้นตอนเกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจได้ง่าย เกิดความสะดวก รวดเร็ว และลดการใช้ดุลยพินิจในการดำเนินงาน อีกทั้งการดำเนินโครงการยังมีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาให้ครอบคลุมทุกขั้นตอนการให้บริการ ที่จะนำไปสู่การลดความเสี่ยงที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องจ่ายสินบน หรือพฤติกรรมก่อกวนการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางธุรกิจได้

(๔) แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey (IMD) แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) หรือแหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ การขยายผลการให้บริการภาครัฐแบบเสร็จครบวงจร หรือ One Stop Service ในกลุ่มหน่วยงาน/กระบวนการที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาตให้ครอบคลุม เพื่อลดการเผชิญหน้าระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐกับประชาชน เป็นการป้องกันเพื่อตัดช่องทางที่อาจนำไปสู่การให้สินบนที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก/การจัดการสาธารณสุข/โรค/การจ่ายภาษีประจำปี/การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ/การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการเมื่อสามารถดำเนินโครงการได้ครอบคลุมการให้บริการภาครัฐอย่างครบวงจรได้อย่างแท้จริง เช่น กรมที่ดิน กรมศุลกากร กรมการขนส่งทางบก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

(๕) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence (PERC) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP) และแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy (V-Dem) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใส โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจทางการเมือง และลดระยะเวลาการตัดสินใจการทุจริตโดยใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือก (Alternative Justice) ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพกับประชาชนและให้เป็นธรรมในทางกฎหมายหรือแก้ไขปัญหาความขัดแย้งแก่บุคคล โดยใช้รูปแบบวิธีการที่แตกต่างจากระบบยุติธรรมกระแสหลัก

นอกจากนี้ควรมีโครงการเกี่ยวกับเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของรัฐบาล สภาผู้แทนราษฎรด้านกระบวนการนิติบัญญัติตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนที่ดำเนินงานโดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นช่องทางที่หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลด้านกระบวนการนิติบัญญัติของรัฐบาล สภาผู้แทนราษฎรตามมาตรฐาน Open Parliament เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้ และขยายผลการดำเนินงานตาม Open Parliament สู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

๒) การยกระดับการบริการภาครัฐสู่ระบบเปิด การขับเคลื่อนแผนในประเด็นนี้ต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายภาคส่วน โดยมีสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) เป็นผู้วางมาตรฐานกลางด้านข้อมูล กรมบัญชีกลางดูแลระบบการจัดซื้อจัดจ้าง สำนักงานพัฒนาพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นสนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อนำร่องการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในกระบวนการใช้จ่ายภาครัฐและการจัดซื้อจัดจ้างก่อนเป็นลำดับแรก

๓) การปรับปรุงระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ การขับเคลื่อนต้องดำเนินการโดยกรมบัญชีกลาง เป็นหน่วยงานหลักร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานตรวจสอบอื่น ๆ ในการพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีระบบป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ คือนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง (E-Procurement) โดยพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์กลางให้เป็นระบบการจัดซื้อจัดจ้างที่รวมศูนย์ เช่น “e-GP” (Government Procurement System) ที่ใช้งานง่าย ครอบคลุมทุกขั้นตอนตั้งแต่ประกาศจัดซื้อจนถึงการติดตามผล

๔) การยกระดับมาตรฐานการให้บริการแก่พนักงานและชาวต่างชาติ ต้องมีการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานภาคเอกชน และสถาบันการศึกษา ในการพัฒนาระบบการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จ รวมถึงการศึกษาวิจัยและเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงระบบการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส

๕) การพัฒนาระบบการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ การขับเคลื่อนในประเด็นนี้ต้องมีการบูรณาการระหว่างองค์กรตรวจสอบอิสระ คือ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) และสำนักงาน ป.ป.ช.

๖) การส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาคธุรกิจ การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างกระทรวงพาณิชย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำนักงาน ก.ล.ต. สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC) ในการกำหนดมาตรฐานธรรมาภิบาลสำหรับภาคเอกชน

๗) การพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การขับเคลื่อนควรดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับกรมบัญชีกลางและสำนักงาน ป.ป.ช. ในการพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในโครงการภาครัฐ

๘) การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม การขับเคลื่อนควรนำโดยองค์กรภาคประชาสังคม เช่น องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) มูลนิธิองค์กรเพื่อความโปร่งใสในประเทศไทย โดยได้รับการสนับสนุนจากสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ในการพัฒนาเครือข่ายเฝ้าระวังการทุจริต สถาบันพระปกเกล้าและสถาบันการศึกษา ในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับภาคประชาสังคมเพื่อเพิ่มศักยภาพในการติดตามและตรวจสอบการทุจริต รวมถึงสื่อมวลชนควรได้รับการส่งเสริมให้ทำหน้าที่ตรวจสอบและรายงานข่าวการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ

๙) การพัฒนาระบบการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส การขับเคลื่อนต้องบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวงกลาโหม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกองทัพไทยในการพัฒนาระบบการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ สภานายความควรมีส่วนร่วม ในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่พยานและผู้แจ้งเบาะแส

๑๐) การยกระดับการบูรณาการข้อมูลด้านยึดอายัติทรัพย์สิน (Asset Recovery) ระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย การขับเคลื่อนต้องเน้นการประสานงานระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ง. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านการทุจริตและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ

๑๑) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การขับเคลื่อนต้องดำเนินการโดยสำนักงาน ก.พ. ร่วมกับสถาบันพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และสถาบันการศึกษาชั้นนำ ในการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรมที่ทันสมัย สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้การพัฒนาศักยภาพด้านการป้องกันการทุจริตเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดการพัฒน่องค์การ (PMQA)

๑๒) การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ การขับเคลื่อนควรนำโดยกระทรวงการต่างประเทศ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในการพัฒนาความร่วมมือกับองค์กรต่อต้านการทุจริตในต่างประเทศ สำนักงาน ปปง. ควรเพิ่มความร่วมมือกับหน่วยข่าวกรองทางการเงินของต่างประเทศ ในการติดตามทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริต ควรประสานความร่วมมือกับสำนักงานอัยการสูงสุดในการพัฒนาความร่วมมือในการส่งผู้ร้ายข้ามแดนและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายในคดีทุจริต

๑๓) การพัฒนากลไกการตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐ การขับเคลื่อนต้องเน้นการบูรณาการระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สำนักงบประมาณ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และกรมบัญชีกลาง ในการพัฒนาระบบการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณแบบ Real-time

๑๔) การยกระดับความโปร่งใสในการบริหารงานท้องถิ่น การขับเคลื่อนควรนำโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมสันนิบาตเทศบาล สมาคมองค์การบริหารส่วนตำบล ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท.

๑๕) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อความโปร่งใส การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสำนักงาน ก.พ.ร. ในการพัฒนาแพลตฟอร์มกลางสำหรับการเปิดเผยข้อมูลและการให้บริการประชาชน

๑๖) การส่งเสริมบทบาทสื่อมวลชนในการตรวจสอบการทุจริต การขับเคลื่อนควรดำเนินการโดยสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ ร่วมกับองค์กรสื่อต่าง ๆ ในการพัฒนาศักยภาพนักข่าวด้านการสืบสวนการทุจริต

๑๗) การยกระดับมาตรการป้องกันการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงบประมาณ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงและการติดตามโครงการขนาดใหญ่

๑๘) การเสริมสร้างความร่วมมือกับภาคธุรกิจต่างประเทศ การขับเคลื่อนควรนำโดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ร่วมกับหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย (JFCCT) สภาธุรกิจตลาดทุนไทย สภาหอการค้าแห่งประเทศไทยและสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย สำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการพัฒนามาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดีให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนต่างประเทศ

๑. บทนำ

๑.๑ ที่มาและความสำคัญ

ปัญหาการทุจริตเป็นปัญหาที่มีความรุนแรงและกระจายตัวอย่างกว้างขวางทั้งในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมในหลายประเทศทั่วโลก รวมถึงประเทศไทย ผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการทุจริตนับเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศและการพัฒนาที่ยั่งยืนทั้งด้านเศรษฐกิจ การเมือง สังคม และคุณภาพชีวิตในด้านต่าง ๆ ของประชาชนในประเทศ นำไปสู่การสร้างช่องว่างของความเหลื่อมล้ำในสังคมให้กว้างมากขึ้น บ่อนทำลายประชาธิปไตย ธรรมภิบาล และสิทธิมนุษยชน และก่อให้เกิดปัญหาตามมาอีกมาก เช่น ความไม่มั่นคงภายในประเทศ ความยากจนและความหิวโหย ขาดแคลนโครงสร้างพื้นฐาน ขาดโอกาสในการมีความเป็นอยู่ที่ดี การจ้างงานน้อยลง และความไม่เป็นธรรมในกระบวนการยุติธรรม สะท้อนได้จากข้อมูลเชิงสถิติของสภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum) ในช่วงปี ๒๕๖๑ Stephen Johnson^๑ ได้คาดการณ์ว่าจำนวนเงินที่ทั่วโลกต้องสูญเสียให้กับการทุจริตในปัจจุบันมีมูลค่าสูงมากถึง ๓.๖ ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐต่อปี หรือร้อยละ ๕ ของ GDP โลก ผ่านการทุจริตในรูปแบบของการติดสินบน การยกยอก การฟอกเงิน และการหลีกเลี่ยงภาษี นอกจากนี้ ข้อมูลจากองค์การสหประชาชาติ (United Nations)^๒ ได้วิเคราะห์ข้อมูลเชิงสถิติและได้ประมาณการว่าการทุจริต การติดสินบน การหลีกเลี่ยงภาษี และการทำธุรกิจการเงินอย่างผิดกฎหมาย ที่เกิดขึ้นในประเทศที่กำลังพัฒนา ได้ส่งผลกระทบให้ประเทศในกลุ่มนี้สูญเสียรายได้มากถึง ๑.๒๖ ล้านล้านเหรียญสหรัฐต่อปี ซึ่งเทียบเท่ากับจำนวนเงินที่สามารถนำมาพัฒนาประเทศได้เป็นเวลาอย่างน้อย ๖ ปี (United Nations, 2019) รวมถึงผลกระทบของการทุจริตยังเป็นอุปสรรคต่อภาคธุรกิจและการลงทุน ตามรายงานผลการสำรวจอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการทุจริตปี ๒๕๖๕ ของ PWC (PwC's Economic Crime and Fraud Survey 2022) ประเทศไทย^๓ พบว่า เกือบครึ่งของธุรกิจทั่วโลกประสบกับเหตุฉ้อโกง คอร์รัปชันหรืออาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการเงินในช่วงเวลา ๒ ปีที่ผ่านมา โดยรูปแบบการทุจริตที่พบในบริษัทไทย ๓ อันดับแรก ได้แก่ อาชญากรรมทางอินเทอร์เน็ต (ร้อยละ ๒๔) การฉ้อโกงจากการจัดซื้อจัดจ้าง (ร้อยละ ๒๔) และการยกยอกทรัพย์สิน (ร้อยละ ๑๓)

สาเหตุที่หลายประเทศให้ความสำคัญกับดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่ดำเนินการโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่บ่งชี้และสะท้อนภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกที่ได้รับการยอมรับในระดับนานาชาติ โดยการจัดทำดัชนีดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริตในทุกรูปแบบด้วยการแสวงหาความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ และเพื่อสร้างความตระหนักรู้ถึงผลเสียของการทุจริตในภาคส่วนต่าง ๆ อีกทั้งยังเป็นหนึ่งในเครื่องมือที่กลุ่มนักลงทุนใช้ประเมินความน่าเชื่อถือในการลงทุนของแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่ทำให้ต้นทุนการลงทุนสูงขึ้น หรือ เป็นความเสี่ยงในการเข้ามาประกอบธุรกิจหากประเทศไหนมีค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) สูง ย่อมสะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี สร้างความเชื่อมั่นและดึงดูดให้นักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนเพิ่มขึ้นอีกด้วย จะเห็นได้ว่าระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่งสำหรับเป็นเครื่องมือบ่งชี้และสะท้อน

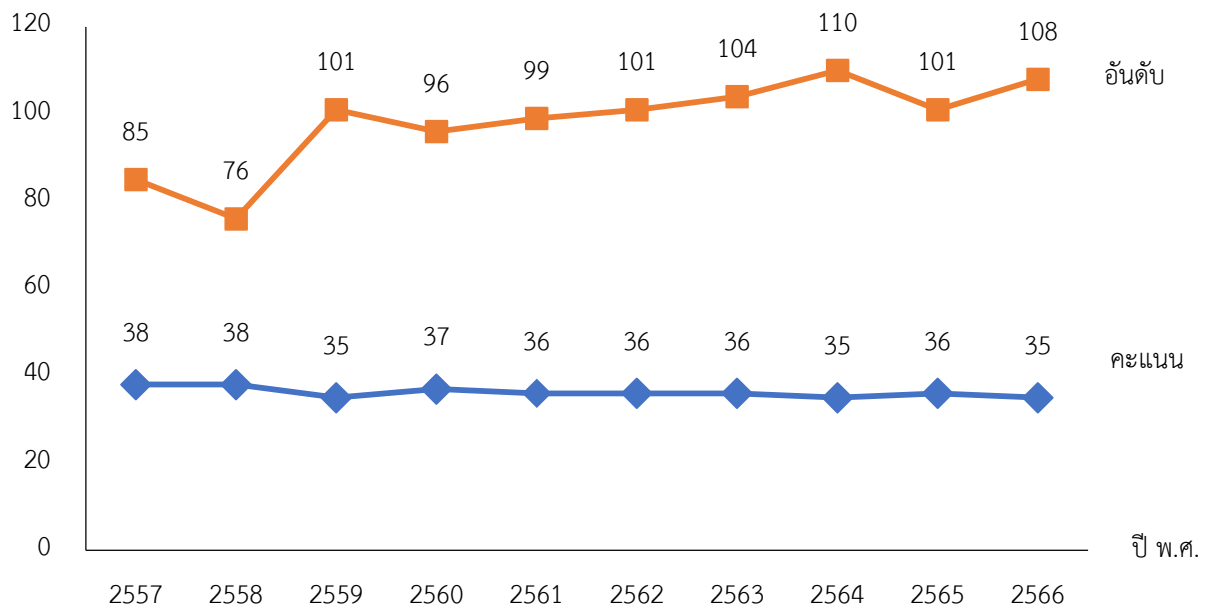
^๑ Johnson, S. (2018). Corruption is costing the global economy \$3.6 trillion dollars every year. World Economic Forum. <https://www.weforum.org/agenda/2018/12/the-global-economy-loses-3-6-trillion-to-corruption-each-year-says-u-n>

^๒ United Nations. (2019). The Sustainable Development Goals Report 2019. <https://unstats.un.org/sdgs/report/2019/>

^๓ พันธศักดิ์ เสตเสถียร. (2565). รายงานผลสำรวจอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและการทุจริต ประจำปี พ.ศ. 2565 - ฉบับประเทศไทย. <https://www.pwc.com/th/en/consulting/forensic/assets/economic-crime-and-fraud-survey-2022-th.pdf>

ภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศต่าง ๆ ที่หลายประเทศทั่วโลกให้การยอมรับ โดยอันดับ และคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ๑๐ ปี ย้อนหลัง แยกตามแหล่งข้อมูล ปรากฏดังภาพที่ ๑

ภาพที่ ๑ อันดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ๑๐ ปี ย้อนหลัง



ที่มา : https://www.pacc.go.th/pacc_2015/cpi/assets/files/cpi_0208.pdf

จากผลระดับคะแนนและการจัดอันดับ สะท้อนให้เห็นว่าภาพลักษณ์การทุจริตของประเทศไทยอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย ซึ่งถือเป็นสัญญาณสำคัญที่ต้องเร่งปรับปรุง พัฒนา และสร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการทุจริตในสังคมไทยให้เพิ่มมากขึ้น และหากพิจารณาจากระดับคะแนนของประเทศไทยตลอดช่วงระยะเวลาอย่างน้อย ๑๐ ปีที่ผ่านมา พบว่า ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยมีคะแนนค่อนข้างคงที่โดยอยู่ระหว่าง ๓๐ ถึง ๔๐ คะแนนจากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน หมายความว่า ๑๐ ปีที่มีการวัดค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) อย่างเป็นทางการ ระดับการทุจริตในสังคมไทยดูเหมือนจะไม่ตื้นัก และยังไม่มีความแนวโน้มว่าจะเปลี่ยนแปลงไปในทิศทางที่ดีขึ้น

จากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากปัญหาการทุจริต ส่งผลอย่างมากในช่วงระยะสิบปีที่ผ่านมา ภาครัฐจึงให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยระบุไว้ในยุทธศาสตร์ชาติ ระยะ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)^๔ ในยุทธศาสตร์ด้านที่ ๖ การปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐซึ่งกำหนดให้มีการดำเนินงานที่สำคัญทั้งหมด ๘ เรื่อง โดยหนึ่งในนั้น คือ การทำให้ภาครัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยทุกภาคส่วนร่วมต่อต้านและป้องกันการทุจริต บุคลากรภาครัฐยึดมั่นในหลักคุณธรรม โดยการปราบปรามทุจริตและประพฤติมิชอบมีประสิทธิภาพ มีความเด็ดขาด เป็นธรรม และตรวจสอบได้ การบริหารจัดการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างเป็นระบบแบบบูรณาการ และในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเทศไทยจะต้องมีระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตอยู่ในอันดับ ๑ ใน ๒๐ ลำดับแรกของโลก

^๔ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ. (2561). ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561 - 2580. https://www.nesdc.go.th/download/document/SACINS_SumPlanct2018.pdf

ในช่วงเวลาที่ผ่านมาหน่วยงานหลักที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้มีการศึกษาวิเคราะห์และกำหนดมาตรการเพื่อมุ่งยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง และรัฐบาลได้ให้ความสำคัญกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๓ รับทราบข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ระยะที่ ๓ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ และให้สำนักงาน ป.ป.ท. เป็นหน่วยงานหลักในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) โดยร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ รับทราบแนวทางการขับเคลื่อนมาตรการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. เสนอ และมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการให้เกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป

สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะหน่วยงานรับผิดชอบหลักจึงขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตผ่านกลไกคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) บูรณาการร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสร้างการรับรู้ในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคมโดยหวังว่าสิ่งที่ภาคส่วนต่าง ๆ ได้ดำเนินการจะส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศ และส่งผลให้ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสูงขึ้น โดยศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ได้มีคำสั่งที่ ๓/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต สั่ง ณ วันที่ ๑๔ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยมีองค์ประกอบ คือหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตทั้งภาครัฐ ภาคเอกชน และภาควิชาการ จำนวน ๒๖ หน่วยงาน รวมทั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญทั้งภาควิชาการและภาคธุรกิจ เพื่อทำหน้าที่ในการอำนวยการ ประสาน ติดตามความก้าวหน้า รวบรวม และประเมินผลการดำเนินการ เสนอแนะแนวทางการดำเนินการ และกำหนดแผนงานในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ซึ่งในการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเป็นการติดตามผลความคืบหน้าการดำเนินงานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ที่สอดคล้องกับข้อเสนอแนะจากหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำสู่การรวบรวมประมวลผลจัดกลุ่มเพื่อขับเคลื่อนและกำหนดเป็นมาตรการแนวทางเพื่อบูรณาการการดำเนินงานในระยะต่อไปซึ่งคณะกรรมการฯ พบข้อสังเกตว่า

“ประเด็นตามข้อเสนอแนะที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต หน่วยงานที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีกิจกรรม โครงการ มาตรการ และกลไกการดำเนินการรองรับอยู่แล้ว หากแต่ยังขาดการปฏิบัติที่ต่อเนื่องและจริงจัง หรือขาดการรวบรวมร้อยเรียงผลการปฏิบัติให้เห็นเป็นรูปธรรม เพื่อให้เกิดผลลัพธ์ (Outcome) จากการปฏิบัติที่ชัดเจน อีกทั้งยังขาดการประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้แก่ นักลงทุนชาวไทย นักลงทุนชาวต่างชาติ ผู้ให้ข้อมูลกับ การประเมินแหล่งการประเมินทั้ง ๙ แหล่ง และประชาชนทั่วไป”

ดังนั้น การจัดทำแผนปฏิบัติการด้านการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) จึงต้องปรับกลยุทธ์เพื่อนำไปสู่การพัฒนาในระยะ ๕ ปี ตามแนวทาง Ends + Ways + Means = Strategy เพื่อให้ได้เป้าหมายสุดท้ายค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย (Ends) ทำการหาวิธีการที่ตรงจุด โดยทำการสังเคราะห์โจทย์ในการประเมิน CPI ทั้ง ๙ แหล่ง ที่ใช้ในการประเมินประเทศไทย จำแนกได้ ๔ กลุ่ม เพื่อจัดทำเป็นประเด็นการพัฒนาและกำหนดมาตรการ (Ways) ประเด็นการพัฒนาตาม ๔ กลุ่ม จะขับเคลื่อนโดยหน่วยงานภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องนำไปสู่การแปลงเป็นแผนงาน/โครงการ/กิจกรรม/งบประมาณและกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ (Means)

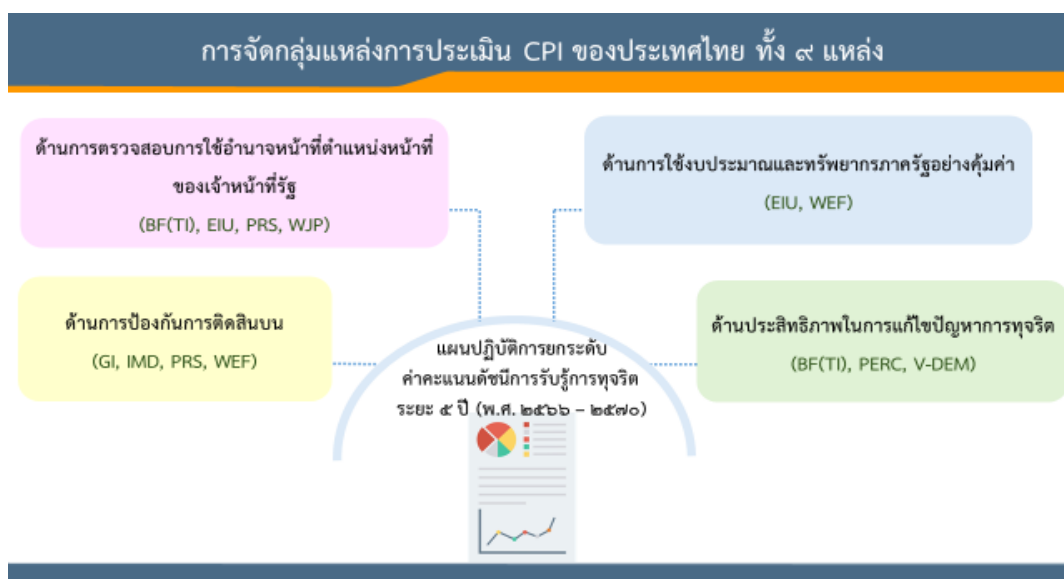
กลุ่มที่ ๑ ด้านการป้องกันการติดสินบน สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมิน ได้แก่ GI, IMD, PRS, WEF

กลุ่มที่ ๒ ด้านการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ สอดคล้องกับ ๔ แหล่งการประเมิน ได้แก่ BF(TI), EIU, PRS, WJP

กลุ่มที่ ๓ ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า สอดคล้องกับ ๒ แหล่งการประเมิน ได้แก่ EIU, WEF

กลุ่มที่ ๔ ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต สอดคล้องกับ ๓ แหล่งการประเมิน ได้แก่ BF(TI), PERC, V-DEM

ภาพที่ ๒ การจัดกลุ่มแหล่งการประเมิน CPI ของประเทศไทย ทั้ง ๙ แหล่ง



ต่อมา ในการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ ๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ มติที่ประชุมได้เห็นชอบแผนปฏิบัติการด้านการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) วัตถุประสงค์สำคัญของแผนปฏิบัติการฯ เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในการขับเคลื่อนงานเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI โดยมีการดำเนินการ ๔ เรื่อง ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ คือ

- ๑) การป้องกันการติดสินบน ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ
- ๒) การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ
- ๓) การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ
- ๔) ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ

การดำเนินการตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้น สามารถแสดงถึงความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ในแต่ละระดับแผนงาน ตั้งแต่แผนระดับที่ ๑ ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ยุทธศาสตร์ด้านการปรับสมดุลและพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ เชื่อมโยงสู่

แผนระดับที่ ๒ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เชื่อมโยงสู่แผนระดับที่ ๓ แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ และแผนงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง คือ เป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (SDGs) เป้าหมายที่ ๑๖ ส่งเสริมสังคมสงบสุขและครอบคลุมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ให้ทุกคนเข้าถึงความยุติธรรม และสร้างสถาบันที่มีประสิทธิผล รับผิดชอบและครอบคลุมในทุกระดับ ปรากฏดังภาพที่ ๓

ภาพที่ ๓ ความเชื่อมโยงของแผนในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI)



๑.๒ ข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) เป็นตัวชี้วัดสำคัญที่สะท้อนภาพลักษณ์หรือการรับรู้ว่าการทุจริตของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลกที่มีความรุนแรงด้านการทุจริตในระดับใดในแต่ละปี ซึ่งนักลงทุนหรือนักธุรกิจหลายประเทศ หลายองค์กร มักจะนำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มาใช้ประกอบการประเมินความน่าสนใจและการตัดสินใจที่จะลงทุนในแต่ละประเทศ โดยมองว่าการทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยที่เป็นต้นทุนหรือเป็นความเสี่ยง (Risks) ต่อการเข้ามาประกอบธุรกิจ โดยหน่วยงานที่เป็นผู้จัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI) ก่อตั้งในประเทศเยอรมนี เมื่อปี ค.ศ. ๑๙๙๓ มีสถานะเป็นองค์กรภาคประชาสังคมระหว่างประเทศ โดยในการจัดทำดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ได้รวบรวมข้อมูลการจัดอันดับหรือดัชนีชี้วัดด้านการทุจริตจากฐานข้อมูล ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานที่เป็นแหล่งการประเมินที่น่าเชื่อถือต่าง ๆ ทั่วโลก ๑๓ แหล่งการประเมิน สำหรับประเทศไทย องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติได้นำข้อมูลจาก ๙ แหล่งการประเมิน มาใช้ในการคำนวณค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ดังกล่าวข้างต้น

๑.๒.๑ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International : TI)

องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) เป็นองค์กรไม่แสวงหากำไรจดทะเบียนดำเนินการ ณ กรุงเบอร์ลิน ประเทศเยอรมนี ในปี ค.ศ. ๑๙๙๓ โดยมี Peter Eigen อดีตเจ้าหน้าที่ของธนาคารโลกเป็นผู้ก่อตั้งวัตถุประสงค์หลักของ TI มีเป้าหมายเพื่อขับเคลื่อนการต่อต้านคอร์รัปชันด้วยการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารการจัดอันดับประเทศ การทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายเพื่อให้เกิดมาตรการหรือการเคลื่อนไหวทางสังคม เนื่องจากการทำงานของ TI สอดคล้องกับ อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (United Nations Convention against Corruption - UNCAC) และปัจจุบันนี้ TI มีบทบาทในการทำงานและให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานระดับนานาชาติ เช่น

- ๑) G๒๐ Think Tanks
- ๒) UNESCO Consultative Status
- ๓) United Nations Global Compact
- ๔) Sustainable Development Solutions Network
- ๕) United Nations Sustainable Development Group (UNSDG)

จึงอาจกล่าวได้ว่า TI มีอิทธิพลต่อการดำเนินการด้านการต่อต้านคอร์รัปชันในระดับสากล และมีอิทธิพลต่อการกำหนดนโยบายของรัฐบาลในหลายประเทศ เนื่องจากการทำงานของ TI เป็นที่ยอมรับ โดยเฉพาะการจัดทำดัชนีภาพลักษณ์คอร์รัปชัน (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่กลายเป็นข้อมูลเพื่อให้รัฐบาล นักธุรกิจ และนักลงทุนใช้ประกอบการตัดสินใจทางเศรษฐกิจและธุรกิจ ด้วยเหตุนี้ การดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการคอร์รัปชันในประเทศไทย จึงควรให้ความสำคัญกับการเปลี่ยนแปลงของค่า CPI เพราะเป็นเครื่องมือระดับสากลที่สะท้อนความสำเร็จในการดำเนินงานของประเทศไทยได้

๑.๒.๒ เกณฑ์ในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

๑) Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BF (TI)) การปราบปรามการทุจริต และบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากนักน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

BF (TI) ข้อที่ ๑ เจ้าหน้าที่ของรัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิดจะถูกดำเนินคดีหรือลงโทษมากนักน้อยเพียงใด

BF (TI) ข้อที่ ๒ รัฐบาลมีความสามารถในการปราบปรามการทุจริต หลักเกณฑ์ที่ใช้

เป็นการประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงและประสิทธิภาพการจัดการ ๓ ด้าน คือ ๑) ด้านการเมือง ๒) ด้านเศรษฐกิจ และ ๓) ด้านการจัดการของรัฐบาล

ทั้งนี้ ข้อมูลสำหรับ CPI ๒๐๒๓ ได้จาก Bertelsmann Stiftung ก่อนที่จะเผยแพร่ผ่านรายงานของ The Bertelsmann Transformation Index (BTI ๒๐๒๔) ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๐๒๔ ถึงแม้ว่าการประเมินจะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ใช้คะแนนจากคำถามของ BF (TI) เพียง ๒ ข้อ ในการประเมินคะแนน CPI คือ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตและความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาคอร์รัปชัน โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ BF (TI) ในประเทศไทย จำนวน ๒ คน

๒) Economist Intelligence Unit Country Risk Service ๒๐๒๓ (EIU) ความโปร่งใสและตรวจสอบได้ในการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

EIU ข้อที่ ๑ ความชัดเจนของแนวทางในการกำกับดูแล การจัดสรรงบประมาณและการใช้

งบประมาณของรัฐ

EIU ข้อที่ ๒ งบประมาณของรัฐถูกรัฐบาล/เจ้าหน้าที่รัฐนำไปใช้เพื่อผลประโยชน์

ทางการเมืองของเอกชนหรือพรรคการเมืองหรือไม่

EIU ข้อที่ ๓ รัฐบาลมีเงินส่วนกลางที่สามารถนำไปใช้โดยไม่ต้องถูกตรวจสอบ

EIU ข้อที่ ๔ มีการนำทรัพยากรของภาครัฐไปใช้ประโยชน์อย่างไม่เหมาะสม

EIU ข้อที่ ๕ การแต่งตั้งข้าราชการเข้ามาดำรงตำแหน่งโดยตรงจากรัฐบาล

EIU ข้อที่ ๖ มีหน่วยงานอิสระที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการจัดสรรงบประมาณหรือไม่

EIU ข้อที่ ๗ ระบบตุลาการเป็นอิสระจากรัฐบาลและสามารถตัดสินโทษของข้าราชการ

ที่กระทำผิดได้

EIU ข้อที่ ๘ ประเทศมีวัฒนธรรมเกี่ยวกับการให้สินบนเพื่อให้ได้รับการปฏิบัติพิเศษจาก

ผู้ที่เกี่ยวข้อง

หลักเกณฑ์ที่ใช้

วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรร และการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรมตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ ธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี

๓) Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI) การดำเนินการทางธุรกิจต้องเกี่ยวข้องกับการทุจริตอย่างน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

GI ข้อที่ ๑ ความเสี่ยงของบุคคล/บริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการทุจริตอื่น ๆ ในการดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่การทำสัญญาต่าง ๆ ไปจนถึงการได้รับอนุญาตนำเข้า/ส่งออกผลิตภัณฑ์ขนาดเล็ก หรือรับเอกสารประจำวัน

หลักเกณฑ์ที่ใช้

ในแหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการติดสินบนหรือการทุจริตในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีอย่างน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว

๔) IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD) การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่หรือไม่ และอย่างน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

IMD ข้อที่ ๑ การติดสินบนและการทุจริตมีอยู่ในระดับใด

หลักเกณฑ์ที่ใช้

นำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ

- ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ
- ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ
- ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ
- ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

ทั้งนี้ IMD สำรวจข้อมูลประมาณ เดือนมกราคม - เมษายน ของทุกปี ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook(IMD) โดยมีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการติดสินบนและคอร์รัปชันหรือไม่”

๕) Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC)

ระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหา ที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันต่าง ๆ ทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PERC ข้อที่ ๑ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานอยู่มากน้อยเพียงใด

หลักเกณฑ์ที่ใช้

PERC สำรวจข้อมูลจากนักธุรกิจในห้องถิ่นและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลก็นำมาใช้จัดทำ CPI ๒๐๒๓ เป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณเดือนมกราคมถึงต้นเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการทุจริต โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

๖) The PRS Group International Country Risk Guide 2023 (PRS) มีอำนาจหรือตำแหน่งทางการเมืองมีการทุจริต โดยให้ระบบอุปถัมภ์และระบบเครือญาติและภาคการเมืองกับภาคธุรกิจมีความสัมพันธ์กันมากน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

PRS ข้อที่ ๑ รูปแบบการทุจริตที่พบบ่อยที่สุด โดยพิจารณาจากกิจกรรมการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการประกอบธุรกิจ อาทิ การเรียกร้องการจ่ายเงินพิเศษและสินบนที่เกี่ยวข้องกับใบอนุญาตนำเข้าและส่งออก การประเมินภาษี การคุ้มครอง ระบบพวกพ้อง

หลักเกณฑ์ที่ใช้

ICRG เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจ และด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก “การทุจริต” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง PRS จึงมุ่งประเมินการคอร์รัปชันในระบบการเมือง โดยรูปแบบการทุจริตที่พบบ่อยที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้องการให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการทุจริตในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการทุจริตโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้งคือ การเรียกร้องเงินหรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจหรือการกักขัง โดยให้คะแนนปัญหาการทุจริต ทั้งการทุจริตที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือข่าย การฝากเข้าทำงาน การสัญญาต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

๓) World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF) ภาคธุรกิจต้องจ่ายเงินสินบนในกระบวนการต่าง ๆ มากน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

WEF ข้อที่ ๑ เป็นเรื่องปกติในประเทศของคุณที่บริษัทจะต้องจ่ายเงินพิเศษหรือติดสินบนเพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกรณีต่อไปนี้

- ๑) การนำเข้า ส่งออก
- ๒) สาธารณูปโภค
- ๓) การชำระภาษีประจำปี
- ๔) การผูกพันสัญญาสาธารณะและการให้ใบอนุญาต
- ๕) คำพิพากษาของศาลมีความเที่ยงธรรม

หลักเกณฑ์ที่ใช้

สำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ

- ๑) การคอร์รัปชัน
- ๒) ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏิวัติ
- ๓) ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย
- ๔) ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ
- ๕) โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอว่าแต่ละปัจจัยเป็นอุปสรรค

เพิ่มขึ้นหรือลดลง

๘) World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP) เจ้าหน้าที่รัฐ มีพฤติกรรมการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางมิชอบมากน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

- WJP ข้อที่ ๑ เจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหารใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
- WJP ข้อที่ ๒ เจ้าหน้าที่ตุลาการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
- WJP ข้อที่ ๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจและทหารใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว
- WJP ข้อที่ ๔ เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว

หลักเกณฑ์ที่ใช้

- ประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ ซึ่งมีหลักการสำคัญ ๔ ประการ คือ
- ๑) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้
 - ๒) กฎหมายต้องเปิดเผย ชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน
 - ๓) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรม มีประสิทธิภาพ
 - ๔) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง

๙) Varieties of Democracy 2023 (V-Dem) การทุจริตในภาครัฐ ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และตุลาการ เกี่ยวกับสินบน การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวมมีมากน้อยเพียงใด

คำถามหรือชุดข้อมูลที่ใช้

- V-Dem ข้อที่ ๑ ความแพร่หลายของการทุจริตในประเทศ

หลักเกณฑ์ที่ใช้

V-Dem วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี ๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียน เพียง ๔ ประเทศ แต่ต่อมาในปี ๒๐๑๗ จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศกลุ่มอาเซียน ๑๐ ประเทศ ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (V-Dem) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption?) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้าน คือ

๑. ดัชนีการคอร์รัปชันในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบนหรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐ มีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๒. ดัชนีการคอร์รัปชันของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๓. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด (๑) เรียกรับสินบน (๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง) (๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้าง

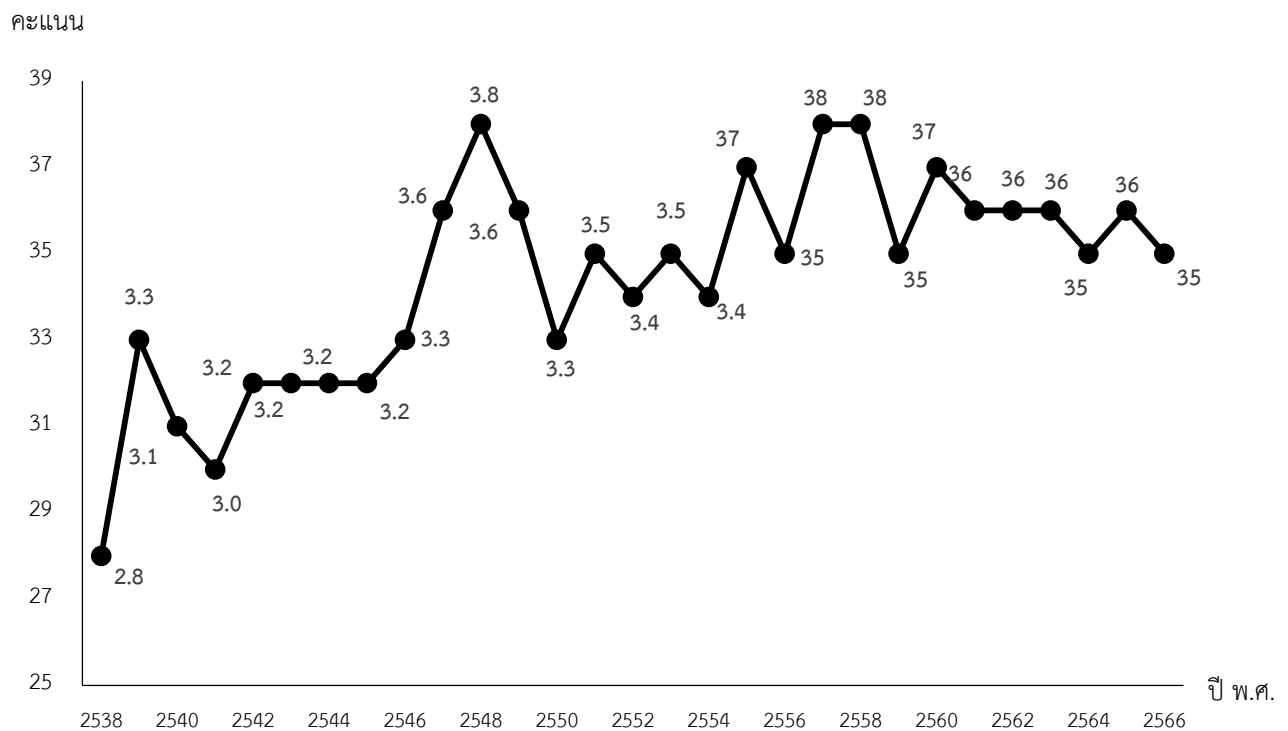
ภายหลังจากออกจากสถานิติบัญญัติ (๔) ขโมย (เปียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว”

๔. ดัชนีการคอร์รัปชันของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

๑.๒.๓ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) มีผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศ โดยคะแนนที่อยู่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่องส่งผลเสียต่อความน่าเชื่อถือและความน่าดึงดูดของประเทศไทยในหลายด้าน

ภาพที่ ๔ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย
ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ - ๒๕๖๖



หมายเหตุ: ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๕ มีการเปลี่ยนค่าคะแนนดัชนีชี้วัดจากคะแนนเต็ม ๐-๑๐ เป็น ๐-๑๐๐ คะแนน

จากภาพที่ ๔ ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๘ - ๒๕๕๔ ประเทศไทยมีค่าคะแนนอยู่ระหว่าง ๒.๘ - ๓.๘ คะแนน และในปี พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๖ ประเทศไทยมีค่าคะแนนอยู่ระหว่าง ๓.๕ - ๓.๘ คะแนน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยมีค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คงที่ในระดับต่ำอย่างต่อเนื่อง และยังไม่สามารถยกระดับค่าคะแนนให้อยู่ในระดับที่สูงขึ้นได้ การที่ค่าคะแนนอยู่ในระดับต่ำและไม่สามารถยกระดับค่าคะแนนขึ้นได้อย่างมีนัยสำคัญแสดงให้เห็นถึงการที่ประเทศไทยยังคงเผชิญกับปัญหาการทุจริตที่รุนแรงและเป็นระบบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในภาครัฐ ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่น

ของประชาชนต่อหน่วยงานของรัฐและประสิทธิภาพในการบริหารประเทศ อีกทั้งการที่ดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่คงที่ในระดับต่ำ ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และคุณภาพชีวิตของประชาชนหลายประการ

ประการแรก การลงทุนระหว่างประเทศ นักลงทุนต่างชาติมักใช้คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญในการประเมินความเสี่ยงและตัดสินใจลงทุน คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่ต่ำอาจทำให้นักลงทุนมองว่าประเทศไทยมีความเสี่ยงสูงในการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากอาจต้องเผชิญกับต้นทุนที่สูงขึ้นจากการทุจริตและความไม่โปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ ซึ่งอาจส่งผลให้การไหลเข้าของเงินลงทุนโดยตรงจากต่างประเทศ (Foreign Direct Investment : FDI) ลดลง และส่งผลกระทบต่อการเติบโตทางเศรษฐกิจในระยะยาว

ประการที่สอง ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ที่ต่ำอาจส่งผลต่ออำนาจต่อรองของประเทศไทยในการเจรจาความร่วมมือทางเศรษฐกิจและการค้าระหว่างประเทศ โดยประเทศคู่ค้าอาจมีความกังวลเกี่ยวกับความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการดำเนินธุรกิจ ซึ่งอาจนำไปสู่การกำหนดเงื่อนไขที่เข้มงวดมากขึ้นในข้อตกลงทางการค้าและการลงทุน

ประการที่สาม ความเชื่อมั่นของประชาชนต่อหน่วยงานภาครัฐและกระบวนการยุติธรรม คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ด้านประสิทธิภาพของการบริหารราชการในการให้บริการสาธารณะและการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานที่อาจล่าช้าและไม่มีประสิทธิภาพ ส่งผลกระทบต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน

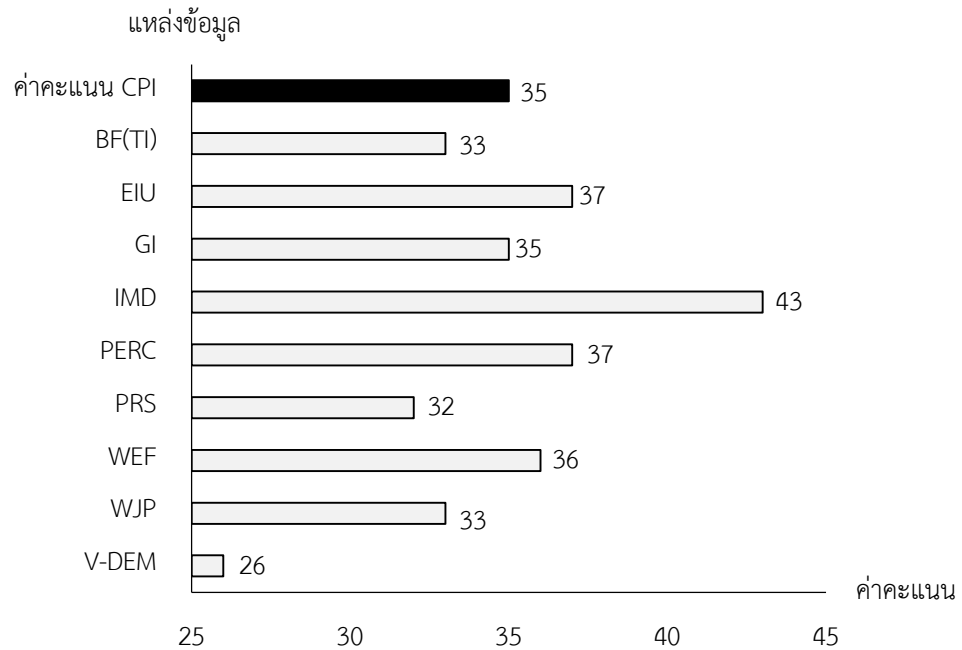
ประการที่สี่ การท่องเที่ยว แม้ว่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) อาจไม่ส่งผลกระทบโดยตรงต่อการตัดสินใจของนักท่องเที่ยวทั่วไป แต่ก็อาจส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศในระยะยาว โดยเฉพาะในกลุ่มนักท่องเที่ยวคุณภาพสูงที่อาจมีความกังวลเกี่ยวกับความปลอดภัยและความเป็นธรรมในการใช้บริการต่าง ๆ ในประเทศ^{๕ ๖}

ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International: TI) ได้ประกาศผลคะแนนดัชนีชี้วัดการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ (Corruption Perceptions Index : CPI 2023) เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๗ ประเทศไทยได้รับคะแนน ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘ จาก ๑๘๐ ประเทศที่เข้าร่วมการประเมิน รายงานดังกล่าวปรากฏว่า ๒ ใน ๓ ของประเทศที่ได้รับการประเมินมีระดับคะแนนที่ต่ำกว่า ๕๐ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน โดยเฉลี่ยระดับคะแนนจะอยู่ที่ ๔๓ คะแนน ประเทศที่ได้รับคะแนนสูงสุดคือ Denmark มีคะแนน ๙๐ คะแนน ต่อมา Finland (๘๗) New Zealand (๘๕) Norway (๘๔) Singapore (๘๓) Sweden และ Switzerland (๘๒) Netherlands (๗๙) Germany (๗๘) และ Luxembourg (๗๘) เป็นประเทศที่ได้คะแนนสูงสุดใน ๑๐ อันดับแรก สำหรับประเทศที่ได้รับคะแนนน้อยที่สุดคือ South Sudan (๑๓) Syria (๑๓) Venezuela (๑๓) และ Somalia (๑๑) และจากตารางดังกล่าวจะเห็นได้ว่าภาพรวมคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยลดลงเมื่อเทียบกับปี พ.ศ. ๒๕๖๕

^๕ Transparency International. (2023). Corruption Perceptions Index 2022. Transparency International. United Nations Office on Drugs and Crime. (2019). Country Review Report of Thailand. Implementation of the United Nations Convention against Corruption. (pp. 3-10).

^๖ Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2021). OECD Integrity Review of Thailand 2021: Achieving Effective Integrity Policies and Sustained Reform. OECD Public Governance Reviews. (pp. 51-74)

ภาพที่ ๕ ผลการประเมินค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๖๖



โดยข้อความของแต่ละแหล่งข้อมูล และคะแนนที่ประเทศไทยได้รับในแต่ละแหล่งการประเมิน ปรากฏตามตารางเปรียบเทียบผลอันดับคะแนนของประเทศไทยย้อนหลัง ๕ ปี ดังนี้

ตารางภาพรวมคะแนนย้อนหลัง ๕ ปี

แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	
Political and Economic Risk Consultancy : PERC คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด	๓๘	๓๘	๓๖	๓๕	๓๗	นักธุรกิจที่อาศัยทั้งในและนอกประเทศ
IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey : IMD การให้สินบนและการทุจริตคอร์รัปชันยังคงมีอยู่หรือไม่	๔๕	๔๑	๓๙	๔๓	๔๓	นักธุรกิจทั่วโลก ๖,๔๐๐ คน
Global Insight Country Risks Ratings : GI ความเสี่ยงที่บุคคลและบริษัทต้องเผชิญในการดำเนินธุรกิจ ตั้งแต่กระบวนการอนุมัติอนุญาตในการนำเข้าส่งออก และการจัดการเอกสารอื่น ๆ กับภาครัฐ	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	๓๕	ผู้เชี่ยวชาญในประเทศ มากกว่า ๑๐๐ คน

แหล่งข้อมูล	คะแนน					กลุ่มเป้าหมาย
	๒๐๑๙/ ๒๕๖๒	๒๐๒๐/ ๒๕๖๓	๒๐๒๑/ ๒๕๖๔	๒๐๒๒/ ๒๕๖๕	๒๐๒๓/ ๒๕๖๖	
The PRS Group International Country Risk Guide : PRS การทุจริตทางการเงิน โดยอาจเป็นการจ่ายเงินพิเศษและสินบนเพื่อแลกกับใบอนุญาตนำเข้าส่งออก การแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี การได้รับการคุ้มครองจากตำรวจ หรือการได้รับการพิจารณาการกู้ยืมสินเชื่อ	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	๓๒	นักวิเคราะห์ของ ICRG (International Country Risk Guide) เป็นผู้สำรวจมากกว่า ๑๔๐ ประเทศ
Economist Intelligence Unit Country Risk Service : EIU - ความชัดเจนโปร่งใสในการจัดสรรและใช้งบประมาณของภาครัฐ - รัฐมนตรี นักการเมือง เจ้าหน้าที่รัฐ ใช้งบประมาณของรัฐอย่างไม่เหมาะสม เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือไม่ - มีองค์กรอิสระตรวจสอบ จัดการงบประมาณภาครัฐหรือไม่ - มีฝ่ายตุลาการที่มีอำนาจอิสระในการจัดการรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่รัฐ ที่กระทำผิดหรือไม่	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	ผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐกิจและสังคม
Varieties of Democracy Project : V-DEM การทุจริตของฝ่ายการเมืองขยายวงกว้างอย่างไรและมากน้อยเพียงใด	๒๐	๒๐	๒๖	๒๖	๒๖	นักวิชาการด้านรัฐศาสตร์และสังคมศาสตร์
World Economic Forum Executive Opinion Survey : WEF โดยปกติในประเทศของท่าน ภาคเอกชนจะต้องจ่ายสินบนในการยกเว้นการยื่นเอกสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งกลุ่มธุรกิจนำเข้าส่งออก การให้บริการสาธารณสุข การชำระภาษีประจำปี การจดสัญญาและใบอนุญาตต่าง ๆ การตัดสินใจของฝ่ายตุลาการ มากน้อยเพียงใด	๔๓	๔๓	๔๒	๔๕	๓๖	เครือข่ายสถาบันชั้นนำในกลุ่มธุรกิจมากกว่า ๑๖๐ สถาบัน
Bertelsmann Stiftung Transformation Index : BF(TI) - เจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดถูกลงโทษอย่างไร - รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างไร	๓๗	๓๗	๓๗	๓๗	๓๓	ผู้เชี่ยวชาญ ๒ คน/ประเทศ
World Justice Project Rule of Law Index : WJP เจ้าหน้าที่รัฐ (หมายถึง ๑. ฝ่ายบริหาร ๒. ฝ่ายตุลาการ ๓. ตำรวจและทหาร ๔. ฝ่ายนิติบัญญัติ) ใช้ทรัพยากรและอำนาจหน้าที่ของรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตน หรือไม่อย่างไร	๓๘	๓๘	๓๕	๓๔	๓๓	ผู้เชี่ยวชาญในประเทศ
สรุป ระดับคะแนน/ ประเทศไทยอยู่อันดับที่เทียบกับจำนวน ประเทศทั้งหมด	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๔ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๑๐ จาก ๑๘๐	๓๖/ ๑๐๑ จาก ๑๘๐	๓๕/ ๑๐๘ จาก ๑๘๐	

๑.๒.๔ ข้อเสนอแนะที่สำคัญขององค์กรเพื่อความโปร่งใสสุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

๑) เสริมสร้างความเป็นอิสระของกระบวนการยุติธรรม

การป้องกันกระบวนการยุติธรรมจากการแทรกแซงเป็นสิ่งสำคัญสำหรับการปฏิบัติงานของกระบวนการยุติธรรม ส่งเสริมการแต่งตั้งโดยยึดหลักคุณธรรมมากกว่าเรื่องทางการเมือง และสร้างความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่ามีบุคลากรที่มีคุณสมบัติและมีทรัพยากรที่เหมาะสม

๒) มุ่งเสนอกลไกด้านความโปร่งใสและการตรวจสอบติดตาม

สร้างความเชื่อมั่นว่าเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมได้รับการคุ้มครองเป็นพิเศษ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกแทรกแซง อาจทำได้โดยการร้องเรียนและแจ้งเบาะแส การเปิดเผยบัญชีทรัพย์สิน และผลประโยชน์อื่นใดของผู้พิพากษา อัยการ และเจ้าหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ และทำให้มั่นใจว่าเงินเดือนที่ได้รับของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่

๓) ปรับปรุงและพัฒนาการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม

ขั้นตอนแรกที่จะป้องกันการได้รับการยกเว้นโทษอย่างไม่เป็นธรรมและการทุจริตจะต้องคุ้มครองสิทธิของประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม โดยจะต้องกำหนดยุทธศาสตร์ในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าว ดังนี้

- ทำให้ขั้นตอนง่ายและไม่ซับซ้อน
- ประชาชนทุกคนสามารถเข้าถึงขั้นตอนและกระบวนการทางกฎหมายได้
- ขยายความการเป็นผู้เสียหายจากการทุจริตให้หมายรวมถึงผู้เสียหายที่ไม่ใช่รัฐ
- มอบอำนาจให้องค์กรภาคประชาสังคมริเริ่มและเปิดเผยคดีการทุจริต ไม่ว่าจะเป็นคดี

ทุจริตทางอาญา แพ่ง หรือกระบวนการทางปกครอง รวมไปถึงให้องค์กรภาคประชาสังคมเหล่านี้เป็นผู้รักษาผลประโยชน์แทนผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทุจริต

๔) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใสจะสามารถสร้างความเชื่อมั่นในระบบการทำงานของกระบวนการยุติธรรม และทำให้หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมมีความรับผิดชอบมากขึ้น

- การรับรองข้อมูลด้านการตัดสินใจคดีความต่าง ๆ
- การยุติข้อพิพาทนอกศาล
- การบังคับใช้กฎหมาย
- กระบวนการด้านกฎหมายและกฎระเบียบด้านการบริหารให้เป็นที่เปิดเผยและ

ให้ประชาชนสามารถแสดงความคิดเห็นและช่วยกันกรองได้ การกระทำเช่นนี้จะช่วยลดอัตราการทุจริตและเสริมสร้างความเชื่อมั่นว่าการบังคับใช้กฎหมายต่อต้านการทุจริตอย่างถูกต้อง

๕) ส่งเสริมความร่วมมือภายในกระบวนการยุติธรรม

กระบวนการยุติธรรมหลักมีความซับซ้อน แต่การบริหารจัดการให้องค์กรประกอบต่าง ๆ สามารถทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพถือเป็นสิ่งสำคัญ การกำหนดความรับผิดชอบที่ชัดเจนและเสริมกันถือเป็นสิ่งสำคัญในการบรรลุวัตถุประสงค์ เนื่องจากการใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือกอย่างแพร่หลายในบางภูมิภาค การไตร่ตรองถึงการทำงานร่วมกันระหว่างกระบวนการยุติธรรมหลักและกระบวนการยุติธรรมทางเลือกเพราะอาจเป็นประโยชน์เช่นกัน

๖) ขยายช่องทางการรับผิดชอบในคดีความการทุจริตระหว่างประเทศ

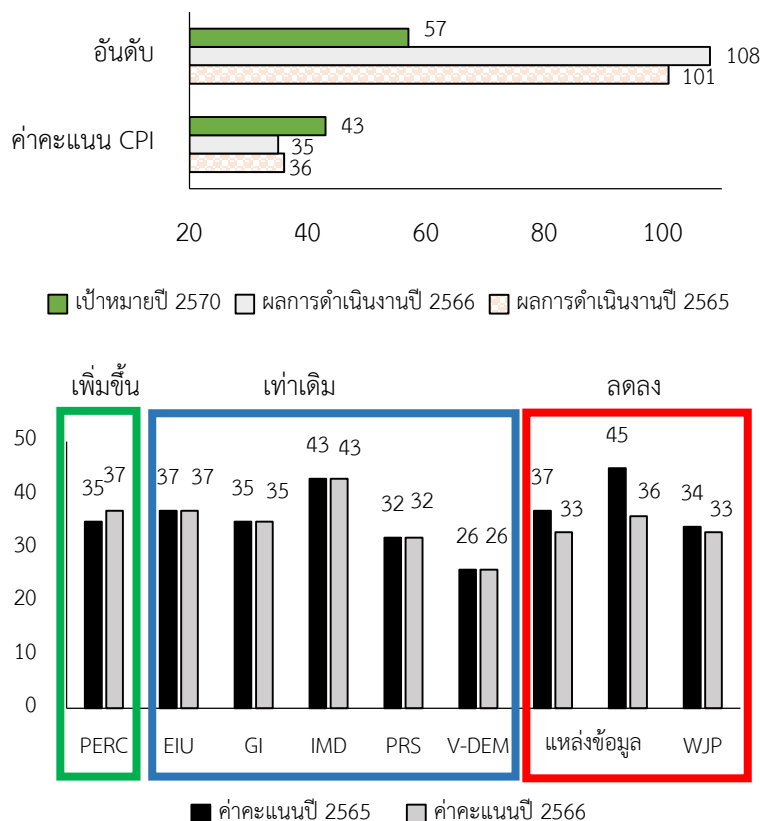
เมื่อมีการทุจริตข้ามชาติเกิดขึ้นในประเทศที่กระบวนการยุติธรรมไม่สามารถหรือไม่ยินยอมที่จะดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิด สถาบันยุติธรรมในพื้นที่ปกครองโดยเขตอำนาจศาลต่างประเทศ

ซึ่งมีหลักนิติธรรมที่แข็งแกร่งกว่าสามารถมีบทบาทสำคัญในการจัดการกรณีที่มีการยกเว้นโทษ การกระทำทุจริตข้ามชาติ โดยมีการบังคับใช้มาตรการสำคัญ เช่น เขตอำนาจศาลเพิ่มเติม การคุ้มครองเบื้องต้นให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ยินยอมที่จะสนับสนุนให้องค์กรภาคประชาสังคมดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ ติดตามการดำเนินคดีต่าง ๆ และเป็นตัวแทนของผู้ได้รับความเสียหาย ให้คำจำกัดความของความเสียหาย ในกระบวนการยุติธรรมที่ครอบคลุมความเสียหายอย่างรอบด้านและจำนวนผู้เสียหายที่ครบถ้วนมากขึ้น

๑.๒.๕ ผลวิเคราะห์ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มีวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการ ให้สอดคล้องกับประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยผลการขับเคลื่อน เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตามแผนขับเคลื่อนที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี รายละเอียดดังภาพที่ ๖

ภาพที่ ๖ ผลการดำเนินงานตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติการยกระดับ
ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)



ผลการดำเนินงานเพื่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทยตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

เป้าหมายที่ ๑ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทยเพิ่มขึ้นตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ “คะแนนภายใน ปี พ.ศ. ๒๕๗๐ คะแนนมากกว่า ๕๗ คะแนน

อันดับไม่เกิน ๔๓” ผลการดำเนินงานในปี ๒๕๖๖ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่วางไว้ คือ มีค่าคะแนน CPI ๓๕ คะแนน อยู่ในอันดับที่ ๑๐๘

เป้าหมายที่ ๒ มีคะแนนจากแหล่งประเมินต่าง ๆ เพิ่มขึ้นในทุกปี ผลการดำเนินงานในปี ๒๕๖๖ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เนื่องจากมีคะแนนจากแหล่งประเมินเพิ่มขึ้นเพียง ๑ แหล่งข้อมูล คือ แหล่งประเมิน PERC คะแนนเพิ่มขึ้นจาก ๓๕ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๗ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ มีคะแนนจากแหล่งประเมินคงที่ มีจำนวน ๕ แหล่งประเมิน คือ (๑) แหล่งประเมิน EIU จำนวน ๓๗ คะแนน (๒) แหล่งประเมิน GI จำนวน ๓๕ คะแนน (๓) แหล่งประเมิน IMD จำนวน ๔๓ คะแนน (๔) แหล่งประเมิน PRS จำนวน ๓๒ คะแนน และ (๕) แหล่งประเมิน V-DEM จำนวน ๒๖ คะแนน และมีคะแนนจากแหล่งประเมินลดลง มีจำนวน ๓ แหล่งประเมิน คือ (๑) แหล่งประเมิน BF(TI) คะแนนลดลงจาก ๓๗ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ (๒) แหล่งประเมิน WEF คะแนนลดลงจาก ๔๕ คะแนน ในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๖ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ และ (๓) แหล่งประเมิน WJP คะแนนลดลงจาก ๓๔ คะแนนในปี ๒๕๖๕ เป็น ๓๓ คะแนน ในปี ๒๕๖๖ สะท้อนให้เห็นถึงความยากลำบากในการแก้ไขปัญหาการทุจริตเชิงระบบ แม้จะมีความพยายามในการดำเนินนโยบายและมาตรการต่อต้านการทุจริตอย่างต่อเนื่อง แต่ผลลัพธ์ที่ได้ยังไม่สามารถยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ได้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ การที่คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไม่สามารถยกระดับขึ้นได้อย่างมีนัยสำคัญยังอาจสะท้อนถึงความจำเป็นในการทบทวนและปรับปรุงยุทธศาสตร์การต่อต้านการทุจริตของประเทศให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยอาจต้องมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาเชิงโครงสร้างและการเปลี่ยนแปลงวัฒนธรรมองค์กรในภาครัฐอย่างจริงจัง

๑.๓ เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ

แผนแต่ละระดับได้กำหนดเป้าหมาย ตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ดังนี้

แผนระดับที่ ๑ : ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐)

ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) กำหนดวิสัยทัศน์ประเทศไทย ปี พ.ศ. ๒๕๘๐ ไว้ว่า “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง” และมีเป้าหมายการพัฒนาประเทศ คือ “ประเทศชาติมั่นคง ประชาชนมีความสุข เศรษฐกิจพัฒนาอย่างต่อเนื่อง สังคมเป็นธรรม ฐานทรัพยากรธรรมชาติยั่งยืน” โดยยกระดับศักยภาพของประเทศในหลากหลายมิติ พัฒนาคนในทุกมิติและในทุกช่วงวัยให้เป็นคนดี เก่ง และมีคุณภาพ สร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม สร้างการเติบโตบนคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และมีภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม

ยุทธศาสตร์ที่มีความสอดคล้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ ยุทธศาสตร์ชาติด้านการปรับสมดุล และพัฒนาระบบการบริหารจัดการภาครัฐ มีเป้าหมายสำคัญที่เน้นการปรับเปลี่ยนภาครัฐยึดหลัก “ภาครัฐของประชาชนเพื่อประชาชนและประโยชน์ส่วนรวม” ให้ภาครัฐทำงานที่มุ่งหวังผลสัมฤทธิ์และผลประโยชน์ส่วนรวม ตอบสนองความต้องการของประชาชน มีความโปร่งใส ปลอดจากการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนระดับที่ ๒ :

๑) แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ มีเป้าหมายให้ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีเป้าหมายหลักเพื่อให้ภาคีรัฐมีความโปร่งใส ปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมายและตัวชี้วัดของเป้าหมายระดับประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ

เป้าหมาย	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย		
		๒๕๖๖ - ๒๕๗๐	๒๕๗๑ - ๒๕๗๕	๒๕๗๖ - ๒๕๘๐
ประเทศไทยปลอดการทุจริตและประพฤติมิชอบ	ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) ภายในปี ๒๕๗๐/๒๕๗๕/๒๕๘๐)	ไม่เกิน ๔๓/ไม่น้อยกว่า ๕๗	ไม่เกิน ๓๒/ไม่น้อยกว่า ๖๒	ไม่เกิน ๒๐/ไม่น้อยกว่า ๗๓

๒) แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๓ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มุ่งเน้นให้ภาครัฐต้องเร่งพัฒนาและปรับตัวเพื่อลดช่องว่างของการปฏิบัติงานให้มีศักยภาพที่เหมาะสมในฐานะที่เป็นกลไกหลักในการขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศบนหลักการบริหารงานภาครัฐแนวใหม่

หมวดหมายที่ ๑๓ ไทยมีภาครัฐที่ทันสมัย มีประสิทธิภาพ และตอบโจทย์ประชาชน

เป้าหมายที่ ๑ การบริการภาครัฐ มีคุณภาพ เข้าถึงได้

กลยุทธ์ที่ ๒ การปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการและโครงสร้างของภาครัฐให้ยืดหยุ่น เชื่อมโยง เปิดกว้าง และมีประสิทธิภาพเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงที่เอื้อต่อการพัฒนาประเทศ

กลยุทธ์ย่อยที่ ๒.๒ สร้างความโปร่งใสและธรรมาภิบาลภาครัฐ โดยเปิดเผยข้อมูลผ่านเทคโนโลยีต่าง ๆ ให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูล ข้อเสนอแนะ ความคิดเห็น และตรวจสอบการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านช่องทางติดต่อสื่อสารระหว่างกันที่หลากหลาย มีการบูรณาการการบริหารจัดการและนำไปประกอบการตัดสินใจของหน่วยงานภาครัฐในการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาร่วมกันเพื่อลดการทุจริตคอร์รัปชัน

แผนระดับที่ ๓ : แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

กำหนดแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานโดยมุ่งเน้นการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่มีวัตถุประสงค์สอดคล้องกับเป้าหมายและตัวชี้วัดตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อีกทั้ง ยังให้ความสำคัญกับการจัดทำโครงการ/กิจกรรมที่ส่งผลการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ตัวชี้วัดภาพรวมของแผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒
(พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม)

ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย				
	ปี ๒๕๖๖	ปี ๒๕๖๗	ปี ๒๕๖๘	ปี ๒๕๖๙	ปี ๒๕๗๐
ดัชนีการรับรู้การทุจริต ของประเทศไทย (อันดับ/คะแนน) (อันดับ/คะแนน)	อันดับ ๑ ใน ๕๓ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๑ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๕๑ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๓ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๘ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๕ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๕ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๖ คะแนน	อันดับ ๑ ใน ๔๓ และ/หรือ ได้คะแนน ไม่ต่ำกว่า ๕๗ คะแนน

๑.๔ แนวทางและมาตรการภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี
(พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการกำหนดแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เป็นกรอบการดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการของทุกภาคส่วนในการเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประกอบด้วย ๕ ส่วน คือ (๑) ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) (๒) เป้าหมายคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตในแผนระดับต่าง ๆ (๓) ผลการดำเนินการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตช่วงที่ผ่านมา (๔) แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) และ (๕) กลไกการติดตามและขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) โดยการดำเนินงานภายใต้แผนฯ ได้กำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการให้สอดคล้องกับประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริตทั้ง ๙ แหล่งของประเทศไทย ประกอบด้วย

๑. World Economic Forum Executive Opinion Survey: WEF (การสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารสถานเศรษฐกิจโลก)

๒. IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey: IMD (การสำรวจความคิดเห็นจากสถาบันการศึกษาด้านการบริหารธุรกิจ)

๓. The PRS Group International Country Risk Guide: PRS (รายงานข้อแนะนำด้านความเสี่ยงของประเทศในระดับนานาชาติ)

๔. Global Insight Country Risks Ratings: GI (การจัดลำดับความเสี่ยงเชิงลึกในระดับโลก)

๕. Bertelsmann Stiftung Transformation Index: BTI (ดัชนีการเปลี่ยนแปลงของสถาบันเบอเทิลมันน์)

๖. World Justice Project Rule of Law Index: WJP (ดัชนีการสำรวจหลักนิติธรรมของโลก)

๗. Economist Intelligence Unit Country Risk Service: EIU (รายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยงเศรษฐกิจเชิงลึก)

๘. Political and Economic Risk Consultancy: PERC (รายงานการให้คำปรึกษาความเสี่ยงทางการเมืองและเศรษฐกิจของภูมิภาคเอเชีย)

๙. Varieties of Democracy Project: V-Dem (รายงานความหลากหลายทางประชาธิปไตย) โดยมีเป้าหมายและตัวชี้วัดรวม เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยให้เป็นไปตามค่าเป้าหมายของแผนทั้ง ๓ ระดับ ประกอบด้วย ๔ แผนงาน คือ

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล GI, PRS, WEF, IMD กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI), EIU, PRS, WJP กำหนดแนวทางการพัฒนา ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล EIU, WEF กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย แหล่งข้อมูล BF(TI), PERC, V-DEM กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ

ภาพที่ ๗ การจัดกลุ่มแหล่งการประเมิน CPI และแนวทางการดำเนินงาน



๑.๔.๑ แนวทางการพัฒนาและมาตรการในการขับเคลื่อน

จากการวิเคราะห์ประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่สอดคล้องกับแนวทางการดำเนินงานในแต่ละแผนงาน สามารถสังเคราะห์และกำหนดเป็นแนวทางการพัฒนาและมาตรการในการขับเคลื่อนทั้ง ๔ แผนงานได้ดังนี้

๑) แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วย ๓ แนวทางการพัฒนา ๑๖ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางการพัฒนา : การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ

มาตรการ

๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้าการลงทุนและลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ

๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ

๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล

๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)

๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่างๆ ผ่านระบบ Biz Portal

๑.๗ เพิ่มช่องทางบริการภาครัฐแบบเร่งด่วน (Fast track)

๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)

๒. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

มาตรการ

๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)

๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ Third Party

๒.๓ ส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต

๓. แนวทางการพัฒนา : ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน

มาตรการ

๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบนจากการใช้ตำแหน่งหน้าที่

๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ

๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ: ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC)

๓.๔ การเสริมสร้างขีดความสามารถของการรับรองระบบการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ โดยพัฒนาสร้างผู้ตรวจประเมินระบบการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖

๒) แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ
ประกอบด้วย ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง

มาตรการ

กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในการนำเข้า-ส่งออก การควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี

๒. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนงานยุติธรรม

มาตรการ

กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนงานยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร ตำรวจ DSI อัยการ ศาล)

๓. แนวทางพัฒนา : ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ

มาตรการ

เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ

๔. แนวทางพัฒนา : รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

มาตรการ

๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการ
กระทำความผิด

๔.๒ เผยแพร่ผลการลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ

๓) แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วย ๓
แนวทางการพัฒนา ๑๑ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ

มาตรการ

๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณ ตามหลักสากล

๑.๒ การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme
Audit Institution (SAI)

๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของสำนักงานงบประมาณของรัฐสภา (Thailand
Parliamentary Budget Office, Thai PBO)

๒. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ

มาตรการ

๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง
เพิ่มเติม (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP))

๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของ
หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร

๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจ
และโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)

๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

๓. แนวทางพัฒนา : ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

มาตรการ

๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชน
เข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership: PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วม
สังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน

๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เผยแพร่ข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางของ
โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative: CoST)

๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่

๔) แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย ๓ แนวทางการ
พัฒนา ๔ มาตรการ ดังนี้

๑. แนวทางพัฒนา : การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ

มาตรการ การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อ
ส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒. แนวทางพัฒนา : ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน

มาตรการ

๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ

๓. แนวทางพัฒนา : การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

มาตรการ พัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

๑.๔.๒ แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ซึ่งถ่ายทอดมาจากแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มีรายละเอียดวัตถุประสงค์ เป้าหมายและตัวชี้วัดรวม และแผนการดำเนินงานดังนี้

๑) วัตถุประสงค์

เพื่อเพิ่มระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการ ให้สอดคล้องกับประเด็นคำถามของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต

๒) เป้าหมายและตัวชี้วัดรวม :

(๑) ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI ของประเทศไทยเพิ่มขึ้นตามค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ “ดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย อยู่ในอันดับไม่เกิน ๕๑ ไม่น้อยกว่า ๕๓ คะแนน”

(๒) มีคะแนนจากแหล่งประเมินต่าง ๆ เพิ่มขึ้น

๓) แผนงานภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี

พ.ศ. ๒๕๖๗ ประกอบด้วย ๒ ส่วน ได้แก่

(๑) แผนงาน จำนวน ๔ เรื่อง

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล GI, PRS, WEF, IMD กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๔๕ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI), EIU, PRS, WJP กำหนดแนวทางการพัฒนา ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๑๐ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล EIU, WEF กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๑๘ โครงการ

แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วย แหล่งข้อมูล BF(TI), PERC, V-DEM กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ ประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรม รองรับจำนวน ๑๗ โครงการ

(๒) ประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ การขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government

ประเด็นที่ ๒ การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ

๒. ผลการศึกษาภายใต้โครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

การวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยจำเป็นต้องศึกษาวิเคราะห์จากข้อมูลโดยละเอียดของแหล่งการประเมินคะแนนดัชนีชี้วัดการทุจริตในแต่ละแหล่งการประเมิน เพื่อให้ทราบถึงแนวโน้มของสภาพปัญหาการทุจริต ข้อมูลเชิงลึกดังกล่าวจำเป็นต้องอาศัยผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านและงบประมาณเพื่อการเข้าถึงข้อมูลรายงานฉบับสมบูรณ์ โดยนำข้อมูลดังกล่าวมาวิเคราะห์แนวโน้มค่าคะแนนและสถานการณ์การทุจริตได้อย่างรอบด้านมากยิ่งขึ้น สำนักงาน ป.ป.ท. จึงได้จัดทำโครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อศึกษาบทวิเคราะห์การประเมินแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้รับการประเมินประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย พัฒนาข้อเสนอแนะ และแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบาย เพื่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติจริง ตลอดจนการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตให้กับหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาชน ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ โดยร่วมกับคณะที่ปรึกษา สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ผลการศึกษารูปได้ดังนี้

๒.๑ ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖

การวิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับการทุจริตในประเทศไทยเป็นสิ่งสำคัญในการทำความเข้าใจสถานการณ์ปัจจุบันและแนวโน้มของปัญหาการทุจริตในประเทศ โดยอาศัยข้อมูลจากแหล่งที่ใช้ในการคำนวณดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ทั้ง ๙ แหล่ง โดยมีผลการวิเคราะห์ดังนี้

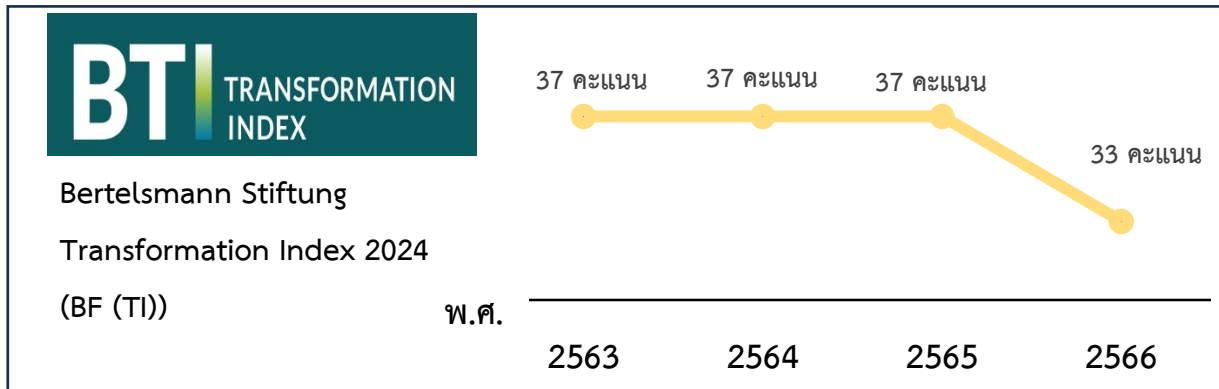
๒.๑.๑ Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BF (TI))

Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BF (TI)) จัดทำขึ้นโดยมูลนิธิเบอร์เทลแมนน์ เป็นการประเมินการใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์มิชอบ และประสิทธิภาพของรัฐบาลในการควบคุมปัญหาการทุจริต โดยวิเคราะห์จากสถานการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศนั้นว่าการปราบปรามการทุจริต และบังคับใช้กฎหมายกับผู้กระทำผิดมีประสิทธิภาพมากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ ข้อมูลสำหรับ CPI ปี ๒๐๒๓ ได้จาก Bertelsmann Stiftung ก่อนที่จะเผยแพร่ผ่านรายงานของ The Bertelsmann Transformation Index (BTI 2024) ในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๐๒๔ โดยการประเมินจะมีการรายงานผลค่าคะแนนทุก ๆ ๒ ปี แม้ว่าการประเมินจะประกอบด้วยชุดคำถามหลายข้อ แต่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ ได้ใช้คะแนนจากคำถามของ BF (TI) เพียง ๒ ข้อ ในการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) คือ การดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่กระทำการทุจริตและความสำเร็จของรัฐบาลในการจัดการกับปัญหาการทุจริต โดยข้อมูลที่ได้จะถูกนำมาวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญของ BF (TI)

ค่าคะแนน BF (TI) ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๗ คะแนน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คะแนนลดลง ถึง ๔ คะแนน โดยมีค่าคะแนน ๓๓ คะแนน ดังภาพที่ ๘

ภาพที่ ๘ ค่าคะแนนจาก Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BF (TI))

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BF (TI))^๗ กล่าวถึงประเด็นสำคัญหลายประการที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลและการเปลี่ยนแปลงทางการเมือง ซึ่งมีความเชื่อมโยงกับสถานการณ์การทุจริตในประเทศ ที่ชี้ให้เห็นถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านโครงสร้างทางการเมืองและการบริหารประเทศ ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญในการสร้างความโปร่งใสและความรับผิดชอบในระบบราชการและการเมือง

ประการแรก เสรีภาพในการแสดงออก การมีส่วนร่วมทางการเมือง และเสรีภาพในการรวมกลุ่ม จากการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกและการรวมกลุ่มอาจทำให้ประชาชนและภาคประชาสังคมไม่สามารถตรวจสอบและเปิดโปงการกระทำที่ทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากนี้ยังอาจนำไปสู่การสร้างสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อการเกิดการทุจริต เนื่องจากขาดการตรวจสอบจากสาธารณะและสื่อมวลชน

ประการที่สอง การตรวจสอบและถ่วงดุลยังมีความอ่อนแอ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการกำกับดูแลของฝ่ายบริหารที่มีอำนาจเหนือกว่าฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ อาจเป็นปัจจัยสำคัญที่เอื้อให้เกิดการทุจริตได้ง่ายขึ้น เนื่องจากเจ้าหน้าที่รัฐและผู้มีอำนาจทางการเมืองอาจไม่ต้องเผชิญกับการตรวจสอบที่เข้มงวดหรือการลงโทษที่รุนแรงเมื่อมีการกระทำที่ทุจริต

ประการที่สาม อิทธิพลของทหารในการเมือง ทหารยังคงมีบทบาทและอิทธิพลอย่างมากในการเมืองไทย ปรากฏการณ์นี้สร้างความกังวลในหลายด้าน โดยเฉพาะในแง่ของความขัดแย้งทางผลประโยชน์ที่อาจเกิดขึ้นและการขาดความโปร่งใสในกระบวนการตัดสินใจทางการเมือง นอกจากนี้ อิทธิพลของทหารในการเมืองยังอาจส่งผลกระทบต่อนโยบายในการปฏิรูประบบราชการและการสร้างความโปร่งใสในการบริหารประเทศ ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญในการต่อต้านการทุจริต

ประการที่สี่ การที่รัฐบาลทหารเข้ามาบริหารประเทศตั้งแต่การรัฐประหารในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ ส่งผลกระทบต่อสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทยอย่างมีนัยสำคัญ แม้จะมีการจัดการเลือกตั้งในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่โครงสร้างอำนาจยังคงอยู่ภายใต้อิทธิพลของทหาร และนายกรัฐมนตรีที่มาจากการเลือกตั้งยังคงเป็นคนเดียวกับผู้ที่ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีหลังรัฐประหาร ส่งผลให้กลไกการตรวจสอบถ่วงดุลทางการเมืองอ่อนแอลง

ประการที่ห้า ความคืบหน้าในการแก้ไขปัญหาทุจริตในประเทศไทยยังมีจำกัด บ่งชี้ว่ากลไกการต่อต้านการทุจริตที่มีอยู่อาจยังไม่แข็งแกร่งเพียงพอหรือไม่ได้รับการนำไปปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ การที่

^๗ Bertelsmann Stiftung, BF(TI). (2024). Country Report — Thailand. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, (pp 5-9)

ความพยายามในการต่อต้านการทุจริตไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร อาจส่งผลให้ปัญหาการทุจริตฝังรากลึกในระบบการเมืองและสังคมไทย ซึ่งจะเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในระยะยาว

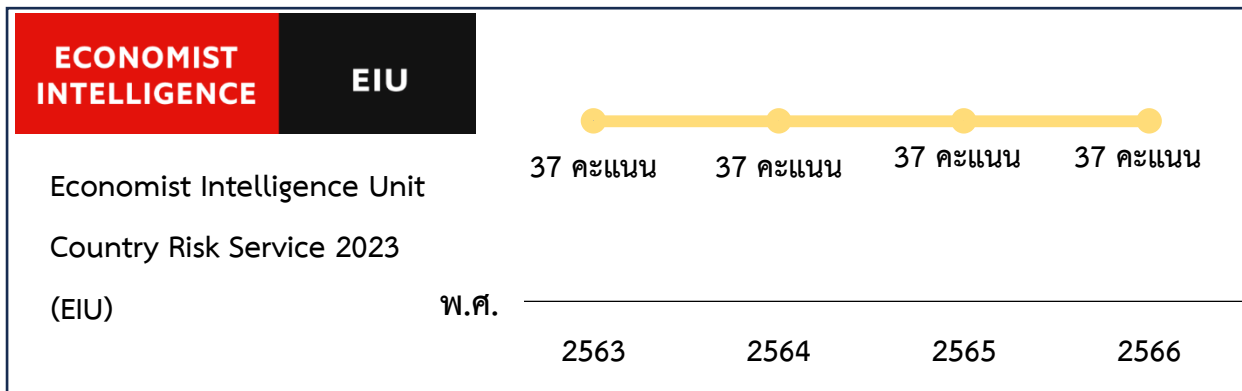
๒.๑.๒ Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 (EIU)

Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 (EIU) เป็นบริษัทย่อยของหนังสือพิมพ์ Economist Newspaper ที่ให้ความช่วยเหลือข้อมูลด้านธุรกิจ การเงิน และรัฐบาลในการรับรู้ถึงการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการสร้างโอกาสและความสามารถในการแข่งขัน ซึ่งเป็นการตรวจสอบการใช้งบประมาณ การใช้อำนาจแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ และความเป็นอิสระขององค์กรตรวจสอบ EIU วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศต้องเผชิญ ได้แก่ ความโปร่งใสในการจัดสรรและการใช้จ่ายงบประมาณ การใช้ทรัพยากรของราชการ/ส่วนรวม การแต่งตั้งข้าราชการจากรัฐบาลโดยตรง มีหน่วยงานอิสระในการตรวจสอบการจัดการงบประมาณของหน่วยงานนั้น ๆ มีหน่วยงานอิสระด้านยุติธรรม ตรวจสอบผู้บริหาร/ผู้ใช้อำนาจ มีธรรมเนียมการให้สินบน เพื่อให้ได้สัญญาสัมปทานจากหน่วยงานของรัฐ ทั้งนี้ EIU มีการสำรวจเก็บข้อมูลประมาณเดือนกันยายนของทุกปี

ค่าคะแนน EIU ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๗ คะแนน ดังภาพที่ ๙ ซึ่งอาจเนื่องมาจากการที่ประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงด้านความมั่นคงด้านเสถียรภาพทางการเมือง ด้านประสิทธิภาพของรัฐบาล และด้านกฎหมายและข้อบังคับ ซึ่งมีผลมาจากความขัดแย้งของกลุ่มผู้สนับสนุนพรรคก้าวไกลกับกลุ่มทหาร และฝ่ายอนุรักษ์นิยม รวมถึงการเข้ามามีอำนาจทางการเมืองที่มากเกินไปของกลุ่มทหาร และผลการดำเนินงานด้านการกำกับดูแลกิจการของรัฐและการดำเนินการต่อต้านการทุจริตของรัฐบาลปัจจุบันในอดีตที่ถูกมองว่าขาดประสิทธิภาพ

ภาพที่ ๙ ค่าคะแนนจาก Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 (EIU)

ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Economist Intelligence Unit Country Risk Service 2023 (EIU)^๔ ได้วิเคราะห์เชิงลึกเกี่ยวกับความเสี่ยงที่ระบบเศรษฐกิจของประเทศไทยต้องเผชิญ โดยประเด็นที่มีความเสี่ยงในระดับสูงที่ EIU 2023 ที่กล่าวถึงประเทศไทย มีรายละเอียดดังนี้

ความเสี่ยงด้านความมั่นคงของประเทศ ประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงด้านความมั่นคงของประเทศอยู่ในระดับสูงจากการยุบพรรคก้าวไกลซึ่งเป็นพรรคร่วมฝ่ายค้าน รวมถึงการที่ทหารเข้ามามีบทบาทแทรกแซงทางการเมือง อีกทั้งปัญหาความขัดแย้งในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง รวมถึงปัญหาความขัดแย้งของชนกลุ่มน้อยในประเทศเมียนมาร์ตามแนวชายแดนติดต่อกับประเทศไทย

^๔ Economist Intelligence Unit. (2023). Thailand Operational Risk. Economist Intelligence Unit. (pp1-22)

ความเสี่ยงด้านเสถียรภาพทางการเมือง ประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงด้านเสถียรภาพทางการเมืองเพิ่มขึ้นจากสาเหตุความขัดแย้งระหว่างกลุ่มผู้สนับสนุนพรรคก้าวไกลซึ่งถูกมองว่าเป็นฝ่ายต่อต้านสถาบัน ที่พยายามผลักดันให้เกิดการลดอิทธิพลทางการเมืองของฝ่ายอนุรักษ์นิยมลง กับกลุ่มทหารที่ได้รับการสนับสนุนจากฝ่ายอนุรักษ์นิยม โดยความขัดแย้งของทั้งสองฝ่ายส่งผลต่อเสถียรภาพทางการเมือง

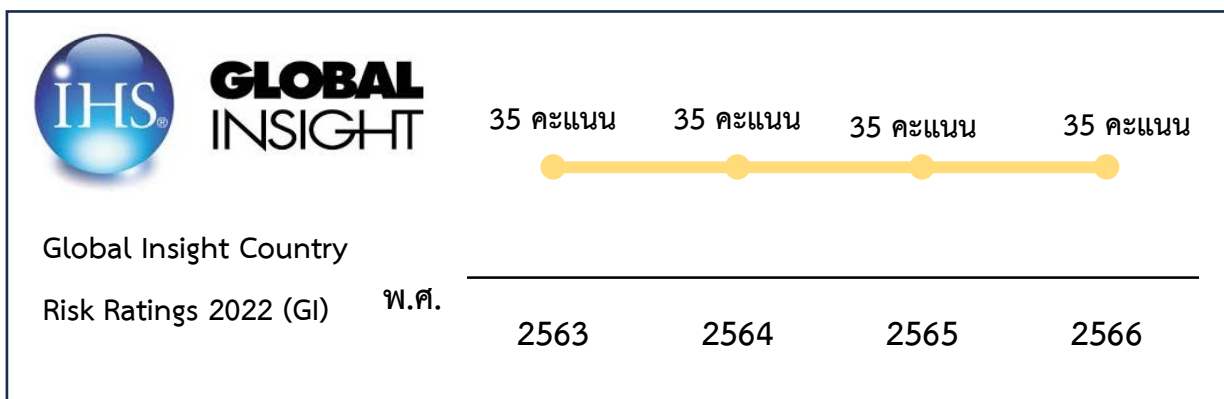
ความเสี่ยงด้านประสิทธิผลของรัฐบาล ประเทศไทยยังคงมีความเสี่ยงด้านประสิทธิผลของรัฐบาลสูง เนื่องจากการดำเนินงานของพรรคเพื่อไทยในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๔๔ - ๒๕๔๙ ปี พ.ศ. ๒๕๕๑ และ ปี พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๗ เกี่ยวกับการกำกับดูแลการดำเนินของรัฐและการดำเนินการด้านการต่อต้านการทุจริตทำได้ไม่เต็มที่ จากสาเหตุของการขัดกันแห่งผลประโยชน์ระหว่างพรรคการเมืองกับกลุ่มการเมืองภายในพรรค และการขาดการประสานงานระหว่างหน่วยงานรัฐส่งผลให้การตัดสินใจและการดำเนินนโยบายเกิดความล่าช้า อย่างไรก็ตาม รัฐบาลปัจจุบันกำลังพยายามดำเนินการปฏิบัตินโยบายที่ล้ำสมัยเพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วในการดำเนินธุรกิจมากขึ้น

ความเสี่ยงด้านกฎหมายและข้อบังคับ ระบบกฎหมายของประเทศไทยถูกมองว่ามีความล่าช้าแม้จะมีความเที่ยงธรรมโดยเฉพาะกฎหมายทางการค้า และยังคงพบว่ากลุ่มผู้มีอิทธิพลทางการเมืองหรือกลุ่มคนร่ำรวยจะได้รับการปฏิบัติเป็นพิเศษ

๒.๑.๓ Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI)

Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI) เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงด้านทางธุรกิจ การตัดสินใจบนเจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล GI มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “ความเสี่ยงของการที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องเผชิญกับการตัดสินใจหรือการทุจริตในรูปแบบอื่นเพื่อที่จะทำให้การดำเนินธุรกิจเป็นไปอย่างราบรื่น เช่น เพื่อให้ได้รับสัญญาเพื่อการส่งออก นำเข้า หรือ เพื่อความสะดวกสบายเกี่ยวกับงานด้านเอกสารต่าง ๆ มีมากน้อยเพียงใด” ซึ่งถูกประเมินโดยผู้เชี่ยวชาญแต่ละประเทศ ซึ่งได้รับข้อมูลจากกลุ่มลูกค้าผู้ทำสัญญากับภาครัฐ นักลงทุน นักธุรกิจ ผู้รับงานอิสระ เครือข่ายนักข่าว โดยค่าคะแนน GI ของประเทศไทย ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๕ คะแนน ดังภาพที่ ๑๐ เนื่องมาจากการทุจริตในประเทศไทยมีความแพร่หลายในหลายภาคส่วนของเศรษฐกิจ

ภาพที่ ๑๐ ค่าคะแนนจาก Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI) ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Global Insight Country Risk Ratings 2022 (GI)^๙ จัดอันดับความเสี่ยงทางธุรกิจ การติดสินบน เจ้าหน้าที่ และการออกนโยบายที่เอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจบางธุรกิจ โดย GI กล่าวถึงความเสี่ยงทางธุรกิจของประเทศไทยถึงความท้าทายที่บริษัทต่างชาติต้องเผชิญในการได้รับสัญญาและใบอนุญาตในประเทศไทย โดยระบุว่ากระบวนการมักขาดความโปร่งใสและอาจมีการเอื้อประโยชน์ให้กับบริษัทท้องถิ่นหรือบริษัทที่มีความสัมพันธ์กับผู้มีอำนาจ GI ชี้ให้เห็นว่าการใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัวและเครือข่ายทางธุรกิจยังคงมีบทบาทสำคัญในการดำเนินธุรกิจในประเทศไทย ซึ่งอาจทำให้บริษัทต่างชาติที่ไม่มีเครือข่ายดังกล่าวเสียเปรียบในการแข่งขัน นอกจากนี้ GI ยังได้ย้ำถึงความสำคัญของการทำความเข้าใจกับวัฒนธรรมท้องถิ่นและแนวปฏิบัติทางธุรกิจของไทย เพื่อให้สามารถนำทางความท้าทายเหล่านี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒.๑.๔ IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD)

IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD) เป็นการนำข้อมูลสถิติทุติยภูมิและผลการสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงไปประมวลผลจัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย และพิจารณาจาก ๔ องค์ประกอบ คือ

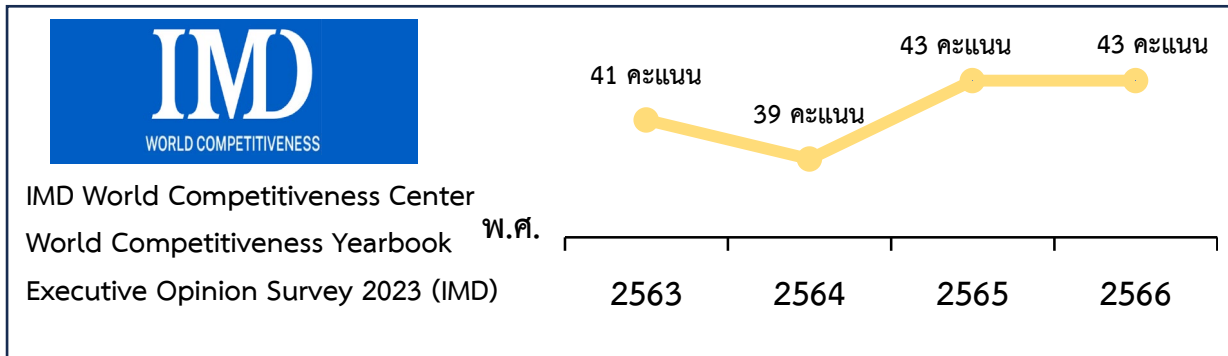
- ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ
- ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ
- ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ
- ๔) โครงสร้างพื้นฐาน

ทั้งนี้ IMD สำรวจข้อมูลประมาณ เดือนมกราคม - เมษายน ของทุกปี ในแหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Yearbook (IMD) โดยมีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากแบบสำรวจความคิดเห็นผู้บริหารระดับสูงในประเทศไทย คือ “มีการติดสินบนและการทุจริตหรือไม่”

ค่าคะแนน IMD ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๔๑ คะแนน และปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีค่าคะแนนลดลง ๒ คะแนน เป็น ๓๙ คะแนน และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนสูงขึ้น ๔ คะแนน คือ จาก ๓๙ คะแนน เป็น ๔๓ คะแนน และมีความคงที่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ดังภาพที่ ๑๑ อาจมาจากปัจจัยการพัฒนาโครงสร้างด้านเทคโนโลยี (Technological Infrastructure) ที่มีอย่างต่อเนื่อง รวมถึงการลงทุนระหว่างประเทศ (International Investment) และการค้าระหว่างประเทศ (International Trade) ที่ปรับตัวดีขึ้นมากหลังจากการเปิดประเทศหลังวิกฤตโรคโควิด-๑๙

^๙ S&P Global Ratings. (2023). ARCHIVE | Sector and Industry Variables | Criteria | Financial Institutions | Banks: Banking Industry Country Risk Assessment Update. From. <https://disclosure.spglobal.com/ratings/en/regulatory/article/-/view/sourceld/101596804>.

ภาพที่ ๑๑ ค่าคะแนนจาก IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD) พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey 2023 (IMD)^{๑๐} พิจารณาความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ๔ ด้าน ประกอบด้วย ๑) สมรรถนะทางเศรษฐกิจ ๒) ประสิทธิภาพของภาครัฐ ๓) ประสิทธิภาพของภาคธุรกิจ และ ๔) โครงสร้างพื้นฐาน ได้ IMD ให้ข้อมูลและการวิเคราะห์เกี่ยวกับผลกระทบของการทุจริตต่อความสามารถในการแข่งขันว่า การทุจริตเป็นหนึ่งในปัจจัยสำคัญที่บั่นทอนความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศ โดย IMD กล่าวถึงการดำเนินธุรกิจในประเทศไทยมักต้องจัดสรรทรัพยากรส่วนหนึ่งไว้สำหรับการจัดการกับการทุจริต ไม่ว่าจะเป็นการจ่ายเงินเพื่ออำนวยความสะดวกหรือการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีอำนาจ ซึ่งทำให้เกิดต้นทุนที่ไม่จำเป็นและลดทอนความสามารถในการแข่งขันของธุรกิจในระยะยาว อีกทั้งการทุจริตในระบบการศึกษาและการวิจัยส่งผลเสียต่อคุณภาพของการศึกษาและการพัฒนาทักษะของแรงงาน ซึ่งการทุจริตอาจทำให้เกิดการสมองไหล (Brain Drain) โดยนักวิชาการและผู้มีความสามารถอาจเลือกย้ายไปทำงานในประเทศที่มีระบบที่โปร่งใสและเป็นธรรมมากกว่า ซึ่งส่งผลเสียต่อการพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระยะยาว

๒.๑.๕ Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC)

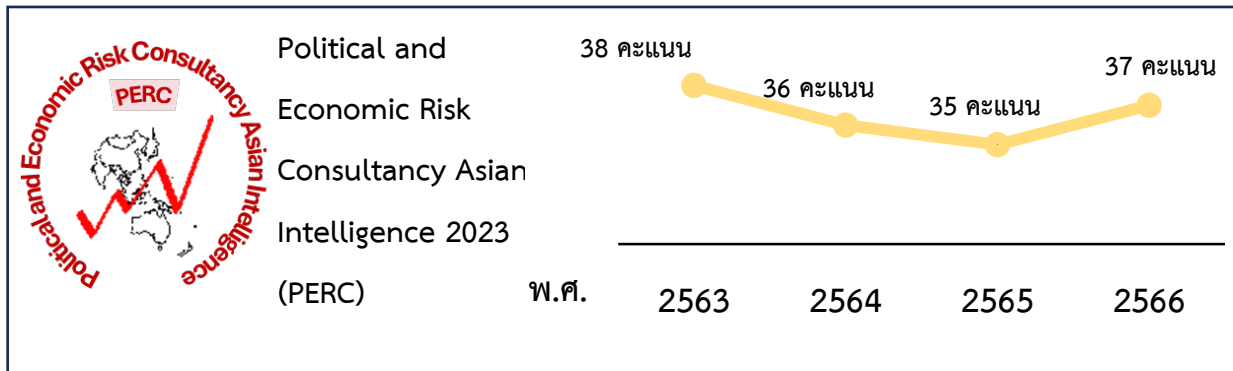
Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC) สํารวจข้อมูลจากนักธุรกิจนักท่องเที่ยวและนักธุรกิจชาวต่างชาติที่เข้าไปทำธุรกิจในประเทศนั้น ๆ ได้แก่ นักธุรกิจจากสมาคมธุรกิจ ผู้แทนที่เข้าร่วมการประชุมต่าง ๆ ในเอเชีย ผู้แทนหอการค้าประเทศต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งข้อมูลก็นำมาใช้จัดทำ CPI 2023 เป็นข้อมูลที่เก็บรวบรวมข้อมูลประมาณเดือนมกราคมถึงต้นเดือนมีนาคม ๒๕๖๖ ทั้งนี้ PERC มีหลักเกณฑ์ในการสำรวจโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการทุจริต โดยมีคำถามที่ใช้ในการสำรวจที่สำคัญ คือ ท่านจะให้คะแนนปัญหาการทุจริตในประเทศที่ท่านทำงานหรือประกอบธุรกิจเท่าใด

ค่าคะแนน PERC ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๓๘ คะแนน ในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มีค่าคะแนนลดลงต่อเนื่อง เป็น ๓๖ คะแนน และ ๓๕ คะแนน ตามลำดับ และกลับมามีค่าเพิ่มขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๒ คะแนน เป็นจำนวน ๓๗ คะแนน ดังภาพที่ ๑๒ PERC มองว่าการทุจริตในประเทศไทยเกี่ยวข้องกับกลุ่มผู้มีอำนาจในประเทศ ที่ถึงแม้จะมีจำนวนไม่มากนัก แต่ยังมีอิทธิพลที่สามารถควบคุมระบบการเมืองของประเทศให้สามารถเอื้อผลประโยชน์ให้กับพวกพ้อง

^{๑๐} IMD World Competitiveness Center. (2024). *IMD World Competitiveness Yearbook 2024*. IMD. (pp. 29-45)

ของตน เพื่อให้เกิดข้อได้เปรียบทางเศรษฐกิจบางประการ เช่น การได้รับการปฏิบัติแบบพิเศษ การได้รับยกเว้น การดำเนินการทางด้านกฎหมาย เป็นต้น (PERC, 2024)^{๑๑}

ภาพที่ ๑๒ ค่าคะแนนจาก Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC) ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence 2023 (PERC) ^{(๑๒)(๑๓)}

สำรวจข้อมูลโดยการสอบถามกลุ่มตัวอย่างซึ่งเป็นการถามคำถามที่แสดงให้เห็นถึงระดับการรับรู้ในเรื่องการทุจริต PERC กล่าวถึงการทุจริตของประเทศไทยไว้ว่า

การทุจริตในประเทศไทยเกี่ยวข้องกับกลุ่มผู้มีอำนาจในประเทศ แม้กลุ่มผู้มีอำนาจในประเทศจะมีจำนวนไม่มากนัก แต่ยังมีอิทธิพลที่สามารถควบคุมระบบการเมืองของประเทศให้สามารถเอื้อผลประโยชน์ให้กับพวกพ้องของตน เพื่อให้เกิดข้อได้เปรียบทางเศรษฐกิจบางประการ

การรับรู้ว่ายังมีระดับการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐ โดยหน่วยงานภาครัฐบางแห่งยังสร้างให้เกิดการรับรู้ว่ายังมีการทุจริตโดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาต การจัดเก็บภาษี และการบังคับใช้กฎหมาย อีกทั้งการดำเนินคดีในศาลที่ใช้ระยะเวลานานเกินไป รวมถึงอัตราการตัดสินรับโทษที่ต่ำเกินไปส่งผลให้บุคคลหรือหน่วยงานที่กระทำการทุจริตไม่เกรงกลัวในการรับโทษใด ๆ

การต้องจ่ายเงินเพื่อให้ได้มาซึ่งผลประโยชน์ทางธุรกิจ บริษัทต่างชาติที่ดำเนินธุรกิจในประเทศไทยมักต้องคำนึงถึงต้นทุนที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในการวางแผนธุรกิจ ซึ่งรวมถึงค่าใช้จ่ายในการสร้างความสัมพันธ์กับผู้มีอำนาจ การจ่ายเงินอำนวยความสะดวก และค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติตามกฎระเบียบที่อาจมีความซับซ้อนหรือไม่ชัดเจน

การตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจ ปัญหาการทุจริตของประเทศไทยเลวร้ายลงอย่างต่อเนื่องสาเหตุจากการตรวจสอบและการถ่วงดุลอำนาจที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม การดำเนินคดีทุจริตกับบุคคลที่มีความใกล้ชิดกับทหารมักไม่มีการดำเนินคดีหรือการสอบสวนอย่างจริงจัง แต่สำหรับคดีที่เกี่ยวข้องกับการวิพากษ์วิจารณ์รัฐบาลทหารกลับถูกดำเนินคดีอย่างเข้มงวด หรือกล่าวอีกนัยหนึ่ง คือการดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตเป็นการดำเนินงานแบบเลือกปฏิบัติโดยผู้มีอำนาจ

^{๑๑} PERC, (2024). Corruption in Asia -- 2024. (p.4).

^{๑๒} PERC, (2024). Corruption in Asia -- 2024. (p.4).

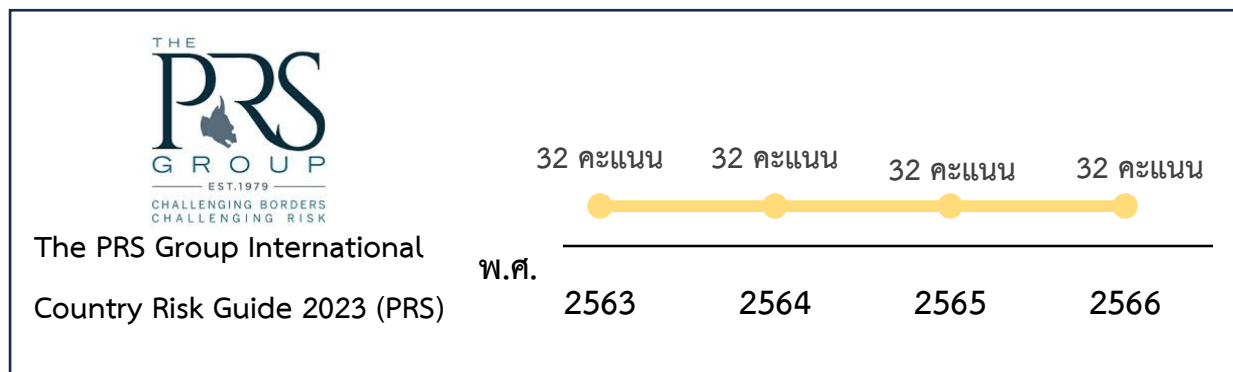
^{๑๓} Political and Economic Risk Consultancy. (2022). An Independent Fortnightly Report on Asian Business and Politics (pp. 1-32).

๒.๑.๖ The PRS Group International Country Risk Guide 2023 (PRS)

Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) เป็นการจัดอันดับความเสี่ยงของประเทศต่าง ๆ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน วิเคราะห์ข้อมูลโดยผู้เชี่ยวชาญ และมีการรายงานผลทุกเดือน ครอบคลุม ๑๔๐ ประเทศทั่วโลก “การทุจริต” เป็นหนึ่งในปัจจัยที่ใช้ประเมินความเสี่ยงด้านการเมือง PRS จึงมุ่งประเมินการทุจริตในระบบการเมือง โดยรูปแบบการทุจริตที่พบมากที่สุด คือ การเรียกรับสินบน หรือการเรียกรับเงินเพื่ออำนวยความสะดวกในการนำเข้า/ส่งออก การประเมินภาษี รวมถึงระบบอุปถัมภ์ ระบบพวกพ้องการให้เงินสนับสนุนพรรคการเมืองแบบลับ ๆ และความสัมพันธ์ใกล้ชิดของนักการเมืองกับนักธุรกิจ ในแหล่งข้อมูล Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG) มีประเด็นที่องค์การเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต คือ “การประเมินการทุจริตในระบบการเมือง ซึ่งรูปแบบของการทุจริตโดยตรงที่การดำเนินธุรกิจพบบ่อยครั้งคือ การเรียกร้องเงิน หรือการต้องจ่ายสินบนเพื่อให้ได้มาซึ่งใบอนุญาตการนำเข้าและส่งออก (Import and Export Licenses) การควบคุมการส่งออก (Exchange Controls) การประเมินภาษี การคุ้มครองจากตำรวจหรือการกักขัง โดยให้คะแนนปัญหาการทุจริต ทั้งการทุจริตที่เกิดขึ้นจริงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตจากระบบอุปถัมภ์ ระบบเครือข่าย การฝากเข้าทำงาน การสัญญาต่างตอบแทน การระดมทุนที่เป็นความลับและความสัมพันธ์ใกล้ชิดที่น่าสงสัยระหว่างนักการเมืองกับภาคธุรกิจ

ค่าคะแนน PRS ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนมีความคงที่ ๓๒ คะแนน ดังภาพที่ ๑๓ PRS รายงานว่าการทุจริตยังคงเป็นองค์ประกอบที่สำคัญของความเสี่ยงทางการเมืองในประเทศไทย โดยส่งผลกระทบต่อเสถียรภาพของรัฐบาล ประสิทธิภาพในการดำเนินนโยบาย และความเชื่อมั่นของนักลงทุน PRS ชี้ให้เห็นว่าการทุจริตในระดับสูงมักเกี่ยวข้องกับการเมืองและนโยบายสาธารณะ ซึ่งอาจนำไปสู่ความไม่มั่นคงทางการเมืองและการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลอย่างฉับพลัน โดยเฉพาะเมื่อมีการเปิดเผยหรือกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตขนาดใหญ่

ภาพที่ ๑๓ ค่าคะแนนจาก The PRS Group International Country Risk Guide 2023 (PRS)
ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Political Risk Services International Country Risk Guide (ICRG)^{๑๔} จัดอันดับความเสี่ยงของประเทศ ทั้งความเสี่ยงด้านการเมือง ด้านเศรษฐกิจและด้านการเงิน โดยข้อมูลที่ได้รับจาก PRS เกี่ยวกับการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตในประเทศไทยสามารถวิเคราะห์สถานการณ์ได้ดังนี้

^{๑๔} Copyright The PRS Group. (2567). Reproduction without written permission From the publisher is strictly prohibited. From https://1drv.ms/x/s!AjUh1s5rhROI_gxLsz_OTbIBmZAe?e=FTRahf

เสถียรภาพของรัฐบาล (Government Stability) ค่าดัชนีเสถียรภาพของรัฐบาลมีแนวโน้มที่ดีขึ้นตลอดปี ซึ่งอาจเป็นผลมาจากการเลือกตั้งและการจัดตั้งรัฐบาลใหม่ การเพิ่มขึ้นของเสถียรภาพทางการเมืองนี้อาจเป็นโอกาสสำคัญในการผลักดันนโยบายต่อต้านการทุจริตที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

กฎหมายและความสงบเรียบร้อย (Law & Order) ค่าดัชนีกฎหมายและความสงบเรียบร้อยมีความคงที่ซึ่งเป็นระดับที่ค่อนข้างต่ำ สะท้อนให้เห็นถึงความท้าทายในการบังคับใช้กฎหมายและการรักษาความสงบเรียบร้อยในประเทศ

ดัชนีความเสี่ยงทางการเมือง (Political Risk Rating) ดัชนีความเสี่ยงทางการเมืองมีแนวโน้มที่ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง แสดงให้เห็นถึงสภาพแวดล้อมทางการเมืองที่มีเสถียรภาพมากขึ้น ซึ่งอาจเอื้อต่อการดำเนินนโยบายต่อต้านการทุจริตในระยะยาว

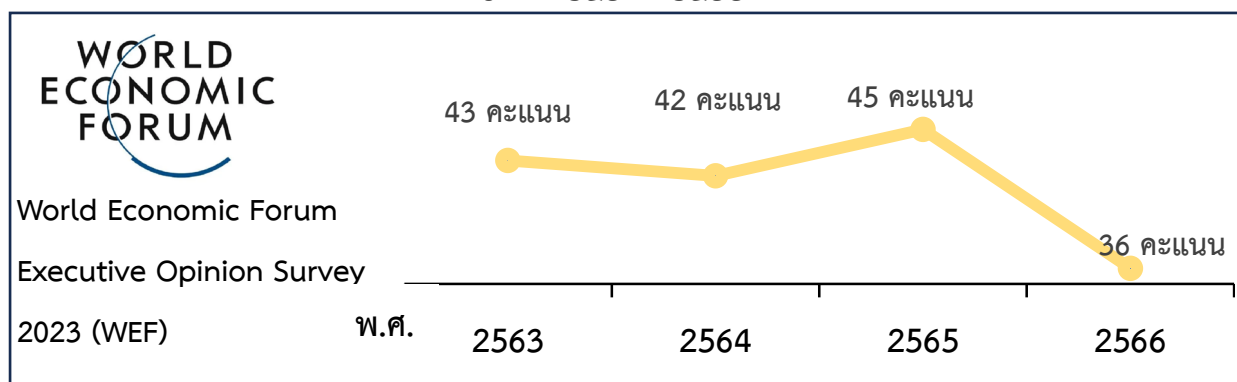
๒.๑.๗ World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF)

World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF) เป็นการประเมินการจ่ายเงินสินบนเกี่ยวกับการนำเข้าส่งออก การเข้าถึงสาธารณูปโภคการประเมินภาษีประจำปี การได้รับสัมปทาน การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และการนำเงินงบประมาณภาครัฐไปให้กับบริษัทบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใด ๆ เพื่อการทุจริต โดยสำรวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ ๕ ด้าน คือ

- ๑) การทุจริต
- ๒) ความไม่มั่นคงของรัฐบาล/ปฏิกิริยา
- ๓) ความไม่แน่นอนด้านนโยบาย
- ๔) ระบบราชการที่ไม่มีประสิทธิภาพ
- ๕) โครงสร้างพื้นฐานและสาธารณูปโภคที่ไม่เพียงพอ

ค่าคะแนน WEF ของประเทศไทยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๔๓ คะแนน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีค่าคะแนนลดลง ๑ คะแนน เป็น ๔๒ คะแนน และ ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ค่าคะแนนเพิ่มขึ้น ๓ คะแนน จาก ๔๒ คะแนน เป็น ๔๕ คะแนน แต่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ คะแนนลดลงถึง ๙ คะแนน โดยมีค่าคะแนน ๓๖ คะแนน ดังภาพที่ ๑๔ แม้ว่าในช่วงหลายปีที่ผ่านมาจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริต แต่ความสำเร็จยังไม่เห็นเป็นรูปธรรมมากนัก

ภาพที่ ๑๔ ค่าคะแนนจาก World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF)
ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



World Economic Forum Executive Opinion Survey 2023 (WEF)^{๑๕} สํารวจมุมมองของนักธุรกิจที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทยเกี่ยวกับปัจจัยที่เป็นอุปสรรคสูงสุดในการทำธุรกิจ การวิเคราะห์สถานการณ์ทุจริตในประเทศไทยจากมุมมองของภาคธุรกิจ โดยอ้างอิงจากผลสำรวจความคิดเห็นของผู้บริหาร (Executive Opinion Survey: EOS) ซึ่งจัดทำโดย The World Economic Forum 2023 แม้ว่าผลสำรวจจะไม่ได้ระบุว่าทุจริตที่สำคัญที่สุดในการทำธุรกิจของประเทศไทยคืออะไร แต่ผลสำรวจชี้ให้เห็นว่าประสิทธิภาพของความพยายามในการต่อต้านการทุจริตในประเทศไทยยังอยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำเมื่อเทียบกับประเทศอื่น ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าผู้นำทางธุรกิจมองว่ามาตรการต่อต้านการทุจริตที่มีอยู่ในปัจจุบันยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอในการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงผู้นำทางธุรกิจมีความไว้วางใจในนักการเมืองไทยต่ำ ซึ่งความไว้วางใจนี้อาจเป็นผลมาจากประสบการณ์ในอดีตที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตที่เกิดขึ้นจำนวนมาก การใช้อำนาจในทางมิชอบ หรือการเอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้อง ซึ่งเป็นปรากฏการณ์ที่พบเห็นได้บ่อยในวงการการเมืองไทย

ผลสำรวจยังชี้ให้เห็นถึงระดับความเป็นอิสระของระบบตุลาการที่อยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งความเป็นอิสระของระบบตุลาการเป็นปัจจัยสำคัญในการสร้างความเชื่อมั่นว่าการกระทำที่ทุจริตจะได้รับการลงโทษอย่างเหมาะสม และเป็นกลไกสำคัญในการยับยั้งการทุจริต ซึ่งจากผลสำรวจ อาจบ่งชี้ถึงความจำเป็นในการเสริมสร้างความเข้มแข็งและความน่าเชื่อถือของกระบวนการยุติธรรมในการต่อสู้กับการทุจริต

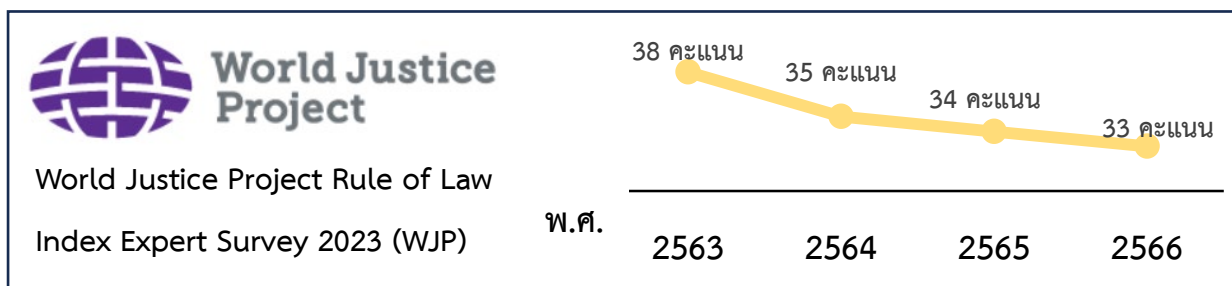
๒.๑.๘ World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP)

World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP) เป็นรายงานประจำปีที่ถูกจัดทำขึ้นเพื่อวัดหลักนิติธรรมในแต่ละประเทศ ผ่านการสำรวจครัวเรือนมากกว่า ๑๔๙,๐๐๐ ครัวเรือน และนักกฎหมายหรือผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมาย ๓,๔๐๐ คน โดยในปี ๒๐๒๓ มีประเทศที่ถูกจัดลำดับ ๑๔๒ ประเทศ โดยการประเมินการใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการ ฝ่ายทหาร และตำรวจ โดยประเมินค่าความโปร่งใสโดยใช้หลักนิติรัฐ ซึ่งมีหลักการสำคัญ ๔ ประการ คือ

- ๑) รัฐบาลและหน่วยงานของรัฐต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและถูกตรวจสอบได้
- ๒) กฎหมายต้องเปิดเผย ชัดเจน มั่นคง ปกป้องสิทธิเสรีภาพของประชาชน
- ๓) กระบวนการทางกฎหมายมีความเป็นธรรม มีประสิทธิภาพ
- ๔) การตัดสินคดีต้องมีความเป็นธรรม มีจริยธรรม มีความเป็นกลาง

ค่าคะแนน WJP ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ค่าคะแนนลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีคะแนน ๓๘ คะแนน ปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีคะแนน ๓๕ คะแนน ปี พ.ศ. ๒๕๖๕ มีคะแนน ๓๔ คะแนน และในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ มีคะแนน ๓๓ คะแนน ดังภาพที่ ๑๕

ภาพที่ ๑๕ ค่าคะแนนจาก World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP)
ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



^{๑๕} World Economic Forum. (2020). The Global Competitiveness Report Special Edition 2020: How Countries Are Performing on the Road to Recovery. World Economic Forum. (pp. 39-42)

World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP)^{๑๖} เป็นการประเมินการใช้อำนาจรัฐเพื่อผลประโยชน์ส่วนตนของข้าราชการเจ้าหน้าที่ฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายตุลาการ ฝ่ายทหาร และตำรวจ โดย WJP ได้ให้ข้อมูลและการวิเคราะห์ที่สำคัญเกี่ยวกับสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทยผ่านดัชนีนิติธรรม (Rule of Law Index) ว่าการทุจริตยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญในระบบยุติธรรมของประเทศไทย โดยมีการระบุถึงปัญหาความล่าช้าในกระบวนการยุติธรรม การบังคับใช้กฎหมายที่อ่อนแอ การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม และความล่าช้าในการพิจารณาคดีที่อาจเกิดจากการทุจริต โดยฝ่ายบริหารมีอำนาจเหนือฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการ ที่ระบบยุติธรรมไม่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนได้ WJP ชี้ให้เห็นว่าปัญหาเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบยุติธรรมและการบังคับใช้กฎหมายอย่างเท่าเทียม ซึ่งเป็นรากฐานสำคัญของหลักนิติธรรมและการพัฒนาประชาธิปไตย

นอกจากนี้ WJP ยังได้วิเคราะห์การทุจริตในหน่วยงานบังคับใช้กฎหมายของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในหน่วยงานตำรวจ WJP รายงานว่ายังคงมีปัญหาการรับสินบนในการจับกุมผู้กระทำความผิด การเรียกรับผลประโยชน์จากผู้ประกอบการ และการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปัญหาเหล่านี้ไม่เพียงแต่บั่นทอนประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม แต่ยังส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมาย

๒.๑.๙ Varieties of Democracy 2023 (V-Dem)

Varieties of Democracy 2023 (V-Dem) เป็นสถาบันที่เกิดจากการรวมตัวของภาควิชารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยทูเลนเบิร์ก ประเทศสวีเดน และสถาบันเคลล็อก มหาวิทยาลัยนอร์ทอีสต์ตาม ประเทศสหรัฐอเมริกา ซึ่งดำเนินการจัดเก็บข้อมูลด้านรัฐศาสตร์ V-Dem วัดเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ซึ่งในปี ๒๐๑๖ มีการวัดในอาเซียน เพียง ๔ ประเทศ แต่ต่อมาในปี ๒๐๑๗ จนถึงปัจจุบัน มีการวัดในประเทศกลุ่มอาเซียน ๑๐ ประเทศ ในแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy Institute (V-Dem) มีประเด็นที่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ นำมาคำนวณเป็นคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ตามคำถามที่ว่า การทุจริตทางการเมืองเป็นที่แพร่หลายมากน้อยเพียงใด (How pervasive is political corruption) โดยดัชนีแสดงความแพร่หลายของการทุจริตนี้ ถูกคำนวณจากค่าเฉลี่ยของดัชนี ๔ ด้าน คือ

๑) ดัชนีการทุจริตในภาครัฐ (Public sector corruption index) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมเรียกรับสินบนหรือสิ่งของอื่นใด ในระดับใด และเจ้าหน้าที่รัฐมีพฤติกรรมขโมยเบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐ เพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๒) ดัชนีการทุจริตของผู้บริหารระดับสูง (Executive corruption index) โดยใช้คำถามว่า “ผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทน มีพฤติกรรมเรียกรับสินบน หรือสิ่งของอื่นใด เป็นประจำหรือไม่ และผู้บริหารระดับสูง หรือตัวแทนเหล่านั้นมีพฤติกรรมขโมย เบียดบังเงินหรืองบประมาณ หรือทรัพยากรภาครัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตนหรือเพื่อคนในครอบครัวของตนเองบ่อยครั้งเพียงใด”

๓) ดัชนีการทุจริตของฝ่ายนิติบัญญัติ (The indicator for legislative corruption) โดยใช้คำถามว่า “เจ้าหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติได้ใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อเรียกรับผลประโยชน์ในประเด็นเหล่านี้ในระดับใด”

(๑) เรียกรับสินบน

^{๑๖} World Justice Project. (2023). Thailand Ranks 82nd out of 142 in Rule of Law Index. From https://worldjusticeproject.org/sites/default/files/documents/Thailand_1.pdf.

(๒) รับเงินเพื่อช่วยเหลือให้ได้รับสัญญาจากภาครัฐ (เพื่อตัวเอง ครอบครัว เพื่อน ผู้สนับสนุนทางการเมือง)

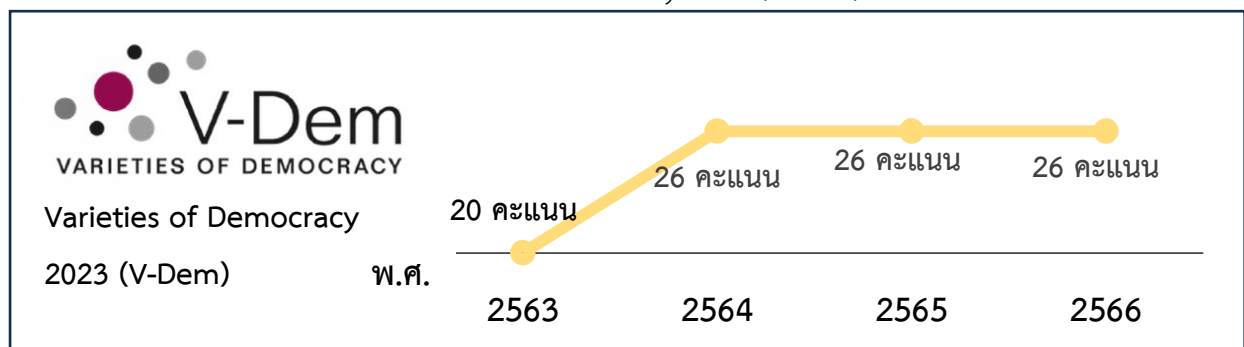
(๓) มีผลประโยชน์ต่างตอบแทนกับภาคธุรกิจเพื่อแลกกับโอกาสในการว่าจ้างภายหลังจากออกจากสถานิติบัญญัติ

(๔) ขโมย (เบียดบัง) เงินของภาครัฐหรือเงินจากโครงการบริจาคต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ส่วนตัว

๔. ดัชนีการทุจริตของฝ่ายตุลาการ (The indicator for judicial corruption) โดยใช้คำถามว่า “ประชาชนหรือภาคธุรกิจ มีการจ่ายเงินพิเศษ (ที่ไม่มีเอกสารการจ่ายเงิน) หรือสินบน เพื่อเร่งหรือชะลอกระบวนการของฝ่ายตุลาการ ในระดับใด”

ค่าคะแนน V-Dem ของประเทศไทยใน ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ พบว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ มีค่าคะแนน ๒๐ คะแนน และเพิ่มขึ้น ๖ คะแนนในปี พ.ศ. ๒๕๖๔ มีความคงที่ถึง พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่คะแนน ๒๖ คะแนน ดังภาพที่ ๑๖

ภาพที่ ๑๖ ค่าคะแนนจาก Varieties of Democracy 2023 (V-Dem) ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖



Varieties of Democracy 2023 (V-Dem)^{๑๗} ประเมินเกี่ยวกับความหลากหลายของประชาธิปไตย การถ่วงดุลของฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ ตลอดจนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในฝ่ายบริหาร นิติบัญญัติ และตุลาการ โดย V-Dem กล่าวถึงสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในมิติที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยและการปกครองว่า แม้ระบบประชาธิปไตยของประเทศไทยดีขึ้นจากการที่พรรคฝ่ายค้านได้รับสิทธิ์เข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นและระดับประเทศมากขึ้น แต่การทุจริตยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญในกระบวนการเลือกตั้งของประเทศไทย V-Dem กล่าวถึงการทุจริตในกระบวนการเลือกตั้งของไทยว่ายังคงมีการซื้อสิทธิขายเสียง การใช้อิทธิพลในการแทรกแซงการทำงานขององค์กรอิสระที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลการเลือกตั้ง อีกทั้งกระบวนการเลือกตั้งยังถูกมองว่าเป็นความก้าวหน้าด้านประชาธิปไตยเพียงชั่วคราว เนื่องจากรัฐธรรมนูญที่ใช้ในปัจจุบัน และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภาอยู่ภายใต้การดำเนินงานของรัฐบาลทหารรวมถึงยังมีการใช้ทรัพยากรของรัฐเพื่อประโยชน์ทางการเมือง และการแทรกแซงการทำงานขององค์กรอิสระที่มีหน้าที่ควบคุมดูแลการเลือกตั้ง V-Dem ชี้ให้เห็นว่าปัญหาเหล่านี้ส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือของกระบวนการประชาธิปไตยและความชอบธรรมของรัฐบาลที่มาจากการเลือกตั้ง

^{๑๗} Varieties of Democracy Institute. (2024). Democracy Report 2024 Democracy Winning and losing at the Ballot. (pp. 31-37)

๒.๒ ผลการศึกษาสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย

การทุจริตในประเทศไทยยังคงเป็นปัญหาที่สำคัญและมีความซับซ้อน แม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตจากทั้งหน่วยงานภาครัฐและองค์กรอิสระ แต่การทุจริตยังคงเกิดขึ้นในหลายระดับของสังคมและหน่วยงานรัฐ ซึ่งส่งผลกระทบต่อพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ ซึ่งปัจจัยที่ทำให้การทุจริตยังคงแพร่หลายในประเทศไทย คือ โครงสร้างทางการเมืองและระบบราชการที่ยังขาดความโปร่งใสในการทำงานของหน่วยงานรัฐ การกระจายอำนาจที่ไม่สมดุล และการมีอิทธิพลของกลุ่มผู้มีอำนาจสามารถนำไปสู่การทุจริตได้ง่าย ตลอดจนการบังคับใช้กฎหมายที่อ่อนแอถึงแม้ว่าจะมีกฎหมายและมาตรการต่อต้านการทุจริต แต่การบังคับใช้กฎหมายยังขาดประสิทธิภาพ ทำให้ผู้กระทำความผิดหลีกเลี่ยงการถูกลงโทษได้ และการขาดวัฒนธรรมความรับผิดชอบ เนื่องจากในบางกรณี การทุจริตถูกมองว่าเป็นเรื่องปกติ ซึ่งทำให้ประชาชนบางกลุ่มไม่รู้สึกรู้ว่า การทุจริตเป็นปัญหาที่ต้องแก้ไข โดยการศึกษาสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต ข้อมูลสถิติการรับเรื่องร้องเรียนในแต่ละหน่วยงาน ดังนี้

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ศึกษาสถิติการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖
 - สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ศึกษาสถิติการรับเรื่องร้องเรียนประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗
 - กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) ศึกษาสถิติการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗
- รายละเอียดดังนี้

๒.๒.๑ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.)

สถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ในปีพ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ มีจำนวน ๓๒,๔๑๐ เรื่อง ซึ่งในแต่ละปีงบประมาณ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาโดยมีรายละเอียดดังนี้

- พ.ศ. ๒๕๖๒ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๖,๗๗๓ เรื่อง^{๑๘}
- พ.ศ. ๒๕๖๓ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๖,๐๖๐ เรื่อง^{๑๙}
- พ.ศ. ๒๕๖๔ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๕,๙๒๑ เรื่อง^{๒๐}
- พ.ศ. ๒๕๖๕ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๗,๐๔๔ เรื่อง^{๒๑}
- พ.ศ. ๒๕๖๖ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๖,๖๑๒ เรื่อง^{๒๒}

^{๑๘} สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ป.ป.ช., น. ๑๔-๒๒.

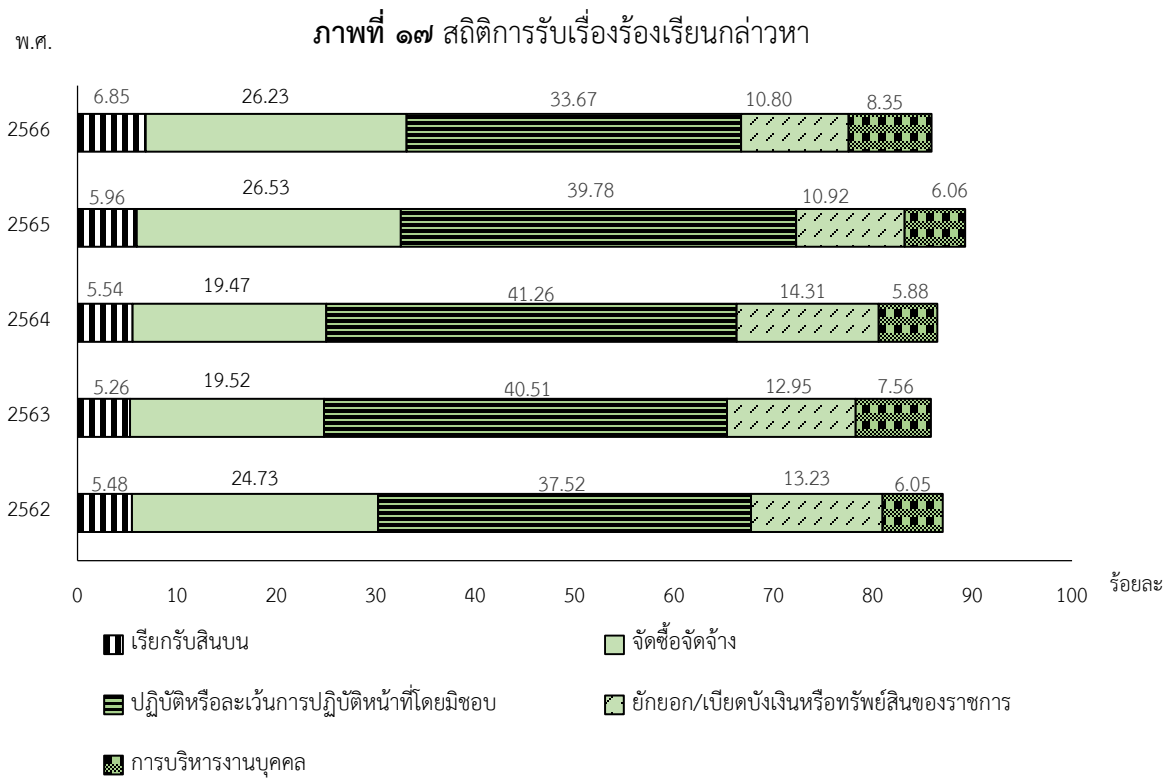
^{๑๙} สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๔). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ป.ป.ช., น. ๑๗-๒๓.

^{๒๐} สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๕). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ป.ป.ช., น. ๑๕-๒๔.

^{๒๑} สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๖). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ป.ป.ช., น. ๒๓-๓๑.

^{๒๒} สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๗). สถานการณ์การทุจริตประเทศไทยประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖. กรุงเทพฯ: สำนักงาน ป.ป.ช., น. ๔๒-๔๔.

รายละเอียดดังภาพที่ ๑๗

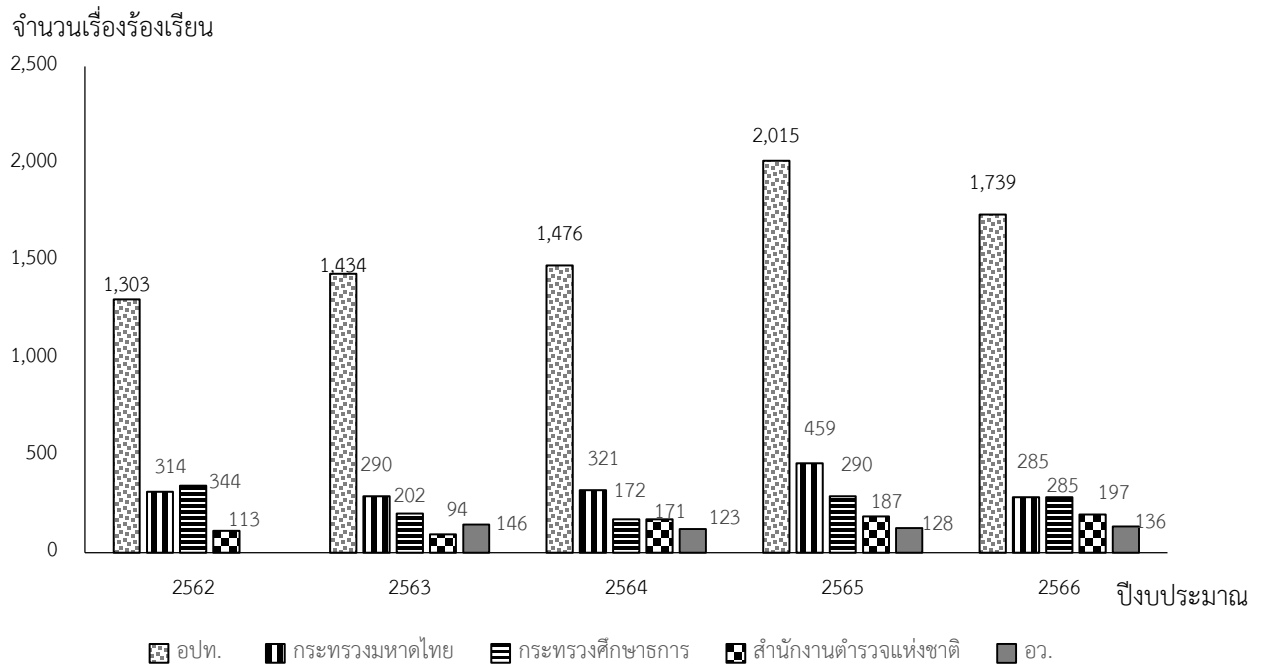


ที่มา: สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓ - ๒๕๖๗)

โดยสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาสูงสุด ๓ ลำดับแรก คือ การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจำนวน ๑๒,๔๖๗ เรื่อง การจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๗,๖๑๔ เรื่อง และการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน ๔,๐๑๑ เรื่อง ซึ่งตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้พิจารณา จำนวน ๑๗,๕๔๕ เรื่อง และมอบหมายให้หน่วยงานต้นสังกัดรับผิดชอบในการดำเนินการ จำนวน ๑๔,๘๖๕ เรื่อง

ทั้งนี้ หน่วยงานที่มีสถิติการร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) จำนวน ๗,๙๖๗ เรื่อง กระทรวงมหาดไทย จำนวน ๑,๗๒๖ เรื่อง กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน ๑,๒๙๓ เรื่อง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน ๗๖๒ เรื่อง และกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อว.) จำนวน ๕๓๓ เรื่อง รายละเอียดดังภาพที่ ๑๘

ภาพที่ ๑๘ สถิติหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับ ของสำนักงาน ป.ป.ช.
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

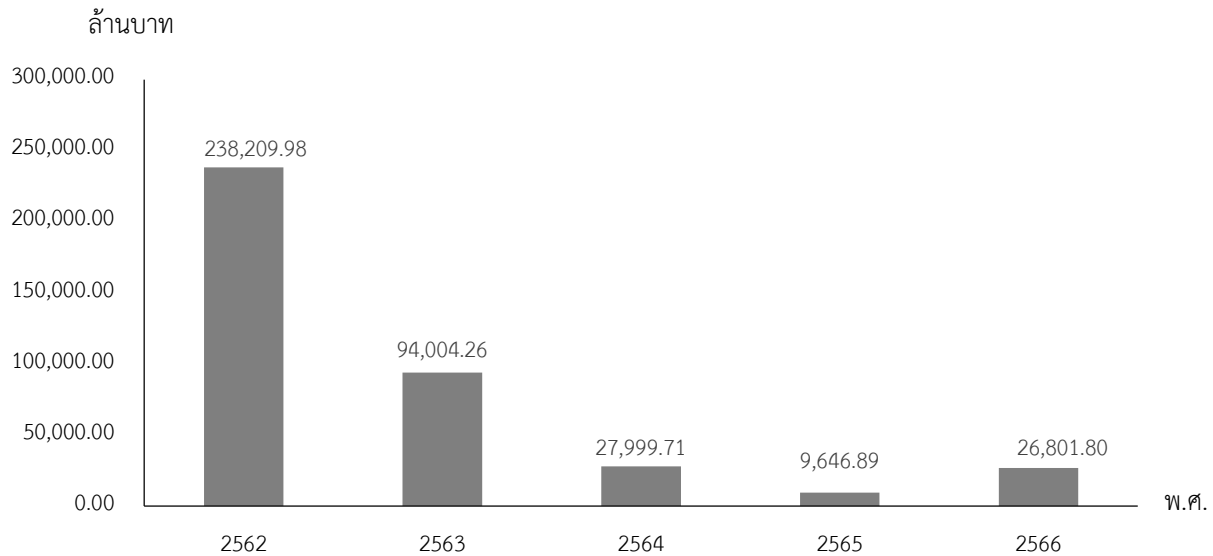
หมายเหตุ : * ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๒

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาจากข้อมูลเรื่องร้องเรียนในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ พบว่า มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๓๙๖,๖๖๒.๖๔ ล้านบาท โดยจำแนกเป็นรายปีได้ ดังนี้

- พ.ศ. ๒๕๖๒ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๒๓๘,๒๐๙.๙๘ ล้านบาท
- พ.ศ. ๒๕๖๓ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๙๔,๐๐๔.๒๖ ล้านบาท
- พ.ศ. ๒๕๖๔ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๒๗,๙๙๙.๗๑ ล้านบาท
- พ.ศ. ๒๕๖๕ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๙,๖๔๖.๘๙ ล้านบาท
- พ.ศ. ๒๕๖๖ มีมูลค่าความเสียหายจำนวน ๒๖,๘๐๑.๘๐ ล้านบาท

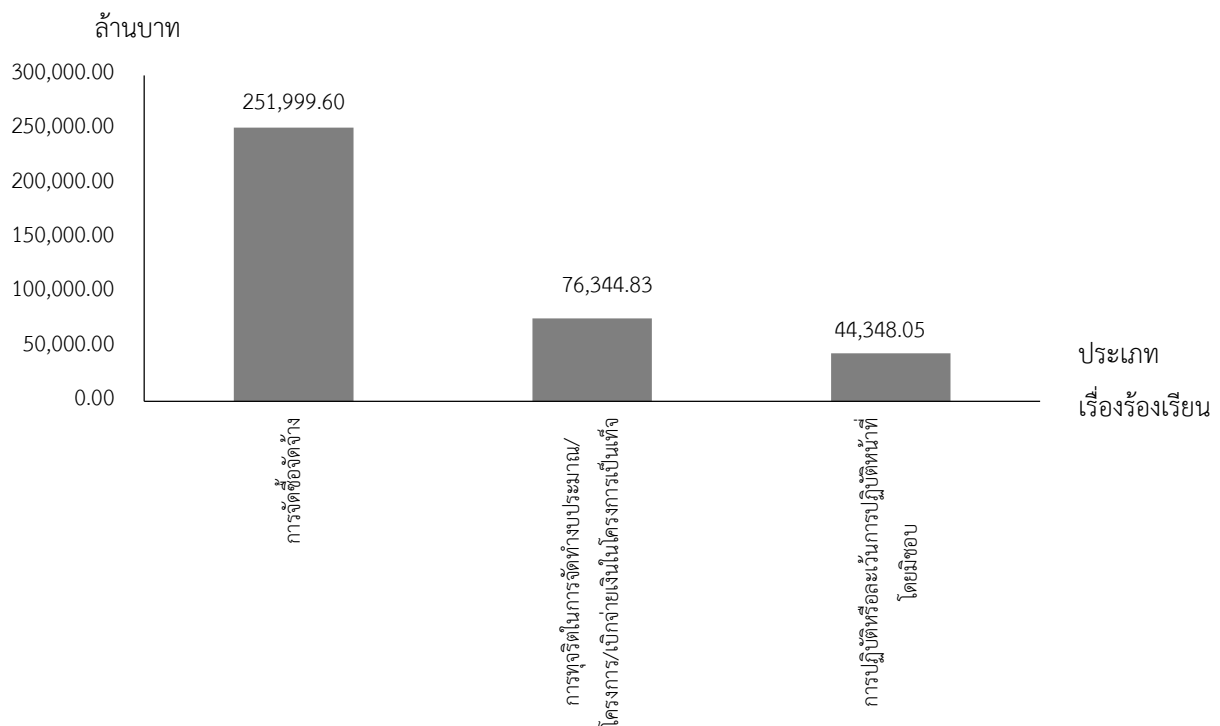
รายละเอียดดังภาพที่ ๑๙

ภาพที่ ๑๙ มูลค่าความเสียหายของการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาในปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖



โดยมูลค่าความเสียหายมากที่สุด ๓ ลำดับ คือ การจัดซื้อจัดจ้างจำนวน ๒๕๑,๙๙๙.๖๐ ล้านบาท การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จจำนวน ๗๖,๓๔๔.๘๓ ล้านบาท และการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบจำนวน ๔๔,๓๔๘.๐๕ ล้านบาท ซึ่งตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. รับเรื่องไว้พิจารณา มีมูลค่าความเสียหาย จำนวน ๓๘๙,๓๓๘.๒๓ ล้านบาท และมอบหมายให้หน่วยงานต้นสังกัดรับผิดชอบในการดำเนินการมีมูลค่าความเสียหาย ๗,๓๒๔.๔๑ ล้านบาท รายละเอียดดังภาพที่ ๒๐

ภาพที่ ๒๐ มูลค่าความเสียหายมากที่สุด ๓ ลำดับ ปี พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖

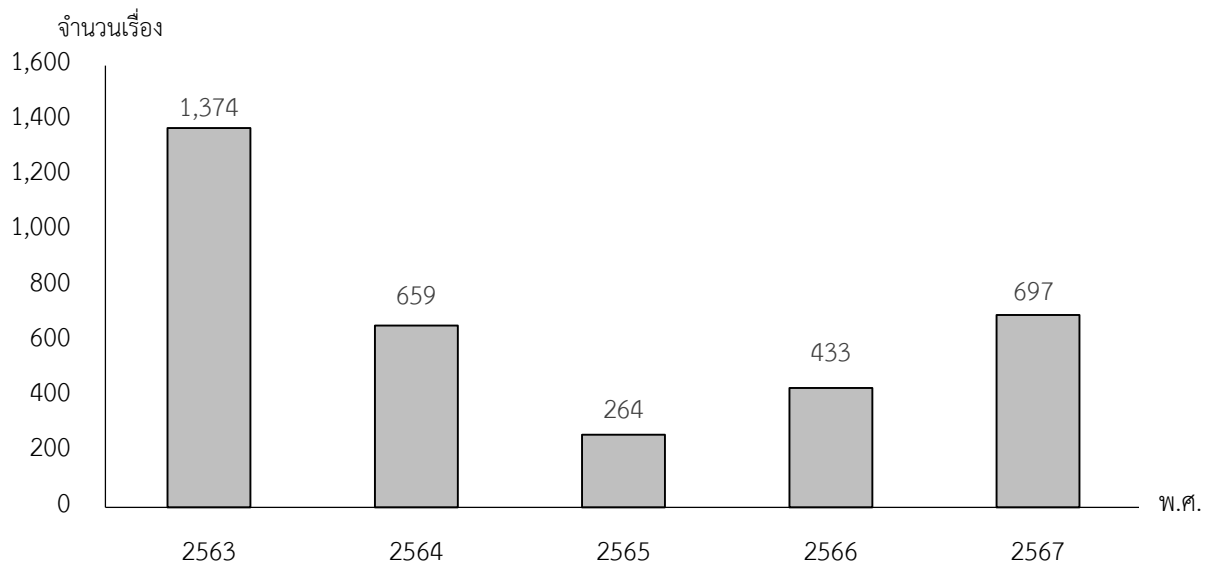


๒.๒.๒ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.)

สถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) ในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ มีจำนวน ๓,๔๒๗ เรื่อง ซึ่งในแต่ละปีงบประมาณ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา โดยมีรายละเอียดดังนี้

- พ.ศ. ๒๕๖๓ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๑,๓๗๔ เรื่อง
 - พ.ศ. ๒๕๖๔ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๖๕๙ เรื่อง
 - พ.ศ. ๒๕๖๕ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๒๖๔ เรื่อง
 - พ.ศ. ๒๕๖๖ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๔๓๓ เรื่อง
 - พ.ศ. ๒๕๖๗ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๖๙๗ เรื่อง
- รายละเอียดดังภาพที่ ๒๑

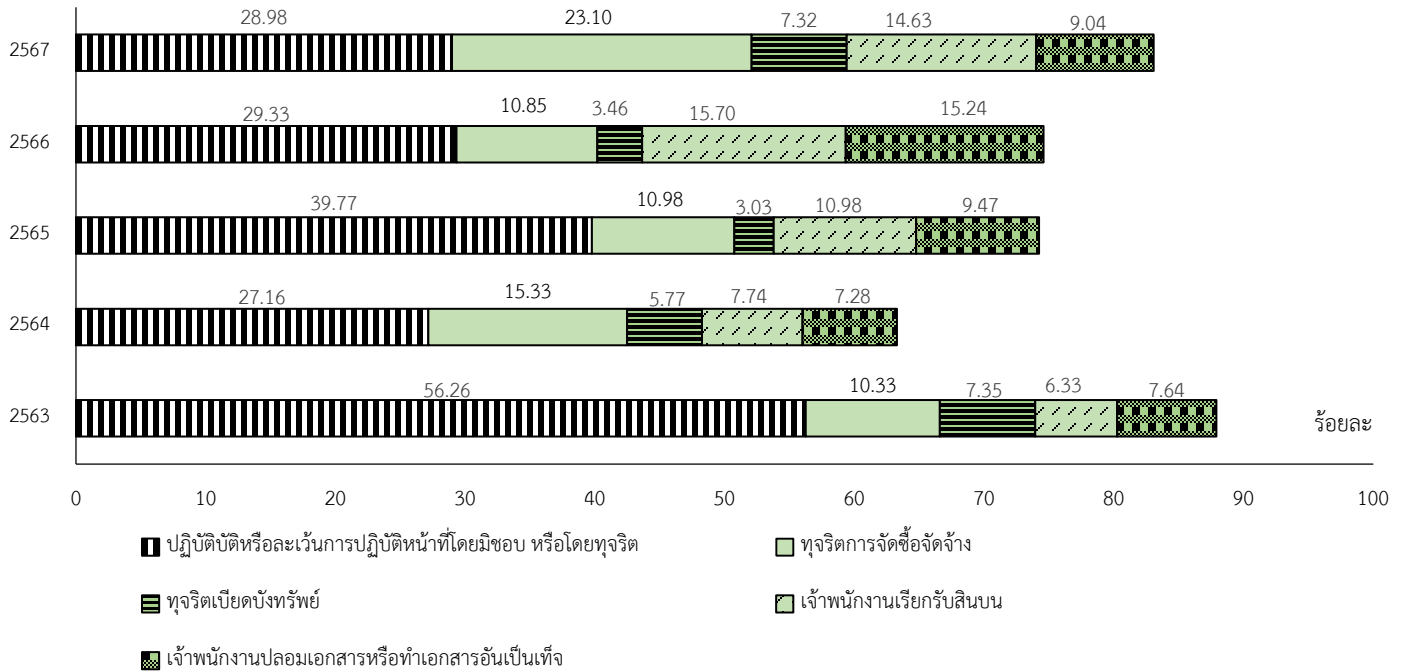
ภาพที่ ๒๑ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ท. ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗



สถิติการแจ้งเบาะแสสูงสุด ๕ ลำดับแรก คือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต ทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างทุจริตเบียดบังทรัพย์สิน เจ้าพนักงานเรียกรับสินบน และเจ้าพนักงานปลอมเอกสารหรือทำเอกสารอันเป็นเท็จ โดยหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กระทรวงมหาดไทย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รายละเอียดดังภาพที่ ๒๒ และภาพที่ ๒๓

ภาพที่ ๒๒ สถิติการรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ท. สูงสุด ๕ ลำดับในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗

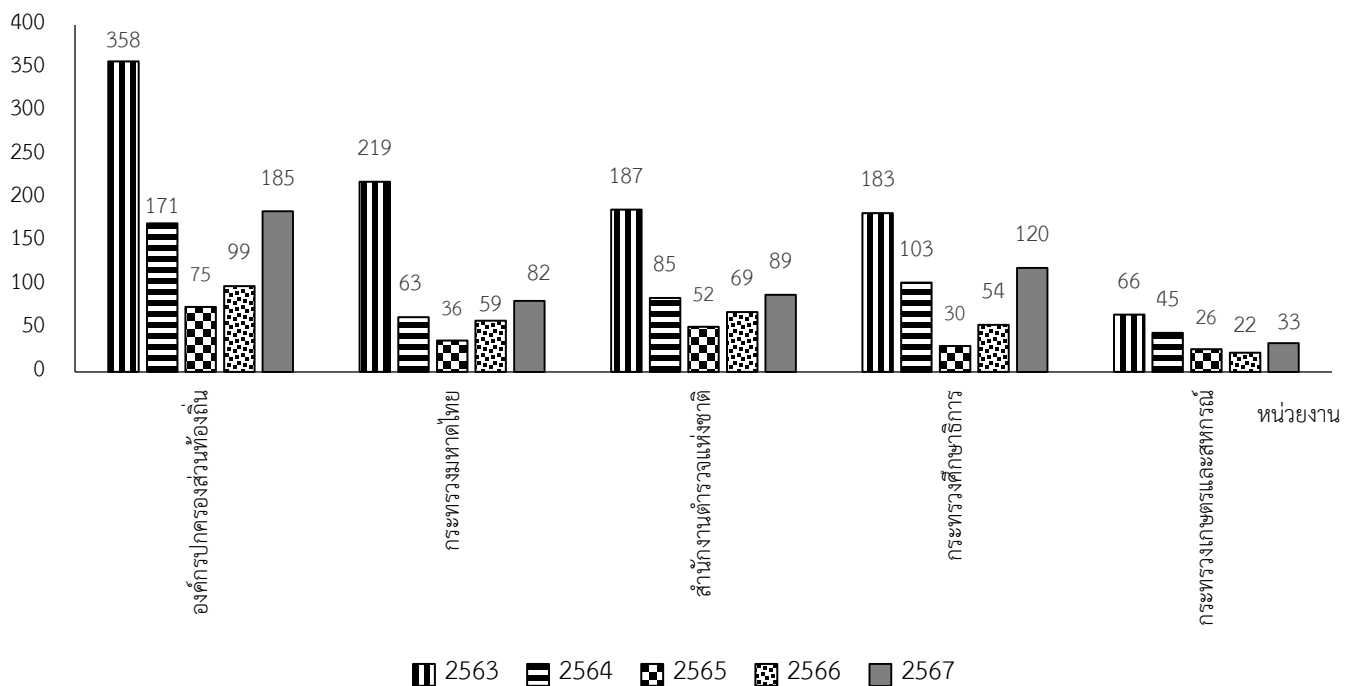
พ.ศ.



ที่มา : สำนักงาน ป.ป.ท. (๒๕๖๗). ฐานข้อมูลทำรายงานสถานการณ์คดี

ภาพที่ ๒๓ หน่วยงานที่ถูกร้องเรียนมากที่สุด ๕ อันดับที่สำนักงาน ป.ป.ท. รับเรื่อง ในช่วงปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗

จำนวนการแจ้งเบาะแส



ที่มา : สำนักงาน ป.ป.ท. (๒๕๖๗). ฐานข้อมูลทำรายงานสถานการณ์คดี

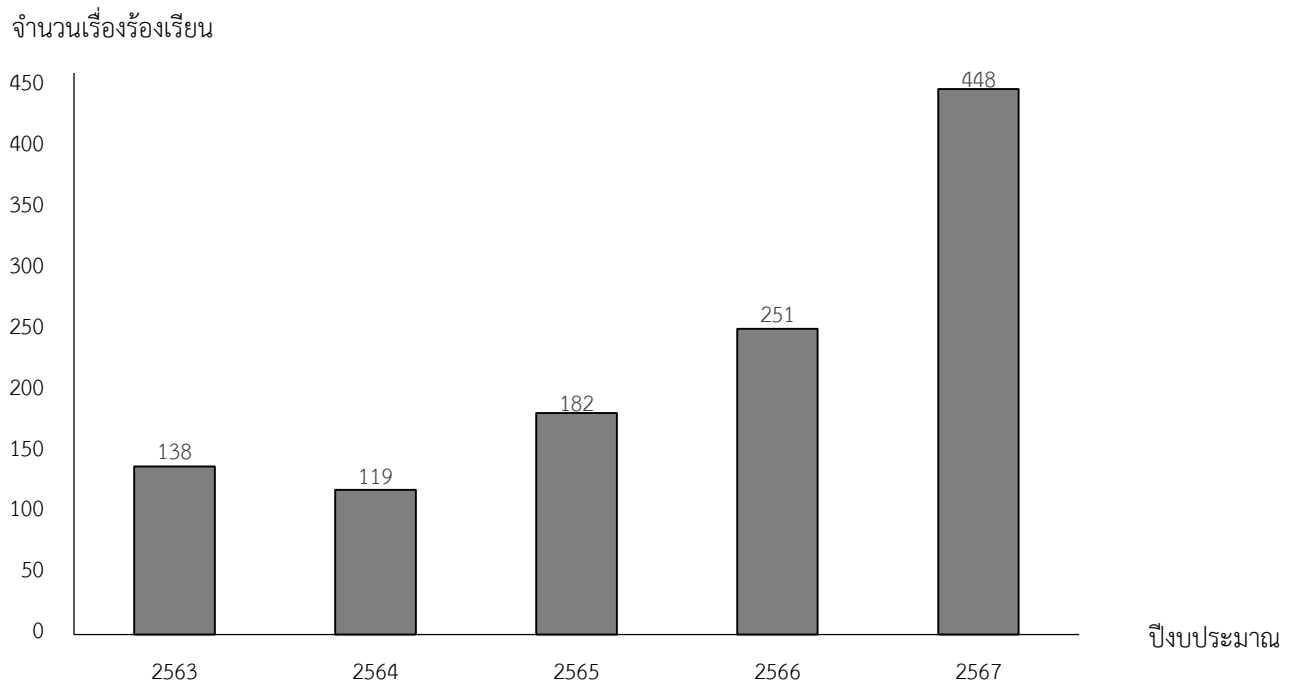
๒.๒.๓ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากข้อมูลการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของกองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.)

สถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริตของกองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ (บก.ปปป.) ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๗ ที่ บก.ปปป. ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ มีจำนวนทั้งสิ้น ๑,๑๓๘ เรื่อง โดยมีรายละเอียดดังนี้

- พ.ศ. ๒๕๖๓ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๑๓๘ เรื่อง
- พ.ศ. ๒๕๖๔ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๑๑๙ เรื่อง
- พ.ศ. ๒๕๖๕ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๑๘๒ เรื่อง
- พ.ศ. ๒๕๖๖ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๒๕๑ เรื่อง
- พ.ศ. ๒๕๖๗ มีสถิติการรับเรื่องร้องเรียนการทุจริต จำนวน ๔๔๘ เรื่อง

รายละเอียดดังภาพที่ ๒๔

ภาพที่ ๒๔ จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ บก.ปปป. ตรวจสอบ



ที่มา: สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (๒๕๖๓ - ๒๕๖๗)

๒.๒.๔ ผลการวิเคราะห์ประเด็นการทุจริต

จากสถิติการรับเรื่องร้องเรียนกล่าวหาและมูลค่าความเสียหายที่ปรากฏข้อมูลจากทั้ง ๓ หน่วยงานที่กล่าวมาข้างต้น พบว่า หน่วยงานภาครัฐในประเทศไทยยังมีประเด็นการทุจริตที่คล้ายคลึงกัน กล่าวคือ

ประเด็นที่ ๑ การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ในประเทศไทยเป็นปัญหาที่มีความซับซ้อนและส่งผลกระทบในหลายด้าน ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง เป็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหลายระดับของระบบราชการและองค์กรภาครัฐ เช่น การรับสินบน การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิด หรือการละเลยในการบังคับใช้กฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ โดยประเด็นสำคัญเกี่ยวกับการทุจริตในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในทางที่ผิดโดยเจ้าหน้าที่หรือข้าราชการบางคนอาจใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือกลุ่มพวกพ้อง เช่น การอำนวยการความสะดวกให้กับ

บริษัทเอกชนที่เกี่ยวข้อง หรือการรับสินบนในการให้สัมปทานหรือการอนุมัติโครงการต่าง ๆ ตลอดจนการละเลยในการบังคับใช้กฎหมาย เนื่องจากในบางครั้งเจ้าหน้าที่ที่มีหน้าที่รับผิดชอบอาจเลือกที่จะไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบที่มีอยู่ เพื่อหลีกเลี่ยงการขัดผลประโยชน์ของตนเองหรือกลุ่มผลประโยชน์ ตัวอย่างเช่น การไม่ดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดในบางกรณี หรือการไม่ตรวจสอบโครงการที่มีความเสี่ยงต่อการทุจริต และปัญหาการทุจริตในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบมักเกิดขึ้นจากการขาดการกำกับดูแลที่เข้มงวดจากองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบ เจ้าหน้าที่ไม่มีความกล้าที่จะรายงานการทุจริตหรืออาจมีส่วนร่วมในการทุจริตเอง รวมถึงกระบวนการในการตัดสินใจและการดำเนินงานของภาครัฐที่ขาดความโปร่งใสมักจะเพิ่มความเสี่ยงในการทุจริต ประชาชนหรือสื่อมวลชนอาจเข้าถึงข้อมูลได้ยาก ทำให้การตรวจสอบและการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตทำได้ยากขึ้น

ประเด็นที่ ๒ ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งปัจจุบันเป็นปัญหาที่ได้รับความสนใจอย่างมากในสังคมไทย เนื่องจากเป็นกระบวนการที่เกี่ยวข้องกับการใช้งบประมาณของภาครัฐ ซึ่งถ้าไม่มีความโปร่งใสและประสิทธิภาพ อาจนำไปสู่การทุจริตและการสูญเสียงบประมาณของชาติ โดยประเด็นสำคัญที่เกี่ยวกับปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างในประเทศไทย คือ การทุจริตและการเรียกรับสินบนที่อาจเกิดขึ้นในหลายรูปแบบ เช่น การเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริษัทใดบริษัทหนึ่งได้สัญญา การจ่ายเงินใต้โต๊ะเพื่อหลีกเลี่ยงข้อกำหนดหรือการควบคุมคุณภาพ เป็นต้น การล็อกสเปกเป็นปัญหาที่พบเจอได้บ่อยในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง คือการกำหนดคุณสมบัติของสินค้าและบริการในลักษณะที่จำกัดผู้เข้าร่วมประมูลให้เหลือเพียงผู้เสนอราคาที่เป็นกลุ่มเดียวกันหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่รัฐ ซึ่งจะลดการแข่งขันและทำให้การเสนอราคาขาดความเป็นธรรม นอกจากนี้ยังมีปัญหาจากการจัดทำสัญญาไม่เป็นธรรม เนื่องจากบางครั้งสัญญาที่ทำขึ้นระหว่างภาครัฐและผู้ดำเนินการอาจมีความไม่เป็นธรรม ซึ่งเป็นผลมาจากการขาดการตรวจสอบหรือความเชี่ยวชาญของเจ้าหน้าที่ในการเจรจาสัญญา ทำให้ภาครัฐเสียเปรียบและอาจต้องจ่ายเงินเกินความจำเป็น รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายและระเบียบที่ไม่เข้มงวด ถึงแม้ว่าจะมีกฎหมายและระเบียบที่กำหนดขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้างอย่างชัดเจน แต่การบังคับใช้กฎหมายมักไม่เข้มงวดพอ เจ้าหน้าที่บางคนอาจละเลยหน้าที่หรือรับสินบนเพื่อให้เกิดการทุจริตและความล่าช้าและการบริหารจัดการที่ไม่มีประสิทธิภาพ ซึ่งกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในประเทศไทยมักประสบปัญหาความล่าช้าที่เกิดจากการวางแผนที่ไม่รอบคอบ หรือขั้นตอนการอนุมัติที่ซับซ้อนเกินไป ทำให้โครงการต่าง ๆ ล่าช้าและเกิดต้นทุนที่เพิ่มขึ้น

ประเด็นที่ ๓ การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ เป็นปัญหาที่มีมาอย่างยาวนานและส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการภาครัฐ ประเทศสูญเสียทรัพยากร และการบั่นทอนความเชื่อมั่นของประชาชนต่อระบบราชการและกฎหมาย โดยประเด็นสำคัญเกี่ยวกับการยกยอกหรือเบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ คือการยกยอกเงินงบประมาณของรัฐที่เกิดขึ้นในหลายรูปแบบ เช่น การปลอมแปลงเอกสารการเบิกจ่าย การทำโครงการปลอม หรือการเบี่ยงเบนงบประมาณที่ไม่เป็นไปตามจริง โดยเจ้าหน้าที่รัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบในกระบวนการเบิกจ่ายเงินมักมีส่วนร่วมในการกระทำความผิด การเบียดบังทรัพย์สินของรัฐโดยการนำทรัพย์สินของรัฐไปใช้ในทางส่วนตัวหรือเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว เช่น การใช้ยานพาหนะของราชการในกิจธุระส่วนตัว การนำทรัพย์สินของรัฐไปขายโดยไม่ได้รับอนุญาต หรือการไม่รายงานทรัพย์สินที่ได้มาในนามของรัฐ นอกจากนี้เจ้าหน้าที่รัฐบางคนอาจปลอมแปลงเอกสาร เช่น ใบเสร็จรับเงิน ใบกำกับสินค้า หรือเอกสารการขนส่ง เพื่อยกยอกเงินหรือทรัพย์สินของรัฐ ซึ่งทำให้ตรวจสอบการทุจริตได้ยากขึ้นเพราะเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมหรือจัดการทรัพย์สินของรัฐอาจใช้อำนาจนั้นเพื่อเบียดบังทรัพย์สิน เช่น การใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการอนุมัติการโอนย้ายทรัพย์สินไปยังบัญชีหรือชื่อบุคคลอื่นโดยมิชอบ และการขาดระบบตรวจสอบที่มีประสิทธิภาพหรือการละเลยในการตรวจสอบทรัพย์สินของรัฐเปิดโอกาสให้เจ้าหน้าที่บางคนสามารถยกยอกทรัพย์สินได้โดยไม่ถูกตรวจพบ

ประเด็นที่ ๔ การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ

เป็นปัญหาที่พบได้บ่อยในระบบราชการของประเทศไทยในปัจจุบัน และส่งผลให้ประเทศสูญเสียงบประมาณและทรัพยากรที่ควรใช้ในการพัฒนาประเทศ รวมถึงส่งผลกระทบต่อความเชื่อมั่นของประชาชนต่อรัฐบาลและความยุติธรรมในสังคม ประเด็นสำคัญเกี่ยวกับการทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ คือการจัดทำงบประมาณเท็จเป็นการทุจริตในขั้นตอนการจัดทำงบประมาณที่มีการบิดเบือนหรือปลอมแปลงข้อมูลเพื่อเพิ่มงบประมาณของโครงการบางโครงการ หรือการจัดทำงบประมาณที่เกินความจำเป็นเพื่อแสวงหาผลประโยชน์จากส่วนต่างของงบประมาณ นอกจากนี้เจ้าหน้าที่รัฐหรือผู้มีส่วนเกี่ยวข้องอาจสร้างโครงการที่ไม่มีอยู่จริงหรือโครงการที่ไม่มีความจำเป็นขึ้นมา เพื่อเบิกงบประมาณออกไปใช้ในทางที่ผิดและมีลักษณะเป็นโครงการขนาดเล็กที่ไม่ถูกตรวจสอบอย่างละเอียด หรือเป็นโครงการที่มีการปลอมแปลงเอกสาร ในบางกรณี เจ้าหน้าที่อาจทำการเบิกจ่ายเงินโดยใช้เอกสารปลอมหรือการรายงานข้อมูลที่ไม่ตรงกับความจริง เช่น การปลอมแปลงใบเสร็จรับเงิน การเพิ่มจำนวนผู้รับบริการ หรือการเบิกค่าใช้จ่ายที่ไม่มีอยู่จริง หรือการบิดเบือนราคาของวัสดุหรือบริการที่ใช้ในโครงการเพื่อเพิ่มงบประมาณและสร้างส่วนต่างที่สามารถนำไปแสวงหาผลประโยชน์ เช่น การจัดซื้อวัสดุในราคาที่สูงเกินจริงหรือการทำข้อตกลงกับผู้จัดหาวัสดุเพื่อแบ่งส่วนต่างจากราคาที่บิดเบือน และการใช้จ่ายเงินไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ เพราะเจ้าหน้าที่อาจนำเงินที่ได้รับการจัดสรรให้กับโครงการไปใช้ในกิจกรรมอื่น ๆ ที่ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ หรือใช้เงินในทางส่วนตัวทำให้โครงการไม่สามารถบรรลุผลตามเป้าหมายได้

นอกจากปัญหาการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ และการทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จที่กล่าวมาข้างต้น ประเทศไทยยังมีการทุจริตหลายรูปแบบและเกิดขึ้นในหลายระดับของระบบราชการและการบริหารงานภาครัฐ ซึ่งแต่ละประเด็นมีลักษณะเฉพาะและส่งผลกระทบที่แตกต่างกันไปทั้งหมดนี้สะท้อนถึงความท้าทายในการสร้างระบบการบริหารจัดการที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ ไม่ว่าจะเป็น “*ปัญหาการเรียกรับสินบน*” เป็นปัญหาทุจริตที่แพร่หลายในหลายหน่วยงานของรัฐ เจ้าหน้าที่บางคนอาจเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการให้บริการที่ควรเป็นหน้าที่ เช่น การออกเอกสาร การอนุมัติโครงการ หรือการเร่งรัดกระบวนการทางราชการ ซึ่งเป็นการทำให้ประชาชนต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมและเกิดความไม่เป็นธรรมและความไม่โปร่งใสในการบริหารงาน การร่ำรวยผิดปกติของเจ้าหน้าที่รัฐ” เป็นอีกหนึ่งปัญหาที่ให้เห็นถึงการทุจริต คือ เจ้าหน้าที่ที่มีทรัพย์สินมากเกินกว่าที่สามารถอธิบายได้จากรายได้ตามกฎหมายมักถูกตั้งข้อสงสัยว่าอาจมีส่วนเกี่ยวข้องกับการรับสินบน การยกยอกทรัพย์สินของรัฐ หรือการใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตัว “*ปัญหาการออกเอกสารสิทธิที่ดินอย่างมิชอบ*” เป็นปัญหาที่พบได้บ่อยโดยเฉพาะในพื้นที่ที่มีมูลค่าสูงหรือมีความขัดแย้งเรื่องสิทธิการครอบครอง เจ้าหน้าที่รัฐบางรายอาจรับสินบนเพื่อออกเอกสารสิทธิที่ดินให้กับบุคคลที่ไม่ควรได้รับสิทธิ หรือออกเอกสารที่ดินในพื้นที่ป่าไม้หรือที่สาธารณะ “*การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)*” เป็นปัญหาที่เกิดจากเจ้าหน้าที่บางรายอาจใช้ตำแหน่งในการแต่งตั้งหรือเลื่อนตำแหน่งเจ้าหน้าที่ที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว หรือเรียกรับสินบนเพื่อแลกกับการบรรจุหรือโยกย้ายตำแหน่ง นอกจากนี้การลงโทษทางวินัยที่ไม่เป็นธรรมก็เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นเมื่อเจ้าหน้าที่บางคนถูกปกป้องจากการลงโทษทางวินัยเนื่องจากมีความสัมพันธ์ส่วนตัวกับผู้อำนาจ “*การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม*” เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่รัฐใช้ตำแหน่งหน้าที่ของตนในการแสวงหาประโยชน์ส่วนตัวหรือให้ประโยชน์แก่กลุ่มพวกพ้องโดยที่ละเลยหรือขัดขวางประโยชน์สาธารณะ ทำให้การบริหารงานของรัฐขาดความเป็นธรรมและไม่สามารถตอบสนองความต้องการของสังคมโดยรวมได้ และ “*การฝ่าฝืนจริยธรรม*” โดยเจ้าหน้าที่รัฐเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องกับความประพฤติและการปฏิบัติหน้าที่ที่ไม่สอดคล้องกับมาตรฐานจริยธรรมที่ควรจะเป็น เช่น การแสวงหาประโยชน์

ส่วนตัวจากตำแหน่งหน้าที่ การใช้ตำแหน่งเพื่อข่มขู่หรือกดดันผู้อื่น หรือการละเลยหน้าที่ในการดูแลประโยชน์สาธารณะ เป็นต้น

จากปัญหาการทุจริตข้างต้นเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนและการบริหารงานภาครัฐ รวมไปถึงอุปสรรคต่อการเติบโตของภาคธุรกิจไทย และกระทบต่อขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ ดังนั้น หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องจึงมีการเร่งแก้ไขปัญหาการทุจริตให้ลดจำนวนลง โดยประเทศไทยมีการวัดการทุจริตโดยใช้ตัวชี้วัดสถานการณ์การทุจริตที่ถือว่าเป็นมาตรฐานระดับนานาชาติและจะมีการประกาศทุกปี เพื่อให้รัฐบาลแต่ละประเทศนำไปปรับปรุงเพื่อใช้ในการบริหารประเทศต่อไป คือ ดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ที่จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (Transparency International หรือ TI) โดยผลการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๖๖ พบว่า ประเทศไทยได้คะแนนสูงสุด คือ ๓๖ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๑๐๐ คะแนน และอยู่อันดับที่ ๙๙ จาก ๑๘๐ ประเทศ โดยในปี ๒๕๖๕ ประเทศไทยมีค่าคะแนน CPI ๓๖ คะแนน อยู่อันดับที่ ๑๐๑ จาก ๑๘๐ ประเทศ และสำหรับปี ๒๕๖๖ ค่าคะแนน CPI ลดลงเป็น ๓๕ คะแนน และอยู่อันดับที่ ๑๐๘ จาก ๑๘๐ ประเทศ เมื่อดูคะแนนในแต่ละแหล่งข้อมูล พบว่า มีแหล่งข้อมูลที่ค่าคะแนนคงที่ คือ EIU, GI, IMD, PRS และ V-Dem และมีแหล่งข้อมูลที่มีคะแนนเปลี่ยนแปลง คือ PERC, BF(TI), WEF และ WJP ดังนั้น หากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความต้องการยกระดับค่าคะแนน CPI ควรยกบางประเด็นขึ้นมาเป็นประเด็นหลักเพื่อแก้ไขปัญหาได้ตรงจุด และมีค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น ประกอบกับคำแนะนำขององค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ระบุว่า ควรให้ความสำคัญกับการตรวจสอบและถ่วงดุลอำนาจบริหาร ตุลาการ และนิติบัญญัติ ส่งเสริมสิทธิเสรีภาพทางสังคมให้ประชาชนมีโอกาสเข้าถึงข้อมูลภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล การกำจัดการใช้อิทธิพลทางการเมือง ตลอดจนการเสริมสร้างความเข้มแข็งเกี่ยวกับการขัดกันแห่งผลประโยชน์

๒.๓ ผลการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือทั้งหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้มีการจัดกิจกรรมเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือจำนวน ๒ ครั้ง ในการจัดกิจกรรมมีวัตถุประสงค์ ดังนี้ ๑) เพื่อให้เกิดข้อเสนอแนะและแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบายเพื่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย จากการมีส่วนร่วมของภาครัฐและภาคเอกชน ๒) เพื่อให้เกิดข้อเสนอแนะและแนวทางในการขับเคลื่อนแผนที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี ภายใต้คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต และ ๓) เพื่อสร้างการรับรู้ในหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และประชาชนทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติที่มีต่อการดำเนินการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยในปัจจุบัน

๑) ครั้งที่ ๑ การเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุม Mandarin A โรงแรมแมนดารินกรุงเทพ โดยมีผู้เข้าร่วมจำนวน ๑๐๒ คน โดยมีรูปแบบและขอบเขตเนื้อหาของกิจกรรมประกอบด้วย

(๑) ชี้แจงความเป็นมาของโครงการฯ ข้อมูลการศึกษาการทุจริตในประเทศไทย แนวโน้มและประเด็นสำคัญจากการวิเคราะห์ค่าคะแนน CPI ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ และรายงานขององค์กรระหว่างประเทศ

(๒) จัดกิจกรรมรับฟังความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายที่มีต่อการยกระดับค่าคะแนนการทุจริตของประเทศไทย ประเด็นสำคัญที่ช่วยให้การแก้ไขปัญหาค่าคะแนนการทุจริตของประเทศไทยประสบผลสำเร็จ และปัญหาอุปสรรคในการแก้ไขปัญหาค่าคะแนนการทุจริตของประเทศไทย

๒) ครั้งที่ ๒ การเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุม Mandarin A โรงแรมแมนดารินกรุงเทพ โดยมีรูปแบบและขอบเขตเนื้อหาของกิจกรรมประกอบด้วย

(๑) การชี้แจงความเป็นมา วัตถุประสงค์ของโครงการ ผลการศึกษาการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อมูลการศึกษาการทุจริตในประเทศไทย แนวโน้มและประเด็นสำคัญจากการวิเคราะห์ค่าคะแนน CPI ปี พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๖ รายงานขององค์กรระหว่างประเทศ และผลการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ครั้งที่ ๑

(๒) การบรรยายพิเศษและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ

“Fighting Corruption: Lessons from India”

By Samiksha Deswal, Regional Specialist, Miles Consulting Group

(๓) จัดประชุมกลุ่มย่อย จำนวน ๔ กลุ่ม เพื่อรับฟังความคิดเห็นในเรื่องประเด็นความสำคัญที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อนแผนที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี ภายใต้แผนอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ที่ผ่านมา สามารถสรุปผลการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือได้ในประเด็นดังนี้

๒.๓.๑. ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI)

ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย คือ การบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง และเท่าเทียม การเพิ่มบทลงโทษให้รุนแรงขึ้น และสื่อสารเกี่ยวกับบทลงโทษให้สาธารณชนได้รับทราบอย่างทั่วถึงทั้งประเทศ รวมถึงการปลูกฝังจิตสำนึกให้กับคนรุ่นใหม่ไม่ทนต่อการทุจริต โดยปลูกฝังและสอดแทรกเนื้อหาในระบบการศึกษาตั้งแต่ระดับปฐมวัย ตลอดจนสร้างวัฒนธรรมองค์กรที่โปร่งใสไม่ทนต่อการทุจริต และ ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการติดตาม ตรวจสอบ เฝ้าระวัง และแจ้งเบาะแสการทุจริต นอกจากนี้ควรมีการปฏิรูปการเมืองอย่างเป็นรูปธรรม ผู้นำหรือผู้บริหารของประเทศ และหน่วยงานภาครัฐต้องมีนโยบายที่ชัดเจนและเข้มแข็ง โดยมีการสร้างความเข้มแข็งของบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐตั้งแต่ระดับบนลงล่าง เพื่อให้การแก้ไขปัญหาการทุจริตในองค์กรสามารถพัฒนาได้อย่างมีประสิทธิภาพ และควรมีการพัฒนากระบวนการภาครัฐให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น โดยมีการแสดงข้อมูลออนไลน์แบบเรียลไทม์ รวมถึงมีการพัฒนาระบบรัฐบาลดิจิทัลให้มีการคัดกรองให้ผู้เข้าใช้งานลงชื่อเข้าใช้แบบครั้งเดียว และสร้างกระบวนการที่โปร่งใสทั้งในภาครัฐและเอกชนในการดำเนินงานร่วมกัน

๒.๓.๒ ปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการต่อสู้กับการทุจริต

การป้องกันและปราบปรามการทุจริต รวมถึงการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ยังมีปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการต่อสู้กับการทุจริต คือ ปัญหาด้านวัฒนธรรมและค่านิยม ซึ่งปัจจุบันจิตสำนึกของประชาชนภายในประเทศมีมุมมองว่าการทุจริตเป็นเรื่องปกติ เนื่องจากการทุจริตเป็นวัฒนธรรมที่ฝังรากลึกมายาวนานในสังคมไทยและค่านิยมของประเทศไทยสามารถยอมรับการทุจริตภายในประเทศได้

รวมถึงผู้นำประเทศและผู้บริหารบางหน่วยงานยังไม่จริงจังและเป็นแบบอย่างที่ดีให้กับบุคลากรในระดับล่าง นอกจากนี้ยังมีปัญหาการแทรกแซงของผู้มีอิทธิพลในกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประกอบกับประชาชนภายในประเทศไม่มีความเกรงกลัวต่อกฎหมายที่บังคับใช้ และข้อบังคับกฎหมายมีช่องว่างที่ผู้กระทำความผิดสามารถกระทำการทุจริตได้โดยไม่ผิดกฎหมาย รวมถึงในการบังคับใช้กฎหมายผู้บังคับใช้กฎหมายไม่มีความจริงจังและเข้มแข็งต่อการนำไปใช้ อีกทั้งปัจจุบันภาพรวมความเหลื่อมล้ำไทยอยู่ในระดับค่อนข้างสูงในทั้งมิติของรายได้และความมั่งคั่ง โดยเฉพาะความเหลื่อมล้ำทางเศรษฐกิจ ประชาชนบางกลุ่มมีความยากจน ส่งผลให้เกิดการทุจริตภายในสังคมได้ง่าย รวมถึงในสังคมมีการให้อิสสิทธิ์กับผู้มีความสามารถให้สามารถกระทำการทุจริตในสังคมได้โดยไม่มีการตรวจสอบ ส่งผลให้สังคมยังมีความเห็นแก่ตัวและเห็นแก่ประโยชน์ส่วนตนมากกว่าผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงประชาชนยังขาดความกล้าในการออกเสียงหรือแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ให้กับหน่วยงานที่ดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้รับทราบข้อมูลการทุจริตในพื้นที่ได้อย่างแท้จริง

๒.๓.๓ ประเด็นสำคัญในการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

จากการรับฟังความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) มีประเด็นปัญหาที่ส่งผลให้การขับเคลื่อนแผนฯ ไม่สามารถประสบผลสำเร็จได้ เนื่องจากมีปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัดในการดำเนินงานตามแผนงาน รายละเอียดดังนี้

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน พบว่า ปัญหาสำคัญที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อน คือ การติดสินบน เครือข่ายอุปถัมภ์ และความขัดแย้งทางผลประโยชน์ เป็นปัญหาที่เกิดจากภาครัฐมีส่วนได้ส่วนเสียหรือมีผลประโยชน์ทับซ้อนกับภาครัฐ ภาคเอกชนให้ผลประโยชน์ตอบแทนเพื่อแลกกับความสะดวก รวดเร็วในการให้บริการ จึงมีทัศนคติในการเลือกจ่ายสินบน เพื่อให้ได้รับบริการที่สะดวกรวดเร็วมากกว่า ส่งผลให้การติดสินบนเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งข้อจำกัดในการสร้างการรับรู้ให้กับประชาชนที่ไม่ทั่วถึงขาดงบประมาณในการพัฒนา Platform ที่เป็น E-service และระบบ Digital ในการทำธุรกรรม รวมถึงขาดการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างหน่วยงานภาครัฐในการนำมาให้บริการประชาชนผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ผู้บริหารใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อแสวงหาผลประโยชน์ และช่วยเหลือพวกพ้อง โดยผู้มีส่วนได้ส่วนเสียช่วยกันปกปิดการกระทำความผิด อาศัยช่องว่างในการกระทำการทุจริต และในสังคมยังวัฒนธรรมของระบบอุปถัมภ์ ประกอบกับประชาชนยังขาดความรู้ด้านกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการเกี่ยวกับเอกสาร ส่งผลให้ไม่ทราบถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นกับจากการทุจริตอย่างแท้จริง

ดังนั้น ควรมีแนวทางในการขับเคลื่อนการดำเนินงานและแนวทางการแก้ไขปัญหา คือ การทำเอกสารต่าง ๆ ควรนำเทคโนโลยีมาใช้ในการลดขั้นตอนการติดต่อเจ้าหน้าที่รัฐ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจในระดับเจ้าหน้าที่/ผู้ปฏิบัติงาน ผู้บริหารสูงสุดขององค์กรต้องกำหนดทิศทางและมีนโยบายที่ชัดเจนในการต่อต้านการติดสินบน หน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านกฎหมายควรมีการดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับและบทลงโทษต่อผู้กระทำความผิดฐานการทุจริตที่เข้มงวดและจริงจัง นอกจากนี้มีการทำ MOU ร่วมกันระหว่างรัฐ/เอกชน/ประชาชน ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และมีการประชุมชี้แจงทำความเข้าใจระดมความคิดเห็นของหน่วยงานภาครัฐเพื่อหาข้อสรุปที่ไปสู่ทิศทางเดียวกัน รวมถึงออกแบบระบบที่สามารถให้ประชาชนติดตามกระบวนการที่พวกเขาติดต่อหรือแจ้งเบาะแสได้ง่ายโดยไม่ต้องเปิดเผยตัวตน จะช่วยส่งเสริมความไว้วางใจและการมีส่วนร่วมของประชาชนในการแก้ไขปัญหาของประเทศ

แผนงานที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ พบว่า ปัญหาสำคัญที่ส่งผลการขับเคลื่อน คือ เครือข่ายอุปถัมภ์ ความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และความท้าทายในการบังคับใช้กฎหมาย เป็นปัญหาที่เกิดจากผู้มีอำนาจใช้อำนาจในทางที่ผิดมาควบคุมหน่วยตรวจสอบการแทรกแซงการแต่งตั้งข้าราชการของผู้มีอำนาจเพื่อช่วยเหลือพวกพ้อง และมีการใช้อิทธิพลอยู่ภายหลังการดำเนินงานของภาคเอกชน และการดำเนินการของภาคเอกชนเป็นการคำนึงถึงผลกำไรมากกว่าความถูกต้อง รวมถึงการบังคับใช้กฎหมายหรือระเบียบไม่มีประสิทธิภาพ โดยผู้บังคับใช้กฎหมายหาช่องว่างของกฎหมายเพื่อเรียกรับผลประโยชน์ และระบบอุปถัมภ์เป็นส่วนหนึ่งของวัฒนธรรมที่ได้รับการถ่ายทอดจากรุ่นสู่รุ่นในสังคมไทย ทำให้ผู้คนมองว่าเป็นเรื่องปกติและยอมรับได้ อีกทั้งในมุมมองของประชาชนมองว่ากระบวนการทำงาน/การดำเนินการของระบบราชการล่าช้า ไม่คุ้มค่าในการแฉ่งเบาะแสส่งผลให้ประชาชนบางกลุ่มยังเพิกเฉย/ไม่ให้ความสำคัญ/มองเห็นประโยชน์ส่วนตน และประชาชนยังไม่ทราบช่องทางในการแฉ่งเบาะแสและข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบเจ้าหน้าที่รัฐอย่างแท้จริง ประกอบกับภาครัฐไม่เห็นความสำคัญในการให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

ดังนั้น ในการแก้ไขควรมีการบังคับใช้กฎหมายที่เข้มงวด จริงจัง มีการยึดถือกฎหมายเป็นหลักมากกว่าใช้ดุลพินิจ แต่งตั้งหน่วยงานอิสระเพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ และเปิดเผยข้อมูลเพื่อให้เกิดความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบย้อนกลับได้ รวมถึงสร้างความชัดเจนบทกฎหมายและสร้างความเข้าใจตรงกันทั้งภาครัฐและเอกชน และการสร้างภาคีภาคเอกชนในแต่ละภาคส่วน เช่น กลุ่มสื่อมวลชน กลุ่มผู้ประกอบการ กลุ่มองค์กรที่ไม่แสวงหากำไร ฯลฯ ร่วมกันตรวจสอบการกระทำผิดอย่างจริงจังโดยส่งเสริมให้สื่อมวลชนเปิดโปงการกระทำความผิดในลักษณะผลประโยชน์ทับซ้อนให้สาธารณชนรับทราบ เพื่อให้ภาคเอกชนดำเนินธุรกิจตามกฎหมาย ขั้นตอน ระเบียบ ที่ทางราชการกำหนด และเพิ่มช่องทางการร้องเรียนและพัฒนากระบวนการคุ้มครองพยานที่เกี่ยวข้องกับการร้องเรียนเจ้าหน้าที่รัฐที่มีการใช้อำนาจหรือตำแหน่งในทางที่ผิด และเพิ่มการประชาสัมพันธ์ช่องทางการร้องเรียนเจ้าหน้าที่รัฐในทุกแพลตฟอร์มให้ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย

แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า พบว่า ปัญหาสำคัญที่ส่งผลการขับเคลื่อน คือ ปัญหาการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างเป็นปัญหาที่เกิดจากงานนอกแผนจัดซื้อจัดจ้างที่เป็นการจ้างโดยวิธีเฉพาะเจาะจง/วงเงินเล็กน้อย โดยจัดจ้างจากผู้รับจ้างรายเดิม (เจ้าประจำ) มีการนำผลประโยชน์ไปให้พวกพ้อง เช่น บริษัทเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับภาครัฐ ภาคเอกชนมีการเสนอให้สินบนต่อเจ้าหน้าที่รัฐส่งผลให้มีการสมยอมกันทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งเจ้าหน้าที่รัฐและเอกชน ประกอบกับการไม่มีระบบควบคุมการใช้ทรัพยากรมีการใช้ทรัพยากรภาครัฐโดยไม่คำนึงถึงความคุ้มค่า และประโยชน์ของราชการ ผู้ปฏิบัติขาดจิตสำนึกในการแยกแยะประโยชน์ส่วนรวม และหน่วยงานภาครัฐไม่เปิดเผยข้อมูลระหว่างกันทำให้เชื่อมโยงข้อมูลไม่ได้ และประชาชนยังขาดความรู้ความเข้าใจกฎหมาย/ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างจึงไม่กล้าแฉ่งเบาะแสการทุจริต รวมถึงปัจจุบันประชาชนกังวลเรื่องความปลอดภัยในกรณีแจ้งเรื่องการทุจริต

ดังนั้น ควรมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐทุกโครงการผ่านระบบดิจิทัล และนำกระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงในการทุจริตมาใช้ในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ มีการควบคุมโดยใช้มาตรการอย่างเข้มงวด จัดให้มีการส่งเสริมความรู้ด้านวินัยและจริยธรรมแก่บุคลากรให้มีความตระหนักในเรื่องการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า จัดทำแผนประเมินความเสี่ยงการทุจริตของโครงการที่จะขอรับงบประมาณ มีบทลงโทษผู้กระทำความผิดที่มีการกระทำการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐทั้งผู้ซื้อและผู้ขาย ผู้จ้างและผู้รับจ้าง และสร้างเครือข่ายภาคประชาชนให้ร่วมตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

แผนงานที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า ปัญหาสำคัญที่ส่งผลต่อการขับเคลื่อน คือ ประสิทธิภาพของหน่วยงานการต่อต้านการทุจริต ความท้าทายในการบังคับใช้กฎหมาย การมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนต่อการทุจริตยังไม่เพียงพอ การศึกษาและการสร้างจิตสำนึก ซึ่งเป็นปัญหาที่เกิดจากการขาดความต่อเนื่องในการสร้างเครือข่ายภาคีในการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ผู้บริหารองค์กรไม่เห็นความสำคัญในการป้องปรามการทุจริต ภาครัฐซึ่งเป็นหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมายไม่สามารถบังคับใช้ได้อย่างจริงจัง ไม่มีเจ้าภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ภาคเอกชนไม่สามารถเข้าถึงการดำเนินงานภาครัฐได้ทั้งหมดมีเพียงเอกชนเฉพาะกลุ่มเท่านั้น และหน่วยงานเอกชนบางแห่งยังขาดองค์ความรู้ด้านการดำเนินการป้องกันการทุจริต รวมถึงการสร้างจิตสำนึกของประชาชนยังไม่สามารถสร้างได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงการดำเนินงานภาครัฐ ส่งผลให้ไม่สามารถเข้าไปมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการดำเนินงานภาครัฐได้ และประชาชนยังมีความเกรงกลัวอิทธิพล/อำนาจของหน่วยงานภาครัฐ

ดังนั้น ควรสร้างแนวร่วมภาคีเครือข่ายเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต ผลักดันให้มีกฎหมายที่เข้มงวดและจริงจัง หน่วยงานภาครัฐต้องกำหนดให้แนวทาง นโยบายการแก้ปัญหาเรื่องทุจริตเป็นยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน รวมถึงภาครัฐที่เป็นเจ้าภาพต้องหาตัวแทนภาคเอกชนและตัวแทนกลุ่มประชาชนมาบูรณาการร่วมมือในการแก้ไขปัญหาการทุจริต โดยมีการจัดกิจกรรมและให้ระดมความคิดวิธีการแก้ปัญหา สร้างแรงจูงใจและสร้างจิตสำนึกด้านการทุจริต และมีการให้ความรู้และปลูกจิตสำนึกในการดำเนินงานที่มีความโปร่งใส เปิดเผยข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ และสร้างแรงจูงใจให้กับเอกชนและประชาชนที่เข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต เช่น รางวัล ใบประกาศเกียรติบัตร เป็นต้น

๒.๓.๔ ข้อเสนอแนะจากการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ

ข้อเสนอแนะในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยจากการเปิดพื้นที่เชิงนโยบายในการบูรณาการความร่วมมือของหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ ดังนี้

๑) เพิ่มประสิทธิภาพการบังคับใช้กฎหมาย โดยผู้บังคับใช้กฎหมายต้องมีการบังคับใช้ที่เคร่งครัดไม่มีความโอนเอียง รวมถึงข้อกฎหมายควรมีความชัดเจนต่อการปฏิบัติและจริงจังต่อการลงโทษผู้กระทำความผิดฐานทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๒) ปฏิรูปการศึกษาเพื่อสร้างจิตสำนึกต่อต้านการทุจริต ปัจจุบันมีการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ในสถานศึกษาแล้วแต่ยังไม่ได้ผลเท่าที่ควร ดังนั้นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องมีการผลักดันและปรับปรุงหลักสูตรที่เกี่ยวข้องกับการสร้างจิตสำนึกต่อต้านทุจริตให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น

๓) ส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตรวจสอบภาครัฐ เนื่องจากในปัจจุบันยังมีกลุ่มที่ไม่สนใจต่อการตรวจสอบภาครัฐ ส่งผลให้ภาครัฐใช้ช่องว่างในการทุจริตได้ ดังนั้น ควรมีการสร้างความรู้และปลูกจิตสำนึกให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตรวจสอบภาครัฐเพิ่มมากขึ้น

๔) พัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อเพิ่มความโปร่งใส เนื่องจากปัจจุบันมีการนำระบบเทคโนโลยีมาใช้แล้วแต่ยังไม่สามารถสร้างความโปร่งใสต่อการดำเนินงานได้ ดังนั้น ควรมีการนำข้อมูลการดำเนินงานภาครัฐขึ้นระบบปฏิบัติการแบบเรียลไทม์เพื่อให้ประชาชนสามารถตรวจสอบและลดช่องว่างในการกระทำการทุจริตได้

ภาพการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ครั้งที่ ๑

ภาพการรับลงทะเบียน



ภาพการเปิดกิจกรรม



ภาพการนำเสนอข้อมูลผลการดำเนินงานโครงการฯ



ภาพการรับฟังความคิดเห็น



ภาพการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ครั้งที่ ๒

ภาพการลงทะเบียน



ภาพการเปิดกิจกรรม





ภาพการชี้แจงวัตถุประสงค์โครงการ และนำเสนอข้อมูลแนวทางการดำเนินงานโครงการฯ



ภาพการบรรยายพิเศษและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศ



ภาพการรับฟังความคิดเห็น (แบ่งกลุ่มย่อย)



๓. ผลการดำเนินงานในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

๓.๑ ผลการดำเนินงานภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ถ่ายทอดมาจากแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) ที่กำหนดวัตถุประสงค์เพื่อเพิ่มระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยกำหนดแนวทาง มาตรการ โครงการให้สอดคล้องกับประเด็นข้อคำถามของแหล่งการประเมินต่าง ๆ ของดัชนีการรับรู้การทุจริต อีกทั้งคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตยังเป็นค่าเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น (๒๑) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๘๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) แผนปฏิบัติการด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระยะที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ไม่น้อยกว่า ๕๓ คะแนนและอยู่ในอันดับไม่เกิน ๕๑

ในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อมุ่งเป้าสู่การบรรลุเป้าหมายดังกล่าว โดยได้มีการดำเนินการตามกรอบการขับเคลื่อนภายใต้ประเด็นคำถามจากแหล่งข้อมูลที่ใช้ในการประเมินประเทศไทยทั้ง ๙ แหล่งข้อมูล ผ่าน ๔ แผนงาน ๑๓ แนวทาง ๓๖ มาตรการ ๙๐ กิจกรรม/โครงการ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก ๒๙ หน่วยงาน ดังนี้

๑. แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล GI, PRS, WEF, IMD กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม จำนวน ๔๕ โครงการ

๒. แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI), EIU, PRS, WJP กำหนดแนวทางการพัฒนา ๔ แนวทาง ๕ มาตรการ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม จำนวน ๑๐ โครงการ

๓. แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล EIU, WEF กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม จำนวน ๑๘ โครงการ

๔. แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ประกอบด้วยแหล่งข้อมูล BF(TI), PERC, V-DEM กำหนดแนวทางการพัฒนา ๓ แนวทาง ๔ มาตรการ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม จำนวน ๑๗ โครงการ

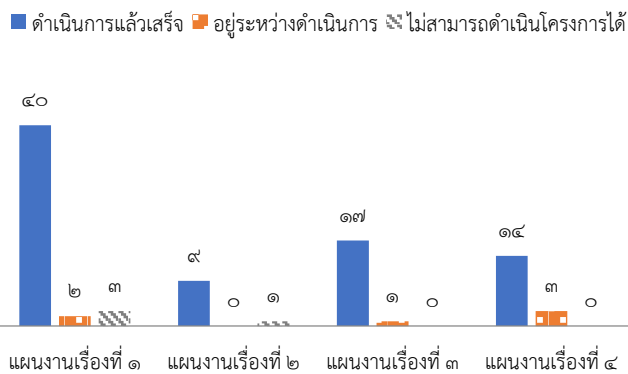
อีกทั้งได้มีการกำหนดประเด็นสำคัญเร่งด่วน เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้

- ประเด็นที่ ๑ มุ่งเน้นการขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government)
- ประเด็นที่ ๒ การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ

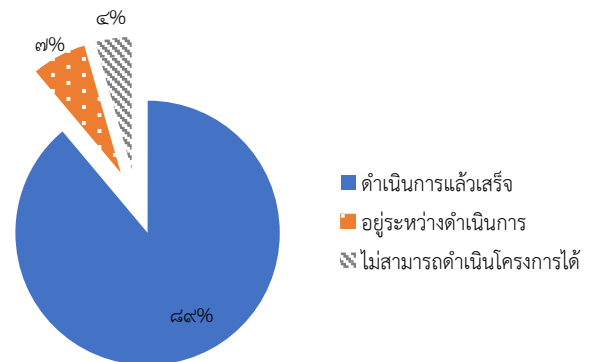
ตารางแสดงสถานะการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนงานเรื่องที่	จำนวนโครงการ	สถานะการดำเนินโครงการ					
		โครงการที่แล้วเสร็จ		โครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการ		ไม่สามารถดำเนินโครงการได้	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
๑. การป้องกันการติดสินบน (๓ แนวทาง ๑๖ มาตรการ)	๔๕	๔๐	๘๘.๘๙	๒	๔.๔๔	๓	๖.๖๗
๒. การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ (๔ แนวทาง ๕ มาตรการ)	๑๐	๙	๙๐.๐๐	-	-	๑	๑๐.๐๐
๓. การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า (๓ แนวทาง ๑๑ มาตรการ)	๑๘	๑๗	๙๔.๔๔	๑	๕.๕๖	-	-
๔. ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (๓ แนวทาง ๔ มาตรการ)	๑๗	๑๔	๘๒.๓๕	๓	๑๗.๖๕	-	-
รวม	๙๐	๘๐	๘๘.๘๙	๖	๖.๖๗	๔	๔.๔๔

แผนภูมิแสดงรายงานการดำเนินโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนน CPI ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗



แผนภูมิแสดงสรุปการดำเนินงานในภาพรวม



ตารางแสดงสถานะการดำเนินโครงการ/กิจกรรม
ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

แนวทางการพัฒนา : ๑. การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ					
เป้าหมาย พัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ โดยปรับปรุงกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงสูงในการใช้อำนาจหรือดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นอุปสรรคต่อการค้าและการลงทุน					
๑	๑. การติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๒	๒. การรับแจ้งข้อมูลการเข้ารับบริการภาครัฐจากประชาชนผู้เข้ารับบริการ (Feedback)	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๓	๓. ปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้การบริการง่ายขึ้น เร็วขึ้น และมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
๔	๔. ส่งเสริมการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
มาตรการ ๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ					
เป้าหมาย ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนชาวต่างชาติ โดยกำหนดให้มีศูนย์กลางบริการข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนในประเทศไทย อำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ เป็นศูนย์กลางประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนักลงทุนและชาวต่างชาติกับหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ตลอดจนเป็นหน่วยงานที่ช่วยแก้ไขปัญหาที่อาจนำไปสู่การเรียกรับสินบน					
๕	๑. โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการมีส่วนร่วมของภาคธุรกิจ เอกชนและนักลงทุนในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๖	๒. โครงการยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๗	๓. การประชาสัมพันธ์ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
มาตรการ ๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล					
เป้าหมาย ปรับปรุง (Reform) และลดขั้นตอน (Simplify) เกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจเกิดความสะดวก รวดเร็ว และลดการใช้ดุลยพินิจในการดำเนินงาน โดยพัฒนาให้ครอบคลุมทุกขั้นตอน และประชาสัมพันธ์การดำเนินการให้เป็นที่รับรู้ของประชาชน นักธุรกิจ นักลงทุนผู้ประกอบการต่าง ๆ รวมทั้งเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นให้เกิดการบูรณาการร่วมกันได้ระหว่างหน่วยงาน					
๘	๑. แผนเพิ่มประสิทธิภาพการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment)	กรม ศุลกากร	✓		
๙	๒. โครงการพัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศพิชระท่อมผ่านระบบ NSW	กรม ศุลกากร	✓		

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
๑๐	๓. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ Profile จากข้อมูล Feedback	กรม ศุลกากร	✓		
มาตรการ ๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร					
เป้าหมาย ลดระยะเวลาในการพิจารณาการให้สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ให้มีความรวดเร็ว และพัฒนาประสิทธิภาพระบบติดตามสถานะการขอรับบริการ					
๑๑	๑. การพัฒนากฎหมายเพื่อให้อำนาจหน่วยงานภายนอก เช่น หน่วยงานของรัฐ/องค์กรของรัฐ สำนักงานสิทธิบัตร/องค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศ มีส่วนร่วมในการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหน่วยงานอื่นตามที่อธิบดีกำหนด	กรม ทรัพย์สิน ทางปัญญา		✓	
๑๒	๒. การพัฒนาระบบให้ระบบติดตามสถานะการยื่นคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ให้สามารถรายงานสถานะการตรวจสอบคำขอแก่ผู้ขอได้	กรม ทรัพย์สิน ทางปัญญา	✓		
มาตรการ ๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)					
เป้าหมาย สร้างแรงจูงใจลดอุปสรรคอำนวยความสะดวก ในการขออนุมัติ อนุญาตที่เข้ามาประกอบธุรกิจในพื้นที่ EEC เพื่อพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ					
๑๓	๑. ศูนย์บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร EEC OSS	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบายเขต พัฒนาพิเศษ ภาคตะวันออก	✓		
มาตรการ ๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal					
เป้าหมาย การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาต และบริการของรัฐ ให้เป็นแบบเบ็ดเสร็จผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) และมีการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันผ่านแพลตฟอร์มกลางภาครัฐ					
๑๔	๑. โครงการการพัฒนาศูนย์บริการครบวงจรแบบเบ็ดเสร็จ	สำนักงาน ก.พ.ร	✓		
มาตรการ ๑.๗ เพิ่มช่องทางการบริการภาครัฐ แบบเร่งด่วน (Fast Track)					
เป้าหมาย ศึกษาและปรับปรุงกระบวนการและข้อกำหนดที่เป็นอุปสรรคเพื่อให้เกิดแนวทางการให้บริการในช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast Track) โดยครอบคลุมวงจรธุรกิจการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร					
	-	-			
มาตรการ ๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘					
เป้าหมาย เพื่อสื่อสารสร้างการรับรู้ ประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีส่วนช่วยแก้ปัญหาและอำนวยความสะดวกในการอนุมัติอนุญาตตามเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบการและประชาชนได้รับความสะดวกขึ้น (Easier) รวดเร็วขึ้น (Faster) และมีภาระค่าใช้จ่ายที่ลดลง (Cheaper)					
๑๕	๑. ติดตามการดำเนินการยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
๑๖	๒. สื่อสารผลสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ หรือการยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		
มาตรการ ๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)					
เป้าหมาย การกำกับ ติดตาม การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕					

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
๑๗	การขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์	สำนักงาน ก.พ.ร.	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๒. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)					
เป้าหมาย ส่งเสริมให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินมาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ อย่างกว้างขวางและเผยแพร่ให้มากยิ่งขึ้น					
๑๘	๑. สร้างธุรกิจ SME เข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ	กรมพัฒนา ธุรกิจการค้า	✓		
มาตรการ ๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ “Third Party”					
เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ สำหรับตัวแทน คนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ กำกับติดตาม และเผยแพร่หลักเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ ต่อสาธารณะ					
๑๙	๑. กำกับ ติดตามตรวจสอบการดำเนินการของผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของกรมฯ ให้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด	กรมสวัสดิการ และคุ้มครอง แรงงาน	✓		
๒๐	๒. การประชุมคณะทำงาน เพื่อจัดทำเกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔	กรมสวัสดิการ และคุ้มครอง แรงงาน	✓		
๒๑	๓. มีการเผยแพร่เกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ผ่านช่องทางต่าง ๆ	กรมสวัสดิการ และคุ้มครอง แรงงาน	✓		
เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข ที่ใช้สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (กรณีตัวแทน คนกลางภาคเอกชน บริษัทฯ หรือเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่าย จะต้องจัดทำ ethics code ของหน่วยงานเอง ที่มีความเชื่อมโยง สอดคล้องกับเกณฑ์ฯ ของกระทรวงสาธารณสุข)					
๒๒	๔. หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จัดทำแนวทางปฏิบัติที่สอดคล้องกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๖๔	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต กระทรวง สาธารณสุข	✓		
๒๓	๕. โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐	ศูนย์ปฏิบัติการ ต่อต้านการ ทุจริต กระทรวง สาธารณสุข	-	-	งบประมาณไม่ เพียงพอในการ ดำเนินการ
เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ สำหรับตัวแทนคนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ผู้ให้บริการเดินพิธีการศุลกากร (ชิปปิง) ตัวแทนออกของนิติบุคคลของกรมศุลกากร					
๒๔	๖. โครงการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และการดำเนินการกับตัวแทนออกของและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกของ (หน่วยงานที่กำกับดูแล จัดทำเกณฑ์จริยธรรมหรือจรรยาบรรณ เพื่อใช้เป็นกลไกกำกับมาตรฐาน จริยธรรมสำหรับตัวแทน คนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐให้มีบทลงโทษกรณีมีการฝ่าฝืนจริยธรรม	กรม ศุลกากร	✓		

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
	และมีการประกาศเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ทั้งส่วนกลางและ ส่วนภูมิภาค)				
มาตรการ ๒.๓ ส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต					
เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน มุ่งสู่การยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านธรรมาภิบาล และการต่อต้านการทุจริต					
๒๕	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์รายชื่อบริษัทที่เข้าร่วมโครงการกับ CAC	กระทรวง พาณิชย์	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๓. ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบน จากการใช้ตำแหน่งหน้าที่					
เป้าหมาย ป้องกัน และลดโอกาส การรับสินบนจากการใช้ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐโดยประเมินความเสี่ยงการรับสินบนและกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน (Flow Chart) เอกสาร หลักฐานประกอบการพิจารณาที่ชัดเจน ตลอดจนเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะ					
๒๖	๑. สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการตรวจค้นหรืออายัดสินค้าละเมิดเครื่องหมายการค้า	กรมทรัพย์สินทางปัญญา	✓		
๒๗	๒. การประกาศนโยบาย (No Gift Policy)	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๒๘	๓. โครงการสร้างสังคมสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาที่ไม่ทนต่อการทุจริต (คน ออย. ตื่นรู้สู้โกง)	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๒๙	๔. โครงการพัฒนาบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่เข้ารับการบรรจุใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๐	๕. การดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๑	๖. โครงการปลูกจิตสำนึกการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๒	๗. โครงการฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	✓		
๓๓	๘. โครงการตลาดนัดคุณธรรม	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา	-	-	มีการปรับเปลี่ยนแผนเป็นรูปแบบอื่น
๓๔	๙. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติ อนุญาตให้กับผู้ประกอบการ	สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	✓		
๓๕	๑๐. โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของกรมการจัดหางาน	กรมการจัดหางาน	✓		

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงานรับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการแล้วเสร็จ	อยู่ระหว่างดำเนินการ	
๓๖	๑๑. โครงการพัฒนาระบบการให้บริการออกใบอนุญาตและหนังสือรับรองการส่งออก - นำเข้าสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (โครงการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า ด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (DFT SMART Certificate of Origin (C/O)) ระยะที่ ๒)	กรมการค้าต่างประเทศ	-	-	มีหนังสือแจ้งสพร.เพื่อขอยกเลิกการดำเนินโครงการ
๓๗	๑๒. โครงการยกระดับการให้บริการส่งออกสินค้ามาตรฐาน	กรมการค้าต่างประเทศ	✓		
๓๘	๑๓. โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับระบบการบริหารการควบคุมสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (e-Trade Control on Weapons of Mass Destruction:e-TCWMD) ระยะที่ ๔	กรมการค้าต่างประเทศ	✓		
๓๙	๑๔. โครงการพัฒนาการบูรณาการระบบโครงสร้างพื้นฐานเพื่อบริหารจัดการข้อมูลการไต่สวนมาตรการ AD/CVD/SG (ระยะที่ ๒)	กรมการค้าต่างประเทศ	✓		
มาตรการ ๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ					
เป้าหมาย พัฒนาเครื่องมือ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้มีประสิทธิภาพเพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ มีการประเมินความเสี่ยงการทุจริต จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยนำแนวทางการประเมินความเสี่ยงพร้อมทั้งติดตามและประเมินผล					
๔๐	๑. โครงการพัฒนาเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานป.ป.ท.	✓		
๔๑	๒. โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อกำกับติดตามระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานป.ป.ท.		✓	อยู่ระหว่างการตรวจรับงวดงานที่ ๔
๔๒	๓. โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ	สำนักงานป.ป.ท.	✓		
มาตรการ ๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC)					
เป้าหมาย พัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors: ITAGC) ให้สามารถสะท้อนการต่อต้านการรับสินบนในหน่วยงาน และมีการประเมินระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems)					
๔๓	๑. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ(Integrity and transparency Assessment of Government Contractors : ITAGC)	สำนักงานป.ป.ช.	✓		
๔๔	๒. โครงการขับเคลื่อนระบบเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐ	สำนักงานป.ป.ท.	✓		
มาตรการ ๓.๔ การเสริมสร้างขีดความสามารถของการรับรองระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ โดยพัฒนาสร้างผู้ตรวจประเมินระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖					

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
เป้าหมาย เตรียมความพร้อมในการตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ สร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ มาตรฐานระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) และกำหนดแนวทางในการส่งเสริมภาคเอกชนที่ผ่านเกณฑ์มาตรการ ISO ๓๗๐๐๑ ในการประมูลงานราชการ					
๔๕	การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (ป.ป.ช) โดย ๑.Train the Trainer ๒.Train the Assessors	สำนักงาน มาตรฐาน ผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	✓		

แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

แนวทางการพัฒนา : ๑. ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๑.๑ กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบใน การนำเข้า-ส่งออก ควบคุม แลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี					
เป้าหมาย เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในกระบวนการ นำเข้า-ส่งออก ควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี และการบังคับใช้					
๔๖	๑. โครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกซ์เรย์คร่อมสายพาน	กรม ศุลกากร	-	-	ที่ประชุม คณะทำงานฯ มีมติไม่ดำเนิน โครงการต่อ
๔๗	๒. ผ่อนคลายหลักเกณฑ์ควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินภายใต้แผนพัฒนาให้เกิดระบบนิเวศของตลาดอัตราแลกเปลี่ยนใหม่ (FX ecosystem)	ธนาคารแห่ง ประเทศไทย	✓		
๔๘	๓. ปรับปรุงเว็บไซต์ ธพท. / เผยแพร่ / สื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินในช่องทางอื่น ๆ	ธนาคารแห่ง ประเทศไทย	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๒. ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนการงานยุติธรรม

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๒.๑ กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร ตำรวจ DSI อัยการ ศาล)					
เป้าหมาย เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน และการบังคับใช้					
๔๙	๑. การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ S พัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainability)	สำนักงาน ศาลยุติธรรม	✓		
๕๐	๒. โครงการงดให้ งดรับ ทริพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อส่งเสริมมาตรการป้องกันและต่อต้านการทุจริตของข้าราชการทหาร	กระทรวง กลาโหม	✓		
๕๑	๓. กำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด	สำนักงาน อัยการสูงสุด	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๓. ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ : เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้าย ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ					
เป้าหมาย เพื่อสร้างวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย ปลุกและปลุกจิตสำนึก ยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย และไม่ยอมรับการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ					
	-	-			

แนวทางการพัฒนา : ๔. รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหการทุจริตอย่างจริงจัง

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด					
เป้าหมาย เพื่อกำหนดเครื่องมือ มาตรการในการส่งเสริมให้เกิดความซื่อสัตย์สุจริตในการบริหารงานของรัฐบาล ให้เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้ อำนาจหน้าที่มีขอบเกรงกลัวต่อกฎหมาย					
๕๒	๑. การติดตามผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัด ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัย เจ้าหน้าที่ของรัฐ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๕๓	๒. การยกระดับการดำเนินการตามมาตรการทางวินัย ปกครองหรือ กฎหมายที่เกี่ยวข้องในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริต ประพฤติมิชอบในภาครัฐ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
มาตรการ ๔.๒ เผยแพร่การลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ					
เป้าหมาย เพื่อกำหนดรูปแบบ วิธีการ และช่องทางการเปิดเผย สถิติคดีและผลการตัดสินลงโทษ ในคดีทุจริต เพื่อให้มีการแสดงการ ลงโทษผู้กระทำผิดให้ถูกเปิดเผยต่อสาธารณะ แลลงความคืบหน้าในคดีที่เป็นประเด็น/ประชาชนให้ความสนใจ					
๕๔	๑. โครงการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อตีแผ่และถอดบทเรียนคดีทุจริต ประพฤติมิชอบ	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		
๕๕	๒.การจัดทำข้อมูลสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่อง กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริต ในภาครัฐ และ สถิติผลการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท.	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		

แผนงานเรื่องที่ ๓ ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

แนวทางการพัฒนา : ๑. ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล					
เป้าหมาย มีการเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงานงบประมาณจนถึงการอนุมัติงบประมาณ ตามแนวทางการปฏิบัติที่ดีที่หน่วยงานด้านการคลังระดับสากล ได้ให้คำแนะนำไว้ตามหลักการประเมิน (Open Budget Index : OBI) ขององค์การความโปร่งใสในกระบวนการงบประมาณ โดยความร่วมมือขององค์กรทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP) มีการศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้นของประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ได้ร่วมกับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th					
๕๖	๑. การจัดทำข้อมูลเอกสารงบประมาณ ฉบับประชาชน ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th	สำนัก งบประมาณ	✓		
๕๗	๒. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	สำนัก งบประมาณ	✓		
๕๘	๓. การดำเนินการ: การศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index (OBI) เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการเปิดเผยงบประมาณของประเทศไทยให้สอดคล้องกับหลักสากล	สำนัก งบประมาณ	✓		
๕๙	๔. จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	สำนัก งบประมาณ	✓		
มาตรการ ๑.๒ การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI)					
เป้าหมาย เปิดเผยรายงานผลการตรวจสอบหรือ Audit report และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี หรือ Annual report ในเว็บไซต์ของของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (https://www.audit.go.th/home) และเว็บไซต์ฐานข้อมูลภาครัฐ (www.data.go.th) ให้เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นย้อนหลังได้					
๖๐	๑. การเปิดเผยรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย	สำนักงาน การตรวจ เงินแผ่นดิน	✓		
๖๑	๒.การเปิดเผยสรุปรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย	สำนักงาน การตรวจ เงินแผ่นดิน	✓		
มาตรการ ๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของสำนักงบประมาณของรัฐสภา (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)					
เป้าหมาย ยกระดับสำนักงบประมาณของรัฐสภา (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO) ให้เป็นหน่วยวิเคราะห์งบประมาณประจำรัฐสภาที่มีความเป็นกลางและเป็นอิสระทางวิชาการ มีความเชี่ยวชาญ ระบบ เทคโนโลยี และฐานข้อมูลที่ครบถ้วนและรอบด้าน สามารถศึกษาวิเคราะห์และให้ความเห็นตามหลักวิชาการ เพื่อประโยชน์ต่อประเทศชาติอย่างแท้จริงและยั่งยืน รวมถึงเปิดเผยการศึกษาและให้ความรู้เกี่ยวกับการศึกษาวิเคราะห์ต่อสาธารณชน					
๖๒	๑. พัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานของสำนักงบประมาณของรัฐสภาให้มีมาตรฐานสากล	สำนัก งบประมาณ ของรัฐสภา	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๒. ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP))					
เป้าหมาย ๑. เพิ่มเติมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e – GP) ที่สำคัญและจำเป็นต่อการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ขอบเขตของงาน (Terms of Reference - TOR) ฯลฯ					
๖๓	๑. การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพิ่มเติม และเก็บข้อมูลในรูปแบบ Machine readable format (หมายเหตุ: สามารถดำเนินการตาม แผนฯ ได้ กรณีได้รับการจัดสรรงบประมาณ)	กรม บัญชีกลาง		✓	อยู่ระหว่าง การออกแบบ Prototype
เป้าหมาย ๒. ข้อมูลที่เปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐาน และหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทางและมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชน					
	-	-			
มาตรการ ๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร					
เป้าหมาย เพื่อเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีหน่วยงานของรัฐให้ประชาชนทราบตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูล มีการเปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ในเว็บไซต์ของสำนักงานงบประมาณ (www.bb.go.th)					
๖๔	๑. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ การบริหารจัดการงบประมาณ กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี	สำนัก งบประมาณ		✓	
มาตรการ ๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น					
เป้าหมาย เพื่อเปิดเผย เทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และฉบับเพิ่มเติมงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจ ที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลประจำปีและที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติม รวมถึงงบประมาณเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทางและมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชนด้วย					
๖๕	๑. การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรมส่งเสริม การปกครอง ท้องถิ่น		✓	
๖๖	๒. การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรมส่งเสริม การปกครอง ท้องถิ่น		✓	
๖๗	๓. การเปิดเผยข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	กรมส่งเสริม การปกครอง ท้องถิ่น		✓	
มาตรการ ๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)					
เป้าหมาย ๑. เพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจรวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ในส่วนที่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๖๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการร่วมลงทุน					

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
ระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ๒๕๖๒ (พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี ๒๕๖๒) ซึ่งกำหนด ให้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ลงนามในสัญญา ร่วมลงทุน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเปิดเผยสรุปข้อมูลโครงการร่วมลงทุนตาม พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี ๒๕๖๒ ในรูปแบบที่เข้าใจ ง่ายต่อสาธารณชนให้ทราบเป็นการทั่วไป					
๖๘	๑.การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ PPP และโครงการร่วมลงทุน	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบาย รัฐวิสาหกิจ	✓		
เป้าหมาย ๒. มีการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจ					
๖๙	๒.การเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจในรูปแบบ Infographic และ Open data	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบาย รัฐวิสาหกิจ	✓		
มาตรการ ๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ					
เป้าหมาย มีช่องทางสำหรับเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ซึ่งเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารจัดการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐใน โครงการต่าง ๆ ที่เปิดเผย เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ ดำเนินการ โครงการต่าง ๆ ของภาครัฐ เพื่อป้องกันการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ					
๗๐	ดำเนินการจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐในรูปแบบ “๑ โครงการ ๑ QR Code” บนระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP)	กรมบัญชี กลาง	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๓. ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน					
เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน					
๗๑	๑.การส่งเสริมการนำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการ PPP เพิ่มเติมนอกเหนือจากขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน	สำนักงาน คณะกรรมการ นโยบาย รัฐวิสาหกิจ	✓		
มาตรการ ๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)					
เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้างตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)					
๗๒	๑. การปรับปรุงหลักเกณฑ์เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST)	กรมบัญชี กลาง	✓		
มาตรการ ๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่					
เป้าหมาย เพื่อให้มีการประเมิน วิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในโครงการของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การทุจริตเชิงนโยบายของสำนักงาน ป.ป.ท.					
๗๓	๑. โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	สำนักงาน ป.ป.ท.	✓		

แผนงานเรื่องที่ ๔ ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

แนวทางการพัฒนา : ๑. การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ : การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต					
เป้าหมาย เพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับให้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ ให้สะดวก ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย					
๗๔	๑. ปรับปรุงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		

แนวทางการพัฒนา : ๒. ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ					
เป้าหมาย เพื่อประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ					
๗๕	๑. แผนปฏิบัติการราชการ ระยะ ๕ ปี การสนับสนุนการเฝ้าระวังและต่อต้านการทุจริตโดยเครือข่ายภาคประชาชนเป็นแกนหลัก (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)	✓		
๗๖	๒.โครงการSTRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริตแผนงานปฏิบัติการSTRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต ๗๖ จังหวัด และกรุงเทพมหานคร	สำนักงานป.ป.ช.	✓		
๗๗	๓. โครงการเครือข่าย ป.ป.ท. เฝ้าระวังการทุจริต “PACC Connect”	สำนักงานป.ป.ท.	✓		
๗๘	๔. โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	กรมประชาสัมพันธ์	✓		
มาตรการ ๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ					
เป้าหมาย เพื่อมีข้อเสนอแนะในการเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง					
๗๙	๑. กิจกรรม เปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรด้านกระบวนการนิติบัญญัติตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชน	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	✓		
๘๐	๒. กิจกรรม เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารงาน ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	✓		
๘๑	๓. สำนักงบประมาณของรัฐสภา (PBO) ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายด้านการเงิน การคลัง และการงบประมาณ	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	✓		

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
๘๒	๔. โครงการจ้างที่ปรึกษาจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา		✓	อยู่ระหว่างการ ดำเนินการ ของคกก.ตรวจ รับสดในงาน จ้างที่ปรึกษา
๘๓	๕. โครงการพัฒนาเว็บไซต์ที่ทุกคนเข้าถึงได้ (Website for All) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงาน เลขาธิการ วุฒิสภา		✓	อยู่ระหว่างการ ดำเนินการ ของคกก. พิจารณาผล การจัดซื้อ จัดจ้าง

แนวทางการพัฒนา : ๓. การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

ที่	กิจกรรม/โครงการ/การดำเนินการ	หน่วยงาน รับผิดชอบ	สถานะการดำเนินงาน		หมายเหตุ
			ดำเนินการ แล้วเสร็จ	อยู่ระหว่าง ดำเนินการ	
มาตรการ ๓.๑ พัฒนานวัตกรรมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต					
เป้าหมาย ศึกษาพัฒนานวัตกรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งระบบ กลไก มาตรการ แนวทาง หรือวิธีการ ในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต					
๘๔	๑. โครงการศึกษาความเชื่อมั่น ความพึงพอใจต่อหน่วยงานต่าง ๆ และการยกระดับการบริการสาธารณะ	สถาบัน พระปกเกล้า	✓		
๘๕	๒. โครงการรางวัลพระปกเกล้าทองคำและรางวัลพระปกเกล้าประจำปี	สถาบัน พระปกเกล้า	✓		
๘๖	๓. โครงการเสริมสร้างความซื่อตรงแก่เยาวชนในยุคดิจิทัล	สถาบัน พระปกเกล้า	✓		
๘๗	๔. โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพความรวดเร็วด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ ในกระบวนการลงทะเบียนและตรวจสอบคำกล่าวหาของสำนักงาน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)	สถาบัน พระปกเกล้า		✓	มีการขยาย ระยะเวลา ในการ ดำเนินการ
๘๘	๕. โครงการสร้างระบบนิติบัญญัติให้สุจริต โปร่งใส และยกระดับการตรวจสอบจริยธรรมสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรและบุคคลในวงงานรัฐสภา	สถาบัน พระปกเกล้า	✓		
๘๙	๖. โครงการพลเมืองสร้างสรรค์นวัตกรรมต่อต้านการทุจริตในท้องถิ่น	สถาบัน พระปกเกล้า	✓		
๙๐	๕. โครงการจ้างที่ปรึกษา “การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖”	สำนักงาน ป.ป.ช.	✓		

๓.๑.๑ ผลการดำเนินการภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

การป้องกันการติดสินบน เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล GI, IMD, PRS, WEF โดยครอบคลุมการติดสินบนที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการในการประกอบธุรกิจเป็นสำคัญ ทั้งกระบวนการนำเข้าส่งออก การจัดการสาธารณูปโภคต่าง ๆ, การจ่ายภาษีประจำปี, การประเมินภาษี, การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ, การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ, การแทรกแซงกระบวนการยุติธรรม, การคุ้มครองป้องกันจากตำรวจ, การควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินตรา และการให้กู้ยืมเงิน เป็นต้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีโครงการ/กิจกรรมที่รองรับการดำเนินการ จำนวน ๔๕ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้น จำนวน ๔๐ โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๒ โครงการ/กิจกรรม และไม่สามารถดำเนินโครงการได้ จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

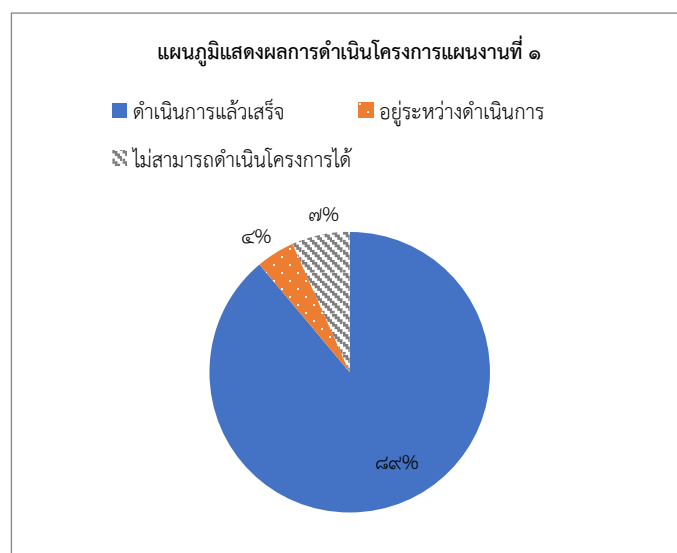
- กรมทรัพย์สินทางปัญญา จำนวน ๑ กิจกรรม “การพัฒนากฎหมายเพื่อให้อำนาจหน่วยงานภายนอก เช่น หน่วยงานของรัฐ/องค์กรของรัฐ สำนักงานสิทธิบัตร/องค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศ มีส่วนร่วมในการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหน่วยงานอื่นตามที่อธิบดีกำหนด” เนื่องจากอยู่ระหว่างปรับถ้อยคำและให้ข้อมูลเพิ่มเติมในมาตราที่เกี่ยวข้องของร่างพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับที่...พ.ศ. ... ให้ชัดเจนขึ้น ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้ความเห็น

- สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑ โครงการ “โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อกำกับติดตามระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ” เนื่องจากอยู่ระหว่างการตรวจรับงานจ้างที่ปรึกษา งวดงานที่ ๔

- กระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑ โครงการ “โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายยาและเวชภัณฑ์ที่มีขายของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มีขาย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐” เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอจึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวได้

- สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จำนวน ๑ โครงการ “โครงการตลาดนัดคุณธรรม” เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนแผนการจัดโครงการเป็นรูปแบบอื่น จึงไม่สามารถดำเนินโครงการฯ ดังกล่าวได้

- กรมการค้าต่างประเทศ จำนวน ๑ โครงการ “โครงการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้า ด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (DFT SMART Certificate of Origin (C/O)) ระยะที่ ๒” เนื่องจากกรมการค้าต่างประเทศ ได้มีหนังสือถึงสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) เพื่อขอยกเลิกการดำเนินโครงการดังกล่าวภายใต้แผนงานบูรณาการรัฐบาลดิจิทัล



ผลการดำเนินโครงการมีผลสำเร็จโดยมีการพัฒนาระบบการให้บริการประชาชนที่นำไปสู่การลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ การให้บริการที่ลดการขอเอกสาร ลดขั้นตอน และลดระยะเวลาในการให้บริการ รวมถึงการที่ผู้รับบริการทั้งภาคเอกชน และภาคประชาชนสามารถติดตามความคืบหน้าของการให้บริการ อีกทั้งยังมีการปรับปรุงกระบวนการให้บริการเพื่อลดการรับเงินสด เพื่อป้องกันการทุจริตหรือการเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ และยังมีการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในการปฏิบัติการหรือการดำเนินงานโครงการเพื่อลดโอกาสการเกิดการทุจริต และสร้างมาตรการเพื่อการป้องกันการทุจริตและรับการรับสินบนจากการดำเนินงาน

จุดเด่นของการดำเนินงานโครงการ

การพัฒนาระบบงานการให้บริการภาคเอกชนและภาคประชาชนผ่านระบบดิจิทัล เพื่อช่วยอำนวยความสะดวกให้แก่ผู้รับบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ และมีช่องทางการบริการที่สะดวกรวดเร็ว โดยการให้บริการผ่านระบบดิจิทัลจะช่วยลดการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างผู้ให้บริการและผู้รับบริการ ซึ่งการมีปฏิสัมพันธ์ระหว่างกันนั้นสามารถนำไปสู่การเรียกรับหรือการเสนอสินบนได้ สำหรับการพัฒนามาตรการ/แนวทางในการลดความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานนั้น สามารถนำไปสู่การปิดช่องว่างการเกิดการทุจริตในการดำเนินงานของหน่วยงาน ทำให้เกิดการส่งเสริมให้องค์ความรู้แก่องค์กรภาคธุรกิจเอกชน และนักลงทุนเกี่ยวกับหลักธรรมาภิบาลและการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ข้อจำกัดของการดำเนินงานโครงการ

ขั้นตอนการดำเนินการบางขั้นตอน เช่น การพัฒนากฎหมายไม่สามารถเร่งรัด หรือลดขั้นตอนการดำเนินการได้ ทำให้ไม่สามารถกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จที่แน่นอนได้

หน่วยงานภาครัฐยังกำหนดประเด็นความเสี่ยงการทุจริตไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงของหน่วยงาน และไม่สามารถสะท้อนประเด็นความเสี่ยงที่แท้จริงของหน่วยงานได้

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๑

การดำเนินงานโครงการของหน่วยงานบางโครงการที่อยู่ในแผนฯ อาจไม่สามารถช่วยยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้โดยตรง ดังนั้น การพัฒนาโครงการภายใต้แผนการดำเนินงานควรเป็นโครงการที่ตรงกับข้อคำถามจากแหล่งประเมินโดยตรงเพื่อให้ผลกระทบจากการดำเนินงานสามารถนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการทุจริตได้โดยตรง

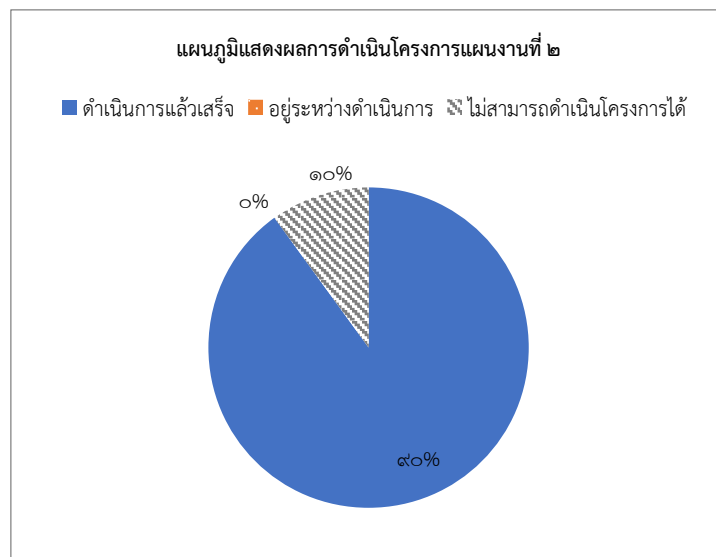
ควรเพิ่มการเชื่อมโยงฐานข้อมูลของแต่ละหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการภาคเอกชน เพื่อความถูกต้อง และรวดเร็วในการให้บริการนักลงทุนหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการเพิ่มกิจกรรมการประชาสัมพันธ์ และส่งเสริมการมีส่วนร่วมการขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตกับชาวต่างชาติ

๓.๑.๒ ผลการดำเนินการภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล BF(TI), EIU, PRS, WJP โดยครอบคลุมประเด็นการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิชอบ ได้แก่ เจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำผิดต่อตำแหน่งแล้วถูกฟ้องร้องหรือลงโทษ การแทรกแซงการแต่งตั้งข้าราชการประจำและการแต่งตั้งข้าราชการฝ่ายการเมือง มีหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่สามารถจัดการกับรัฐมนตรีหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจโดยมิชอบ มีระบบรูปแบบอุปถัมภ์ เล่นพรรคเล่นพวกเพื่อให้ได้งานที่เอื้อประโยชน์ต่อพวกพ้อง การใช้ตำแหน่งหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตนในเจ้าหน้าที่รัฐฝ่ายบริหาร กระบวนการยุติธรรม ทหารและตำรวจ และฝ่ายนิติบัญญัติ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีโครงการ/กิจกรรมที่รองรับ

การดำเนินการ จำนวน ๑๐ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้น จำนวน ๙ โครงการ และไม่สามารถดำเนินโครงการได้ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่

- กรมศุลกากร จำนวน ๑ โครงการ “โครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกซเรย์คร่อมสายพาน” เนื่องจากจากการประชุมคณะทำงานเพื่อศึกษาและกำหนดแนวทางการดำเนินโครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกซเรย์คร่อมสายพาน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติเห็นควรไม่ดำเนินโครงการฯ ต่อไป โดยจากการศึกษา พบว่าการนำโปรแกรมปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในขณะนี้ ยังไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพด้านการปกป้องสังคมโดยเฉพาะการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และการลักลอบนำเข้าเงินตราต่างประเทศ หรือการลดขั้นตอนการทำงานและการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนเหตุผลด้านงบประมาณที่ยังไม่คุ้มค่าและยังไม่สอดคล้องกับการนำมาใช้ในงานตรวจของผู้โดยสาร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและระบบตรวจสอบกระเป๋าและสัมภาระของผู้เดินทางด้วยระบบเอกซเรย์คร่อมสายพาน



ผลการดำเนินงานมีผลสำเร็จโดยมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการพัฒนาการให้บริการด้านการเงิน มีการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับการร้องเรียนกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินการด้านคดี รวมถึงมีการรายงานสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ และสถิติการพิจารณาด้านคดี

จุดเด่นของการดำเนินงานโครงการ

ผลการดำเนินงานโครงการมีการประเมินผลและปรับปรุงฐานข้อมูลเพื่อใช้ติดตามผลการดำเนินการทางวินัยและกระบวนการอื่น ๆ ทำให้สามารถติดตามและปรับปรุงการปฏิบัติงานได้อย่างโปร่งใสและการผ่อนคลายหลักเกณฑ์ช่วยเพิ่มความคล่องตัวในภาคธุรกิจ โดยเฉพาะในอุตสาหกรรมเงินตราต่างประเทศและมีกระบวนการจัดทำข้อมูลและเผยแพร่การรายงานผลอย่างโปร่งใสในด้านการร้องเรียน กล่าวหา หรือพิจารณาคดี รวมถึงการดำเนินงานตามแนวทาง No Gift Policy

ข้อจำกัดของการดำเนินงานโครงการ

การไม่ใช้งบประมาณ ทำให้การดำเนินโครงการไม่ครอบคลุมประชาชนกลุ่มเป้าหมาย การได้รับข้อมูลที่ต้องใช้ในการผลิตสื่อประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานเจ้าของข้อมูลล่าช้า

การจัดทำฐานข้อมูลและการวิเคราะห์ผลดำเนินงานอาจเผชิญกับปัญหาความซับซ้อนและความยากลำบากในการบูรณาการข้อมูลที่หลากหลาย

การปรับตัวต่อการใช้เทคโนโลยีใหม่ยังอาจเผชิญกับความเสี่ยง เช่น ข้อจำกัดทางกฎหมาย ความไม่พร้อมของบุคลากร และข้อกีดขวางด้านความปลอดภัยของข้อมูล

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๒

การประชาสัมพันธ์เพื่อตีแผ่และถอดบทเรียนคดีทุจริตประพจน์มิชอบ จะทำให้ประชาชนและกลุ่มเครือข่ายทุกภาคส่วนรับรู้และเข้าใจถึงผลกระทบที่เกิดจากการทุจริตประพจน์มิชอบอันจะนำไปสู่ความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาและลดการทุจริตและประพจน์มิชอบในภาครัฐ

๓.๑.๓ ผลการดำเนินการภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่าเป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล EIU, WEF โดยครอบคลุมประเด็นการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า เช่น งบประมาณแผ่นดินถูกใช้อย่างไม่เหมาะสม มีการบริหารจัดการงบประมาณที่เป็นอิสระจากความรับผิดชอบหรือไม่มีการใช้ทรัพยากรภาครัฐที่ไม่เหมาะสม มีหน่วยงานที่เป็นอิสระคอยตรวจสอบการเงินการคลังภาครัฐหรือไม่มีการทุจริต โดยการแปลงงบประมาณ/ใช้เงินงบประมาณเพื่อผลประโยชน์ของธุรกิจ ผลประโยชน์ส่วนตัวหรือพวกพ้อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีโครงการ/กิจกรรมที่รองรับการดำเนินการ จำนวน ๑๘ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้นจำนวน ๑๗ โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑ โครงการ ได้แก่

- กรมบัญชีกลาง จำนวน ๑ โครงการ “การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพิ่มเติม และเก็บข้อมูลในรูปแบบ Machine readable format” เนื่องจากได้มีการลงนามในสัญญา เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และอยู่ระหว่างการออกแบบ Prototype



ผลการดำเนินงานมีผลสำเร็จโดยมีการเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงบประมาณจนถึงการอนุมัติงบประมาณของหน่วยงานโดยสามารถสืบค้นย้อนหลังได้ และการจัดทำระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e-GP) พร้อมทั้งมีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงการประเมินความเสี่ยงการทุจริตจากการดำเนินงานโครงการขนาดใหญ่ เพื่อให้สามารถนำแนวทางที่ได้จากการประเมินความเสี่ยงมาใช้ในดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จุดเด่นของการดำเนินงานโครงการ

มีจุดเน้นในการส่งเสริมความโปร่งใสในการเปิดเผยข้อมูลตั้งแต่กระบวนการจัดทำงบประมาณจนถึงการอนุมัติช่วยเพิ่มความโปร่งใสและเสริมสร้างความเชื่อมั่นของประชาชนต่อภาครัฐและข้อมูลที่สามารถสืบค้นย้อนหลังได้เอื้อต่อการติดตามและตรวจสอบ และมีการพัฒนาระบบ e-GP และ CoST ใหม่ช่วยให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถค้นหาและติดตามโครงการก่อสร้างได้ง่ายขึ้น และมีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบ Machine Readable และ Dashboard ช่วยให้ประชาชนและผู้สนใจสามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้โดยง่าย และมีระบบที่เปิดโอกาสให้ประชาชนติดตามและตรวจสอบช่วยลดความเสี่ยงในการทุจริตและเพิ่มประสิทธิภาพในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง รวมถึงมีการเข้าถึงผ่าน QR Code บนแผ่นป้ายรายละเอียดโครงการช่วยเพิ่มความสะดวกในการตรวจสอบข้อมูล

ข้อจำกัดของการดำเนินงานโครงการ

การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงบประมาณและการอนุมัติมีความซับซ้อนของข้อมูลเนื่องจากข้อมูลงบประมาณที่มีรายละเอียดมากอาจทำให้ประชาชนเข้าใจยาก

หน่วยงานบางแห่งอาจยังไม่มีระบบที่เหมาะสมในการรวบรวมและเผยแพร่ข้อมูลอย่างครบถ้วน รวมถึงบางหน่วยงานที่ขาดโครงสร้างพื้นฐานอาจไม่สามารถใช้ระบบ e-GP ได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๓

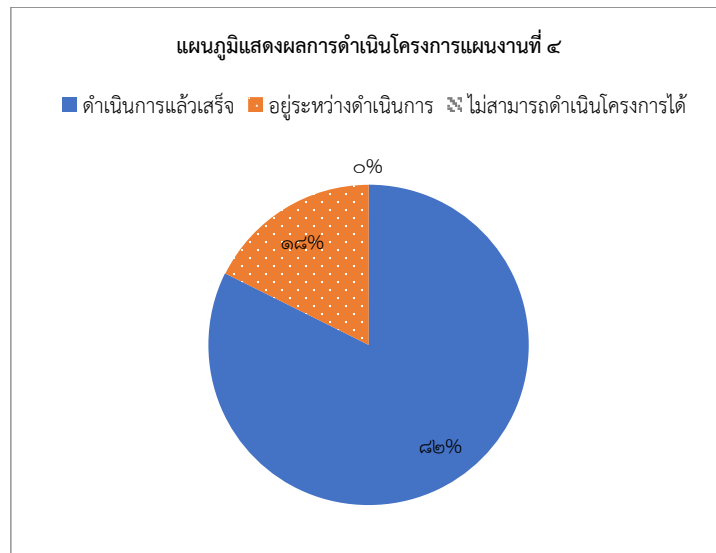
ควรจะจัดลำดับความสำคัญของโครงการ/กิจกรรม ที่ต้องดำเนินก่อน-หลังในแต่ละปี เพื่อให้ไปถึงเป้าหมายในระยะ ๕ ปี และหากโครงการ/กิจกรรมใดที่ยังดำเนินการไม่สำเร็จ ต้องมีการพิจารณาถึงเหตุปัจจัย/ข้อจำกัดที่ทำให้ไม่เกิดผลสำเร็จของการดำเนินงาน และจึงมาพิจารณาว่าจะผลักดัน/ถอด โครงการ/กิจกรรมนั้นต่อไป

๓.๑.๔ ผลการดำเนินการภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต เป็นประเด็นสำคัญของการทุจริตที่แหล่งข้อมูลดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ให้ความสำคัญในแหล่งข้อมูล BF(TI), PERC, V-DEM โดยครอบคลุมประเด็นการประเมินประสิทธิภาพภาพรวมของการแก้ไขปัญหาการทุจริต เช่น คุณให้คะแนนการคอร์รัปชันในประเทศที่คุณอาศัย/ทำงานอยู่เท่าใด การขยายตัวของการทุจริตในภาคการเมืองเป็นอย่างไร รัฐบาลประสบความสำเร็จในการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างไร โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มีโครงการ/กิจกรรมที่รองรับการดำเนินการ จำนวน ๑๗ โครงการ ดำเนินการเสร็จสิ้น จำนวน ๑๔ โครงการ อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๓ โครงการ ได้แก่

- สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา จำนวน ๒ โครงการ “โครงการจ้างที่ปรึกษาจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา” เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างที่ปรึกษา และ “โครงการพัฒนาเว็บไซต์ที่ทุกคนเข้าถึงได้ (Website for All) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา” เนื่องจากอยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้าง

- สถาบันพระปกเกล้า จำนวน ๑ โครงการ “โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพความรวดเร็วด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ ในกระบวนการลงทะเบียนและตรวจสอบคำกล่าวหาของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ” เนื่องจากอยู่ระหว่างการขยายเวลาการดำเนินการเพื่อพัฒนาต้นแบบที่ ๓



ผลการดำเนินงานมีผลสำเร็จโดยมีการเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน การสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยมีการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๖๑ การสร้างเครือข่ายเชิงคุณภาพและสนับสนุนส่งเสริมการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต และการเผยแพร่ข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament เพื่อส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องสามารถใช้เพื่อการติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้

จุดเด่นของการดำเนินงานโครงการ

การปรับปรุงประกาศและกระบวนการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินให้สอดคล้องกับข้อกำหนดและบริบทปัจจุบันของประเทศและเพิ่มความชัดเจนในการบังคับใช้และการตรวจสอบ และมีการพัฒนาระบบ Watch & Voice เพิ่มช่องทางให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสเกี่ยวกับสินบนและความเสี่ยงต่อการทุจริต และมีการดำเนินโครงการป้องกันและต่อต้านการทุจริตโดยการมีส่วนร่วมของเครือข่ายภาคประชาชนและองค์กรชุมชน ซึ่งแนวทางสำคัญคือการยกระดับบทบาทของเครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน ในการป้องกันการทุจริต จากเดิมที่ประชาชนเป็นเพียงกลุ่มเป้าหมายที่เข้าไปมีส่วนร่วม นำไปสู่การให้เป็นกลไกหลักที่สามารถขับเคลื่อนงานเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตในระดับพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ปลอดภัย โดยมีหน่วยงานภาครัฐเป็นผู้สนับสนุนตามกิจกรรมหลักของภาคประชาชนที่นำไปสู่การสร้างสังคมสุจริตไปพร้อม ๆ กับการต่อต้านการทุจริต

ข้อจำกัดของการดำเนินงานโครงการ

กระบวนการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินยังอาจซับซ้อนสำหรับบางกลุ่มเป้าหมาย ทำให้เกิดความล่าช้าหรือข้อผิดพลาด และการดำเนินการตามประกาศใหม่อาจต้องใช้เวลาในการปรับตัวของบุคลากร

และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งการสร้างการรับรู้เรื่องการแจ้งเบาะแสและการวิเคราะห์พื้นที่เสี่ยงยังอาจเข้าถึงได้ไม่ทั่วถึงในพื้นที่ห่างไกล อาจทำให้การแจ้งเบาะแสหรือการมีส่วนร่วมยังไม่เต็มที่

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๔

ควรมีการจัดทำคู่มือหรือการฝึกอบรมเพื่อสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับระบบและข้อกำหนดทางกฎหมาย และเพิ่มช่องทางการสื่อสาร โดยใช้สื่อออนไลน์และโซเชียลมีเดียเพื่อขยายการรับรู้ในวงกว้าง โดยเฉพาะในกลุ่มเยาวชนและพื้นที่ชนบท รวมถึงเพิ่มการประเมินและปรับปรุงในการดำเนินโครงการ โดยมีการจัดเก็บข้อเสนอแนะจากเครือข่ายและประชาชนเพื่อนำมาปรับปรุงโครงการในระยะยาว

๓.๑.๕ ผลการดำเนินงานภายใต้แผนงานประเด็นสำคัญเร่งด่วน (Quick Win) เพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ จำนวน ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government)

โดยเป็นการขับเคลื่อนการดำเนินการต่อเนื่องจาก Quick Win ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในประเด็นที่ ๔ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล โดยมีหน่วยงานขับเคลื่อนหลักคือ สำนักงานงบประมาณ สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และกระทรวงมหาดไทย ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ มุ่งเน้นการขับเคลื่อนเพื่อสนับสนุนเป็นภาครัฐระบบเปิด (Open Government) ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐถือเป็นเครื่องมือสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพของความโปร่งใสที่สามารถใช้ประโยชน์ได้ โดยการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบสากลหรือรูปแบบที่เครื่องสามารถอ่านได้ (Machine Readable) เพื่อสามารถนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศในด้านต่าง ๆ สนับสนุนการสร้างรัฐบาลแบบเปิด (Open Government) โดยนำร่องการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งจะครอบคลุมการเปิดเผยงบประมาณ ดังนี้

- (๑) งบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๒) งบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
- (๓) ข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ในการดำเนินการ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นได้มีหนังสือแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปีและเพิ่มเติมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นตามเทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติ และข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และได้มีหนังสือขอให้จังหวัดแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นดำเนินการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจที่ได้รับการจัดสรร ทั้งในรูปแบบสกุลไฟล์ Word, Excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ PDF ทั้ง ๓ รูปแบบ พร้อมกันในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ ในการดำเนินการพบปัญหาอุปสรรค ดังนี้

๑) ข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปีขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องจัดทำในโปรแกรมสำหรับการปฏิบัติงานด้านการคลังขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (ระบบ e-LAAS) ซึ่งร่างข้อบัญญัติที่จัดทำโดยโปรแกรมดังกล่าวจะถูกสร้างเป็นสกุลไฟล์ PDF และมีเนื้อหาจำนวนมาก หากจะต้องแปลงเป็นสกุลไฟล์ Word หรือ Excel อาจทำให้ข้อความตกหล่นคลาดเคลื่อนไปจากสกุลไฟล์ PDF ได้

๒) การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นบนเว็บไซต์ต้ององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นดำเนินการเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวขึ้น เห็นว่า เนื่องจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแต่ละแห่งใช้เทคนิคการพัฒนาเว็บไซต์ที่แตกต่างกันตามภารกิจและความพร้อมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จึงทำให้เป็นปัญหาอุปสรรคในการเชื่อมโยงข้อมูลระหว่างเว็บไซต์องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นกับกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรณีเช่นนี้จะต้องเป็นการพัฒนาระบบกลางที่สามารถ

เชื่อมโยงข้อมูลด้วย API กับ www.data.go.th และเว็บไซต์กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นโดยรองรับให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่มีความพร้อมสามารถเชื่อมโยงข้อมูลได้ ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ไม่มีความพร้อมให้ติดตั้งลิงค์บนเว็บไซต์ ทั้งนี้ สำหรับงบประมาณรายจ่ายที่ใช้ในการดำเนินการนั้นขึ้นอยู่กับขอบเขตของงาน และการประมาณการค่าใช้จ่ายตามหลักเกณฑ์การจัดทำค่าของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ที่สำนักงานงบประมาณกำหนด

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้ Quick win ประเด็นที่ ๑

เนื่องจากการขับเคลื่อนการเปิดเผยข้อมูลในกระบวนการงบประมาณของภาครัฐช่วยลดโอกาสการทุจริตผ่านกลไกสำคัญ ตัวอย่างเช่น ช่วยเพิ่มการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลเพื่อส่งเสริมการตรวจสอบและความรับผิดชอบในระดับท้องถิ่นและระดับประเทศ การสร้างแรงจูงใจให้หน่วยงานเกิดพฤติกรรมโปร่งใส รวมถึงการลดการใช้ทรัพยากรอย่างไร้ประสิทธิภาพโดยโครงการที่เปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายมีโอกาสลดการรั่วไหลของงบประมาณ เป็นต้น ดังนั้น สำนักงาน ป.ป.ท. และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นควรมีการหารือร่วมกันเพื่อกำหนดกรอบการขับเคลื่อนการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้เป็นรูปธรรมในระยะถัดไป โดยกำหนดแนวทางการเปิดเผยข้อมูลกลุ่มเป้าหมายในการดำเนินการให้มีความชัดเจน รวมถึงจัดเวทีการเสริมสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับ Open Data เพื่อสนับสนุนให้หน่วยงานท้องถิ่นเริ่มต้นและปรับปรุงการเปิดเผยข้อมูล

ประเด็นที่ ๒ การขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ

การยกระดับค่าคะแนน CPI ไม่ใช่แค่การปราบปรามหรือป้องกันการทุจริตแต่เพียงเท่านั้น หากแต่ต้องมีการพัฒนาระบบราชการโดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาเพื่อเพิ่มความโปร่งใส และอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐ ซึ่งนักลงทุนและชาวต่างชาติเป็นเป้าหมายสำคัญในการเพิ่มภาพลักษณ์ที่ดีต่อระบบราชการไทย ดังนั้น การขับเคลื่อนการยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ ของสำนักงาน ป.ป.ท. ในการรับเรื่องร้องเรียนและดำเนินการเพื่อนำไปสู่การแก้ไข ปรับปรุงพัฒนา ระบบการให้บริการภาครัฐและ ให้ทราบถึงปัญหาของระบบราชการ เพื่อนำไปสู่การแก้ไขได้สำเร็จ โดยมีผลการดำเนินงานดังนี้

๑) มีการศึกษาและแก้ไขปัญหาโดยมีการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริงในการศึกษาขั้นตอนและสาเหตุปัญหาในพื้นที่ เช่น สำนักงานที่ดินจังหวัด ด้านตรวจคนเข้าเมือง ฯลฯ เพื่อบรรวบรวมข้อมูลและแก้ไขปัญหา และมีการสอบถามข้อมูลหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยส่งหนังสือสอบถามและติดตามผลจากหน่วยงานต่าง ๆ เช่น กรมการปกครอง และศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) เกี่ยวกับแนวทางป้องกันและปราบปรามการทุจริต

๒) มีการพัฒนาระบบบริการและติดตามการทำงานโดยปรับปรุงแบบประเมินผลการบริการภาครัฐที่เน้นการสร้างโปร่งใสและเป็นธรรม เพื่อแก้ไขปัญหาการบริการสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ และพัฒนาระบบรับเรื่องร้องเรียนในการเชื่อมโยงช่องทางรับเรื่องร้องเรียน เช่น ระบบ คอตช., PCMS ศสร., Traffy Fondue และปรับปรุงการทำงานให้ตอบสนองต่อปัญหาได้รวดเร็วขึ้น

๓) นอกจากนี้มีการพัฒนาศักยภาพบุคลากรโดยจัดโครงการฝึกอบรมเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อพัฒนาความเชี่ยวชาญในด้านการรับเรื่องร้องเรียนและอำนวยความสะดวกแก่ชาวต่างชาติ โครงการเสริมสร้างธรรมาภิบาลและความร่วมมือกับภาคธุรกิจ และฝึกอบรมการใช้เทคโนโลยีเพื่อนำมาประยุกต์ใช้งาน

๔) การสร้างความร่วมมือและนวัตกรรมในการพัฒนาองค์ความรู้และกลไกขับเคลื่อนแบบ OSS โดยประสานงานกับภาครัฐ ภาคเอกชน และสถาบันการศึกษาเพื่อยกระดับการบริการสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติในพื้นที่เป้าหมาย และมีพิธีลงนามข้อตกลงระหว่างสำนักงาน ป.ป.ท. และ SIRDI ของมหาวิทยาลัยรังสิต

เพื่อขับเคลื่อนธรรมาภิบาลและการบริการภาครัฐ รวมทั้งมีการสนับสนุนการมีส่วนร่วมของนักลงทุนและภาคธุรกิจ ในการป้องกันการทุจริต เพื่อนำไปสู่การเพิ่มประสิทธิภาพการบริการภาครัฐ ลดปัญหาทุจริต และสร้างความเชื่อมั่น ในกลไกการแก้ไขปัญหาของรัฐ

ทั้งนี้ ในการดำเนินการพบปัญหาอุปสรรค คือ หน่วยงานภาครัฐขาดการบูรณาการการทำงาน ร่วมกันระหว่างหน่วยงานในการอำนวยความสะดวกต่อผู้รับบริการภาครัฐ ตลอดจนขาดการเชื่อมโยงข้อมูล ระหว่างหน่วยงาน ส่งผลทำให้เกิดปัญหาความเดือดร้อนต่อผู้รับบริการภาครัฐ รวมถึงหน่วยงานภาครัฐยังขาด องค์ความรู้เกี่ยวกับการนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ในการให้บริการเพื่อลดความเสี่ยงที่อาจเกิดการทุจริต

ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานภายใต้ Quick win ประเด็นที่ ๒

- จัดประชุมเพื่อบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนเพื่ออำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ เพื่อหารือและกำหนดแนวทางร่วมกัน เช่น ประเด็นการเชื่อมโยง ข้อมูลสถานะแห่งครอบครัว โดยพัฒนาและปรับปรุงระบบข้อมูลให้สามารถตรวจสอบสถานะครอบครัวได้แบบ Real Time ทั้งในและต่างประเทศเพื่อเพิ่มความถูกต้องและรวดเร็ว และจัดทำคู่มือประชาชน ที่ชัดเจนและเข้าใจ ง่ายสำหรับประชาชนที่ต้องการเปลี่ยนแปลงข้อมูลสถานะแห่งครอบครัว (กรณีสมรสกับชาวต่างชาติ) เพื่อให้ กระบวนการดำเนินงานเป็นมาตรฐานเดียวกันระหว่างหน่วยงาน

- พัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่และเพิ่มองค์ความรู้ โดยจัดอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้และความ เข้าใจที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติมีการจัดทำ Case Study เปรียบเทียบการดำเนินงาน ของหน่วยงานในและต่างประเทศ เพื่อศึกษากระบวนการที่มีประสิทธิภาพและสามารถนำมาประยุกต์ใช้

- ประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำเทคโนโลยีมาใช้ในการบริการนักลงทุนและชาวต่างชาติ เช่น ระบบ E-payment มาประยุกต์ใช้ในการชำระค่าธรรมเนียมและการให้บริการอื่น ๆ ของภาครัฐ เพื่ออำนวยความสะดวกและเพิ่มประสิทธิภาพการให้บริการ

๓.๑.๖ ข้อมูลผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนน ดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

สำนักงาน ป.ป.ท. ได้หนังสือถึงหน่วยงานที่มีโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการ ยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อขอความอนุเคราะห์ในการ ตอบแบบสอบถามประเมินผลสำเร็จการดำเนินโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการฯ เพื่อนำข้อมูล/ ข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการดำเนินงานในการขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตต่อไป โดยจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามมีทั้งสิ้น ๓๕ โครงการ แบ่งเป็นผู้ตอบแบบสอบถามโครงการภายใต้แผนงาน เรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบนจำนวน ๑๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๖.๖๗ แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบ การใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ จำนวน ๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๐๐ แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า จำนวน ๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๒.๒๒ และแผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต จำนวน ๑๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๕.๑๒

โดยมีผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่า คะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ พบว่า ผลลัพธ์และผลกระทบจากการ ดำเนินงานแผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน มีการดำเนินโครงการเกิดผลสำเร็จมาก (ร้อยละ ๕๐.๐๐) แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ มีการดำเนินโครงการเกิด ผลสำเร็จมากที่สุด (ร้อยละ ๗๕.๐๐) แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่ามีการ จัดทำโครงการที่เกี่ยวข้องและมีการดำเนินงานโครงการเกิดผลลัพธ์มากที่สุด (ร้อยละ ๓๗.๕๐) และแผนงาน เรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต มีการดำเนินโครงการเกิดผลสำเร็จมาก (ร้อยละ ๓๑.๒๕)

ผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน พบว่า ผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เกิดผลสำเร็จมากร้อยละ ๔๑.๐๐ ผลการดำเนินโครงการที่สามารถการอำนวยความสะดวกในการดำเนินการทางธุรกิจ เกิดผลสำเร็จปานกลางและมากที่สุดร้อยละ ๒๕.๐๐ ต่อมาผลการดำเนินโครงการสามารถส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน เกิดผลสำเร็จปานกลางร้อยละ ๓๓.๐๐ และผลการดำเนินงานสามารถพัฒนาระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน เกิดผลสำเร็จมากร้อยละ ๕๐.๐๐

ผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ พบว่า ผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๑๐๐.๐๐ ผลการดำเนินโครงการสามารถป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง เกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๖๖.๖๗ ผลการดำเนินโครงการสามารถป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนงานยุติธรรม เกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๖๖.๖๗ และผลการดำเนินโครงการสามารถป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ เกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๖๖.๖๗

ผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๓ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า พบว่า ผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ไม่สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบได้ร้อยละ ๒๕.๐๐ และเกิดผลสำเร็จน้อยมาก ปานกลาง และมากที่สุดร้อยละ ๒๕.๐๐ ผลการดำเนินโครงการมีแนวทางในการจัดสรรงบประมาณ ไม่สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบได้ร้อยละ ๕๐.๐๐ ผลการดำเนินโครงการมีแนวทางในการใช้งบประมาณ ไม่สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบได้ร้อยละ ๕๐.๐๐ ผลการดำเนินโครงการสามารถตรวจสอบการใช้งบประมาณของรัฐ ไม่สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบได้ร้อยละ ๕๐.๐๐ และสามารถเกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๕๐.๐๐ ผลการดำเนินโครงการสามารถตรวจสอบการใช้ทรัพยากรของภาครัฐ ไม่สามารถสร้างผลลัพธ์และผลกระทบได้ร้อยละ ๕๐.๐๐ และผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างความโปร่งใสในการดำเนินโครงการของรัฐ เกิดผลสำเร็จมากที่สุดร้อยละ ๕๐.๐๐

ผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานภายใต้แผนงานเรื่องที่ ๔ ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต พบว่า ผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต เกิดผลสำเร็จปานกลางร้อยละ ๓๗.๕๐ ผลการดำเนินโครงการสามารถจัดทำ แก้ไข ปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริต เกิดผลสำเร็จปานกลางร้อยละ ๓๑.๒๕ ผลการดำเนินโครงการสามารถสร้างการเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ เกิดผลสำเร็จมากร้อยละ ๓๑.๒๕ และผลการดำเนินโครงการสามารถส่งเสริมประชาสัมพันธ์เพื่อเพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน เกิดผลสำเร็จมากร้อยละ ๕๐.๐๐

รายละเอียดปรากฏตามตารางแสดงผลการประเมิน ดังนี้

ตารางแสดงผลการประเมินโครงการ/กิจกรรม ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

แผนงาน	ข้อมูลการตอบ จำนวน โครงการ (ร้อยละ)	ผลลัพธ์ ผลกระทบ จากการดำเนินงาน	จำนวน (ร้อยละ)					
			ไม่ เกี่ยวข้อง (๐)	เกิด ผลสำเร็จ น้อยมาก (๑)	เกิด ผลสำเร็จ น้อย (๒)	เกิด ผลสำเร็จ ปานกลาง (๓)	เกิด ผลสำเร็จ มาก (๔)	เกิด ผลสำเร็จ มากที่สุด (๕)
แผนงานเรื่อง ที่ ๑ การ ป้องกันการ ติดสินบน	๑๒ (๒๖.๖๗)	๑) การสร้างและ พัฒนานวัตกรรม เพื่อยกระดับค่า คะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริต	๒ (๑๖.๖๗)			๓ (๒๕.๐๐)	๕ (๔๑.๖๗)	๒ (๑๖.๖๗)
		๒) การอำนวยความสะดวก ในการ ดำเนินการทาง ธุรกิจ	๒ (๑๖.๖๗)		๒ (๑๖.๖๗)	๓ (๒๕.๐๐)	๒ (๑๖.๖๗)	๓ (๒๕.๐๐)
		๓) ส่งเสริมความ ร่วมมือระหว่าง ภาครัฐและเอกชน เพื่อเพิ่มขีด ความสามารถใน การแข่งขัน	๓ (๒๕.๐๐)		๑ (๘.๓๓)	๔ (๓๓.๓๓)	๑ (๘.๓๓)	๓ (๒๕.๐๐)
		๔) ระบบการ จัดการต่อต้านการ ให้และรับสินบน	๒ (๑๖.๖๗)			๒ (๑๖.๖๗)	๖ (๕๐.๐๐)	๒ (๑๖.๖๗)
ค่าเฉลี่ยรวม			๑๘.๗๕		๑๒.๕๐	๒๕.๐๐	๒๙.๑๗	๒๐.๘๓
แผนงานเรื่อง ที่ ๒ การ ตรวจสอบการ ใช้อำนาจและ ตำแหน่ง หน้าที่ของ เจ้าหน้าที่รัฐ	๓ (๓๐.๐๐)	๑) การสร้างและ พัฒนานวัตกรรม เพื่อยกระดับค่า คะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริต						๓ (๑๐๐.๐๐)
		๒) ป้องกันการใช้ อำนาจหน้าที่ แสวงหา ผลประโยชน์ในกลุ่ม เพื่อกระตุ้น เศรษฐกิจ และ การเงิน/การคลัง				๑ (๓๓.๓๓)		๒ (๖๖.๖๗)
		๓) ป้องกันการใช้ อำนาจหน้าที่ แสวงหาผลประโยชน์ ในกลุ่มกระบวนงาน ยุติธรรม				๑ (๓๓.๓๓)		๒ (๖๖.๖๗)
		๔) ป้องกันการใช้ อำนาจหน้าที่ในการ แต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ				๑ (๓๓.๓๓)		๒ (๖๖.๖๗)
ค่าเฉลี่ยรวม						๓๓.๓๓		๗๕.๐๐

แผนงาน	ข้อมูลการตอบ จำนวน โครงการ (ร้อยละ)	ผลลัพธ์ ผลกระทบ จากการดำเนินงาน	จำนวน (ร้อยละ)					
			ไม่ เกี่ยวข้อง (๐)	เกิด ผลสำเร็จ น้อยมาก (๑)	เกิด ผลสำเร็จ น้อย (๒)	เกิด ผลสำเร็จ ปานกลาง (๓)	เกิด ผลสำเร็จ มาก (๔)	เกิด ผลสำเร็จ มากที่สุด (๕)
แผนงานเรื่อง ที่ ๓ การใช้ งบประมาณ และ ทรัพยากร ภาครัฐอย่าง คุ้มค่า	๔ (๒๒.๒๒)	๑) การสร้างและ พัฒนานวัตกรรม เพื่อยกระดับค่า คะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริต	๑ (๒๕.๐๐)	๑ (๒๕.๐๐)		๑ (๒๕.๐๐)		๑ (๒๕.๐๐)
		๒) แนวทางในการ จัดสรรงบประมาณ	๒ (๕๐.๐๐)			๑ (๒๕.๐๐)	๑ (๒๕.๐๐)	
		๓) แนวทางในการ ใช้งบประมาณ	๒ (๕๐.๐๐)			๑ (๒๕.๐๐)	๑ (๒๕.๐๐)	
		๔) การตรวจสอบ การใช้งบประมาณ ของรัฐ	๒ (๕๐.๐๐)					๒ (๕๐.๐๐)
		๕) การตรวจสอบ การใช้ทรัพยากร ของภาครัฐ	๒ (๕๐.๐๐)				๑ (๒๕.๐๐)	๑ (๒๕.๐๐)
		๖) ความโปร่งใสใน การดำเนินโครงการ ของรัฐ		๑ (๒๕.๐๐)		๑ (๒๕.๐๐)		๒ (๕๐.๐๐)
ค่าเฉลี่ยรวม			๓๗.๕๐	๒๕.๐๐		๒๕.๐๐	๒๕.๐๐	๓๗.๕๐
แผนงานเรื่อง ที่ ๔ ประสิทธิภาพ ในการแก้ไข ปัญหาการ ทุจริต	๑๖ (๙๔.๑๒)	๑) การสร้างและ พัฒนานวัตกรรม เพื่อยกระดับค่า คะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริต	๒ (๑๒.๕๐)			๖ (๓๗.๕๐)	๕ (๓๑.๒๕)	๓ (๑๘.๗๕)
		๒) การจัดทำ แก้ไข ปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่ เกี่ยวข้องกับการ ต่อต้านการทุจริต	๒ (๑๒.๕๐)	๒ (๑๒.๕๐)	๔ (๒๕.๐๐)	๕ (๓๑.๒๕)	๒ (๑๒.๕๐)	๑ (๖.๒๕)
		๓) การเปิดเผย ข้อมูลเพื่อ เสริมสร้าง ประสิทธิภาพความ โปร่งใสภาครัฐ	๓ (๑๘.๗๕)		๑ (๖.๒๕)	๔ (๒๕.๐๐)	๕ (๓๑.๒๕)	๓ (๑๘.๗๕)
		๔) การ ประชาสัมพันธ์เพื่อ เพิ่มการมีส่วนร่วม ของเครือข่ายทุก ภาคส่วน	๒ (๑๒.๕๐)			๒ (๑๒.๕๐)	๘ (๕๐.๐๐)	๔ (๒๕.๐๐)
ค่าเฉลี่ยรวม			๑๔.๐๖	๑๒.๕๐	๑๕.๖๓	๒๖.๕๖	๓๑.๒๕	๑๗.๑๘

๓.๒ ผลการจัดกิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เป็นกิจกรรมหนึ่งภายใต้โครงการ “ขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ” สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างการรับรู้ เสริมสร้างองค์ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต รวมถึงจัดทำข้อเสนอแนะทาง มาตรการ โครงการ/กิจกรรม รองรับแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การ ทุจริต ที่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแหล่งการประเมินและสถานการณ์การทุจริตในแต่ละปี

การสัมมนาเชิงปฏิบัติการครั้งนี้จัดขึ้นระหว่างวันที่ ๒๑ - ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ณ โรงแรมราวิน ทรา บีช รีสอร์ท แอนด์ สปา อำเภอสัตหีบ จังหวัดชลบุรี ผู้เข้าร่วมสัมมนาประกอบด้วย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ ของสำนักงาน ป.ป.ท. และผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการ รับรู้การทุจริตของประเทศไทย เข้าร่วมกิจกรรมรวมทั้งสิ้น ๑๔๕ คน โดยเป็นผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔๗ คน ดังนี้ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กระทรวงกลาโหม กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงยุติธรรม กระทรวงสาธารณสุข สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงาน คณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออกสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา สถาบันพระปกเกล้า สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรมการค้าต่างประเทศ กรมการจัดหางาน กรมทรัพย์สินทางปัญญา กรมธนารักษ์ กรมบัญชีกลาง กรมประชาสัมพันธ์ กรมศุลกากร กรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น กรมสรรพสามิต กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน และสำนักงาน คณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

รูปแบบในการดำเนินการสัมมนา ประกอบด้วย กิจกรรมการบรรยายให้ความรู้ การเสวนาโดย คณะวิทยากรผู้ทรงวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ และนักวิชาการ และกิจกรรมกลุ่มเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจ รวมทั้งการ เปิดเวทีเพื่อให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนาร่วมกันแลกเปลี่ยนแสดงความคิดเห็น เสนอแนะแนวทางในการยกระดับ ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตจากผลการดำเนินการสัมมนา รายละเอียดดังนี้

วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ช่วงเช้า การบรรยายพิเศษ “การขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนี การรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทยอย่างมีส่วนร่วม” โดยนายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. และการเสวนา “ความท้าทายปัญหาที่พบในการจัดการทุจริตใน ภาครัฐและเอกชนและโอกาสในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย” โดยมีผู้เข้าร่วมการเสวนาประกอบด้วย นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. นายทิวาติ นิลกาญจน์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ศาสตราจารย์ ดร.อรรถกฤต ปัจฉินันท์ สถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนางสุภาณิตร จุมผา ผู้ช่วยผู้อำนวยการ สำนักงาน (บริหาร) สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ช่วงบ่าย เป็นการบรรยาย “ปัจจัยที่ส่งผลต่อการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของ ประเทศไทย” และกรณีศึกษา: “กรณีศึกษาการลดการทุจริตในประเทศที่ประสบความสำเร็จ” ผศ. ดร. เกียรติอนันต์ ล้วนแก้ว ผู้อำนวยการคณะทำงานจัดการองค์ความรู้และสื่อสารสาธารณะ คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

วันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๗ ช่วงเช้า การอภิปราย “กรณีศึกษา การใช้ประโยชน์จากข้อมูลเปิดของภาครัฐเพื่อการตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐ” : เพื่อร่วมกันพัฒนาและส่งเสริมให้ภาคประชาชน ภาคธุรกิจ ภาคประชาสังคม ภาควิชาการ และภาคสื่อมวลชน ใช้ประโยชน์จากข้อมูลเปิดของภาครัฐ โดย นางไอรดา เหลืองวิไล รองผู้อำนวยการ รักษาการแทน ผู้อำนวยการสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล และการบรรยาย “ถอดบทเรียนการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index: CPI) ของประเทศไทย ภายใต้คณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต” โดย นายประยงค์ ปรียาจิตต์ ประธานอนุกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

ช่วงบ่าย เป็นการบรรยาย: "การสร้างการรับรู้และออกแบบการสื่อสารการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและแรงหนุน (Communication for Impact)" และการบรรยาย : "การออกแบบแคมเปญการสื่อสารการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและแรงหนุน" โดย รศ.ดร.วรัชญ์ ครุจิต รองคณบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา คณะนิเทศศาสตร์และนวัตกรรมการจัดการ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ทั้งนี้ วิทยากรได้มีการมอบหมาย Workshop Assignment ให้ผู้เข้าร่วมการสัมมนามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น โดยแบ่งจำนวนผู้เข้าร่วมการสัมมนาเป็น ๘ กลุ่ม โดยให้แต่ละกลุ่มออกแบบแคมเปญการสื่อสารการดำเนินงานของหน่วยงาน เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและแรงหนุนในการต่อต้านการทุจริต

วันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ เริ่มต้นด้วยกิจกรรมการสร้างการรับรู้เกี่ยวกับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และการสร้างสัมพันธ์ที่ดีของผู้เข้าร่วมการสัมมนา ผ่านการทำแบบทดสอบด้วยโปรแกรม Kahoot โดยวิทยากรจากสำนักงาน ป.ป.ท. และดำเนินกิจกรรมกลุ่มในหัวข้อการกำหนดแนวทาง มาตรการ และแผนการดำเนินการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ด้วยการใช้ประเด็นที่ต้องการแก้ไขเป็นตัวตั้ง (Issue-based) โดยการแบ่งกลุ่มผู้เข้าร่วมการสัมมนาเป็น ๔ กลุ่ม และให้แต่ละกลุ่มร่วมกันกำหนดแนวทาง มาตรการ และแผนการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างเป็นรูปธรรมและสอดคล้องกับแผนงานทั้ง ๔ เรื่อง โดยคณะวิทยากรจากสำนักงาน ป.ป.ท. ทำหน้าที่ให้ข้อมูลองค์ความรู้ในประเด็นที่สมาชิกกลุ่มจะแลกเปลี่ยนกัน กระตุ้นให้สมาชิกกลุ่มเกิดการแลกเปลี่ยนกัน รวมทั้งกำกับทิศทางการดำเนินกิจกรรมของสมาชิกกลุ่มให้เป็นไปตามขั้นตอนดังนี้

- แสดงความคิดเห็นถึงประเด็นปัญหาในการยกระดับค่าคะแนน CPI เช่น ประเด็นปัญหาในการปฏิบัติงาน หรือประเด็นปัญหาที่ทำให้คะแนนในกลุ่มการประเมินที่กำหนด
 - กำหนดประเด็นปัญหาในการยกระดับค่าคะแนน CPI เป็นของกลุ่ม
 - กำหนดข้อเสนอแนะในการดำเนินการเพื่อยกระดับคะแนน CPI ตามประเด็นปัญหา
- โดยให้แต่ละกลุ่มนำเสนอเป็น Project Idea โดยข้อเสนอแนะจากการร่วมกิจกรรมกลุ่มของผู้เข้าร่วมสัมมนาสรุปได้ดังนี้

กลุ่มที่	ประเด็นปัญหาในการยกระดับค่าคะแนน CPI	ข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการตามประเด็นปัญหา
๑	การเรียกรับสินบนของเจ้าหน้าที่	๑. ลดขั้นตอน/ระยะเวลา การปฏิบัติงานให้เหลือเท่าที่จำเป็น ๒. การประชาสัมพันธ์เชิงรุกแบบเข้าถึงได้ง่าย เช่น พรบ.อำนวยความสะดวก, จัดศูนย์บริการร่วม ๓. นำเทคโนโลยี ระบบ AI เข้ามาใช้งานเพื่อลดการใช้ดุลพินิจ ๔. เสริมสร้างภาคีเครือข่ายระหว่างภาครัฐ เอกชนสถาบันการศึกษา ประชาชน โดยการจัดทำโครงการ/กิจกรรม ต่างๆ ร่วมกัน ๕. ผู้บริหารหน่วยงานให้ความสำคัญโดยการกำหนดนโยบาย มาตรการ แนวทางการรับสินบนของเจ้าหน้าที่
๒	ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายงบประมาณและทรัพยากรภาครัฐ	๑. เปิดเผยข้อมูลการใช้จ่าย/การเบิกจ่ายงบประมาณให้ประชาชนทราบ ๒. เปิดเผยข้อมูลปัญหาการเบิกจ่ายล่าช้า และแนวทางการแก้ไขปัญหาให้ประชาชนทราบ ๓. จัดทำฐานข้อมูลให้เข้าถึงง่าย ๔. เผยแพร่ข้อมูลในระบบ data.go.th จำเป็นต้องมีการปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ให้มีความเหมาะสมและทันเหตุการณ์ รวมทั้งประชุมหารือกับสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล และหน่วยงานภาครัฐ เพื่อให้เกิดการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นไปตามกฎหมายและประโยชน์ในการเผยแพร่
๓	การใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่รัฐโดยมิชอบ	การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการตรวจสอบการดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อลดการใช้ดุลพินิจในการใช้อำนาจ เช่น E-tracking เกี่ยวกับการอนุมัติ อนุญาต สามารถติดตามขั้นตอนการดำเนินงานได้ การใช้ AI ในการตรวจสอบเอกสารเพื่อลดการใช้ดุลพินิจ
๔	กระบวนการอนุมัติ อนุญาต มีการใช้ดุลพินิจ	๑. การบังคับใช้บทลงโทษที่มีอยู่กับผู้ให้ (เอกชน) และผู้รับสินบนอย่างชัดเจนและจริงจัง ๒. การใช้เทคโนโลยีเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน เพื่อลดการมีปฏิสัมพันธ์โดยตรงระหว่างผู้ขอและผู้อนุญาต เช่น ในการดำเนินการอนุมัติอนุญาต การติดตามการปฏิบัติงานแต่ละขั้นตอน การนำ AI มาใช้ในการตรวจสอบเบื้องต้นของหน่วยงานที่มีการพิจารณาเรื่องกล่าวหาร้องเรียน การจัดตั้ง One Stop Services (หน่วยบริการร่วมแบบเบ็ดเสร็จ) และการชำระค่าธรรมเนียมผ่านระบบ ๓. การสร้างแรงจูงใจ เช่น การให้ความปลอดภัยและเพิ่มแรงจูงใจผู้แจ้งเบาะแสการให้สิทธิประโยชน์ด้านภาษีกับนิติบุคคลที่ให้ความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริต ๔. การสื่อสารเพื่อเปิดเผยข้อมูลจากทุก ๆ กิจกรรม

คณะผู้จัดการสัมมนา ได้ประเมินผลการดำเนินการจัดกิจกรรม พบว่าบรรลุวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่วางไว้ทุกประการ ดังนี้

๑) ผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. มีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยในมิติต่าง ๆ

๒) ผู้แทนหน่วยงานที่มีบทบาทหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. รับทราบแนวทาง มาตรการ เพื่อนำไปสู่การกำหนดกรอบการดำเนินงานยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

๓) ผู้เข้าร่วมการสัมมนาฯ มีผลการประเมินความรู้ความเข้าใจในค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต โดยทำแบบทดสอบก่อน (Pre-Test) และหลังการสัมมนา (Post-Test) จำนวนทั้งสิ้น ๑๐๕ คน และผู้ทำแบบ Post-Test ได้มากกว่า Pre-Test จำนวน ๗๔ คน คิดเป็นร้อยละ ๗๐.๔๘ และผู้ทำแบบทดสอบ Post-Test ได้เท่ากับ Pre-Test จำนวน ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๗.๖๒ (๗ คน ได้คะแนนเต็ม ๑๕/๑๕ โดยมี ๑ คน

ได้คะแนน ๑๒/๑๕) และมีผู้ทำแบบทดสอบเฉพาะ Pre-Test หรือ Post-Test เพียงอย่างเดียว จำนวน ๒๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๙๐ ซึ่งถือว่าผู้เข้าร่วมการสัมมนามีคะแนนประเมินความรู้ผ่านเกณฑ์ และมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตเพิ่มมากยิ่งขึ้นด้วย

๔. ข้อเสนอ/แนวทาง/มาตรการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยสู่การปฏิบัติในระยะต่อไป

ตามที่สำนักงาน ป.ป.ท. ได้จัดทำโครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โดยคณะที่ปรึกษาฯ ได้ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์การประเมินแหล่งข้อมูลที่ประเทศไทยได้รับการประเมินประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย พัฒนาข้อเสนอแนะ และแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบายเพื่อการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย พบว่า การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ตามเป้าหมายของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ ๒๑ การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จำเป็นต้องอาศัยการบูรณาการความร่วมมือจากทุกภาคส่วนอย่างจริงจัง รวมถึงการพัฒนากลไกการป้องกันการทุจริตในด้านต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ทั้งการป้องกันการติดสินบน การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า และการเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

ผลจากการศึกษาดังกล่าว คณะที่ปรึกษาฯ จึงได้จัดทำข้อเสนอ/แนวทาง/มาตรการ เพื่อขับเคลื่อนงานด้านการยกระดับค่า CPI ของประเทศไทยสู่การปฏิบัติในระยะต่อไป ดังนี้

๑) พัฒนาโครงการภายใต้แผนการดำเนินงานให้เป็นโครงการที่ตรงกับข้อคำถามจากแหล่งประเมินโดยตรง เพื่อให้ผลกระทบจากการดำเนินงาน สามารถนำไปสู่การยกระดับค่าคะแนนดัชนีการทุจริตได้โดยตรง ดังนี้

(๑) แหล่งข้อมูล Bertelsmann Stiftung Transformation Index 2024 (BTI)) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการปรับปรุงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยเพิ่มกลุ่มเป้าหมายที่ต้องเปิดเผยข้อมูลบัญชีทรัพย์สินหนี้สิน เช่น รองหัวหน้าส่วนราชการ รองผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าหน้าที่รัฐผู้มีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (อาทิ เจ้าพนักงานในกระบวนการใช้จ่ายภาครัฐและการจัดซื้อจัดจ้างก่อนเป็นลำดับแรก และควรจัดตั้งคณะกรรมการบูรณาการข้อมูลภาครัฐที่มีผู้แทนจากหน่วยงานหลักและผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน เพื่อกำหนดมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลที่สอดคล้องที่ดิน นายช่างโยธา ฯลฯ) และมีระยะเวลาเปิดเผยที่ไม่จำกัด รวมทั้งมีการเชื่อมโยงข้อมูลกับการเสียภาษี ภงด. ๙๑ ควรมีระบบในการจัดเก็บและเปิดเผยในรูปแบบ Machine Readable และสามารถนำไปสู่การตรวจสอบ การฟ้องร้องหรือการลงโทษผู้กระทำผิดในกรณีร้ายแรงได้

(๒) แหล่งข้อมูล Economist Intelligence Unit Country Risk Service (EIU) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการจัดทำข้อมูลเอกสารงบประมาณฉบับประชาชน ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th ที่ดำเนินงานโดยสำนักงานงบประมาณ และโครงการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ดำเนินงานโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น เป็นต้น ซึ่งตามจุดมุ่งหมายของโครงการเป็นการเปิดเผยข้อมูลการใช้งบประมาณของหน่วยงานภาครัฐที่หากสามารถส่งเสริมให้ทุกหน่วยงานสามารถเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณผ่านรูปแบบและช่องทางที่ทั้งบุคลากรภายใน และบุคคลภายนอกสามารถเข้าถึงข้อมูล และสามารถตรวจสอบข้อมูลได้ง่าย จะเป็นช่องทางที่ก่อให้เกิดการมีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและติดตามการใช้งบประมาณ และลดความเสี่ยงในการทุจริตได้

(๓) แหล่งข้อมูล Global Insight Country Risk Ratings (GI) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ แผนเพิ่มประสิทธิภาพการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment) ที่ดำเนินงานโดยกรมศุลกากร ซึ่งการปรับปรุงขั้นตอนเกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจได้ง่าย เกิดความสะดวก รวดเร็ว และลดการใช้ดุลยพินิจในการดำเนินงาน อีกทั้งการดำเนินโครงการยังมีจุดมุ่งหมายที่จะพัฒนาให้ครอบคลุมทุกขั้นตอนการให้บริการ ที่จะนำไปสู่การลดความเสี่ยงที่บุคคลหรือบริษัทจะต้องจ่ายสินบน หรือ พฤติกรรมการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการทางธุรกิจได้

(๔) แหล่งข้อมูล IMD World Competitiveness Center World Competitiveness Yearbook Executive Opinion Survey (IMD) แหล่งข้อมูล The PRS Group International Country Risk Guide (PRS) หรือแหล่งข้อมูล World Economic Forum Executive Opinion Survey (WEF) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ การขยายผลการให้บริการภาครัฐแบบเสร็จครบวงจร หรือ One Stop Service ในกลุ่มหน่วยงาน/กระบวนการที่มีอำนาจในการอนุมัติ อนุญาตให้ครอบคลุม เพื่อลดการเผชิญหน้าระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐกับประชาชน เป็นการป้องกันเพื่อตัดช่องทางที่อาจนำไปสู่การให้สินบนที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้าส่งออก/การจัดการสาธารณสุข/โรค/การจ่ายภาษีประจำปี/การทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างกับภาครัฐ/การพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการเมื่อสามารถดำเนินโครงการได้ครอบคลุมการให้บริการภาครัฐอย่างครบวงจรได้อย่างแท้จริง เช่น กรมที่ดิน กรมศุลกากร กรมการขนส่งทางบก และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ

(๕) แหล่งข้อมูล Political and Economic Risk Consultancy Asian Intelligence (PERC) แหล่งข้อมูล World Justice Project Rule of Law Index Expert Survey 2023 (WJP) และแหล่งข้อมูล Varieties of Democracy (V-Dem) โครงการที่สามารถยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตได้ อาทิ โครงการเสริมสร้างกระบวนการยุติธรรมที่โปร่งใส โดยให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจตัดสินใจทางเมือง และลดระยะเวลาการตัดสินใจการทุจริตโดยใช้กระบวนการยุติธรรมทางเลือก (Alternative Justice) ในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพกับประชาชนและให้ความเป็นธรรมในทางกฎหมายหรือแก้ไขปัญหาความขัดแย้งแก่บุคคล โดยใช้รูปแบบวิธีการที่แตกต่างจากระบบยุติธรรมกระแสหลัก

นอกจากนี้ควรมีโครงการเกี่ยวกับเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของรัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรด้านกระบวนการนิติบัญญัติตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนที่ดำเนินงานโดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นช่องทางที่หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลด้านกระบวนการนิติบัญญัติของรัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามมาตรฐาน Open Parliament เพื่อตรวจสอบการดำเนินงานและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้ และขยายผลการดำเนินงานตาม Open Parliament สู่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต่อไป

๒) การยกระดับการบริการภาครัฐสู่ระบบเปิด (Open Government) การขับเคลื่อนแผนในประเด็นนี้ต้องอาศัยความร่วมมือจากหลายภาคส่วน โดยมีสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) เป็นผู้วางมาตรฐานกลางด้านข้อมูล กรมบัญชีกลางดูแลระบบการจัดซื้อจัดจ้าง สำนักงานงบประมาณพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลงบประมาณ และกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นสนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อนำร่องการเปิดเผยข้อมูลภาครัฐในกระบวนการใช้จ่ายภาครัฐและการจัดซื้อจัดจ้างก่อนเป็นลำดับแรก และควรจัดตั้งคณะกรรมการบูรณาการข้อมูลภาครัฐที่มีผู้แทนจากหน่วยงานหลักและผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชน เพื่อกำหนดมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล และวางแผนการพัฒนาระบบในระยะ ๓ - ๕ ปี

๓) การปรับปรุงระบบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ การขับเคลื่อนต้องดำเนินการโดยกรมบัญชีกลางเป็นหลัก ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานตรวจสอบอื่น ๆ ในการพัฒนาระบบการจัดซื้อจัดจ้างอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และมีระบบป้องกันการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ คือ การนำเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดซื้อจัดจ้าง (E-Procurement) โดยพัฒนาระบบอิเล็กทรอนิกส์กลางให้เป็นระบบการจัดซื้อจัดจ้างที่รวมศูนย์ เช่น “e-GP” (Government Procurement System) ที่ใช้งานง่าย ครอบคลุมทุกขั้นตอนตั้งแต่ประกาศจัดซื้อจนถึงการติดตามผล

สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ควรขยายผลการดำเนินการข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) ให้องค์กรภาคประชาสังคมและสื่อมวลชนมีบทบาทในการติดตามตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ โดยเฉพาะในโครงการขนาดใหญ่เพิ่มขึ้น

๔) การยกระดับมาตรฐานการให้บริการแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ ต้องมีการบูรณาการการทำงานระหว่างสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงการต่างประเทศ และสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ในการพัฒนาระบบการให้บริการแบบเบ็ดเสร็จ สถาบันวิจัยและสถาบันการศึกษาควรมีบทบาทในการศึกษาวิจัยและเสนอแนะแนวทางการปรับปรุงระบบการให้บริการที่มีประสิทธิภาพและโปร่งใส

หอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย (JFCCT) และสมาคมธุรกิจต่างชาติ ควรมีส่วนร่วมในการให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงคุณภาพการให้บริการและป้องกันการเรียกรับผลประโยชน์

๕) การพัฒนาระบบการตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ การขับเคลื่อนในประเด็นนี้ต้องมีการบูรณาการระหว่างองค์กรตรวจสอบอิสระ โดยมีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ตรวจสอบด้านการเงินและการใช้จ่ายงบประมาณ ผู้ตรวจการแผ่นดินดูแลเรื่องการใช้อำนาจโดยมิชอบ และสำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบในการตรวจสอบทรัพย์สินและการขัดกันแห่งผลประโยชน์ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนควรมีบทบาทเชิงรุกในการตรวจสอบการดำเนินงานของฝ่ายบริหาร โดยได้รับการสนับสนุนด้านข้อมูลและการวิเคราะห์จากสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย สภาวิชาชีพบัญชีและสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทยควรมีส่วนร่วมในการพัฒนามาตรฐานการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในของหน่วยงานภาครัฐ

๖) การส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาคธุรกิจ การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างกระทรวงพาณิชย์ ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) และสำนักงาน ก.ล.ต. ในการกำหนดมาตรฐานธรรมาภิบาลสำหรับภาคเอกชน โดยเฉพาะบริษัทจดทะเบียนและบริษัทที่ทำธุรกิจกับภาครัฐ สมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC) ควรขยายการรับรองมาตรฐานการต่อต้านการทุจริตให้ครอบคลุมธุรกิจทุกขนาด สภาหอการค้าแห่งประเทศไทยและสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยควรส่งเสริมให้สมาชิกนำมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ มาใช้ในการพัฒนาระบบป้องกันการติดสินบน

๗) การพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริต การขับเคลื่อนควรดำเนินการโดยสำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับกรมบัญชีกลางและสำนักงบประมาณในการพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในโครงการภาครัฐ โดยเฉพาะโครงการที่มีวงเงินสูงหรือมีความเสี่ยงสูง สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัลควรพัฒนาระบบวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analytics) เพื่อตรวจจับรูปแบบที่อาจเป็นการทุจริต โดยเชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ สถาบันการศึกษาและศูนย์วิจัยควรมีส่วนร่วมในการพัฒนาโมเดลการวิเคราะห์ความเสี่ยงโดยใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) และการเรียนรู้ของเครื่อง (Machine Learning)

๘) การเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม การขับเคลื่อนควรนำโดยองค์กรภาคประชาสังคม เช่น องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) มูลนิธิองค์กรเพื่อความโปร่งใสในประเทศไทย โดยได้รับการสนับสนุนจากสำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ท. ในการพัฒนาเครือข่ายเฝ้าระวังการทุจริต สถาบันพระปกเกล้าและสถาบันการศึกษาควรมีบทบาทในการพัฒนาหลักสูตรการเรียนรู้และการฝึกอบรมให้กับภาคประชาสังคมเพื่อเพิ่มศักยภาพในการติดตามตรวจสอบการทุจริต นอกจากนี้แล้วสื่อมวลชนควรได้รับการส่งเสริมให้ทำหน้าที่ตรวจสอบและรายงานข่าวการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายและมีช่องทางการเข้าถึงข้อมูลที่เหมาะสม

๙) การพัฒนาระบบการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส การขับเคลื่อนต้องบูรณาการการทำงานระหว่างกระทรวงกลาโหม กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กรมสอบสวนคดีพิเศษ (DSI) สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และกองทัพไทย ในการพัฒนาระบบการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสที่มีประสิทธิภาพ สภานายความควรมีส่วนร่วมในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่พยานและผู้แจ้งเบาะแส รวมถึงการพัฒนากฎหมายที่เกี่ยวข้องให้มีความเหมาะสม องค์กรภาคประชาสังคมควรมีบทบาทในการติดตามและประเมินผลการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแส รวมถึงการให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงระบบให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๑๐) การยกระดับการบูรณาการข้อมูลด้านยึดอายัดทรัพย์สิน (Asset Recovery) ระหว่างหน่วยงานบังคับใช้กฎหมาย การขับเคลื่อนต้องเน้นการประสานงานระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ง. และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการแลกเปลี่ยนข้อมูลด้านการทุจริตและอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ โดยมีสำนักงานอัยการสูงสุดเป็นผู้ประสานการดำเนินคดี กรมศุลกากร กรมสรรพากร และธนาคารแห่งประเทศไทยควรพัฒนาระบบเชื่อมโยงข้อมูลธุรกรรมที่มีความเสี่ยง โดยใช้เทคโนโลยี Blockchain เพื่อความปลอดภัยและน่าเชื่อถือของข้อมูล สมาคมธนาคารไทยและผู้ให้บริการทางการเงินควรร่วมมือในการพัฒนาระบบตรวจจับธุรกรรมที่ผิดปกติและการรายงานธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย

๑๑) การพัฒนาศักยภาพบุคลากรด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต การขับเคลื่อนต้องดำเนินการโดยสำนักงาน ก.พ. ร่วมกับสถาบันพัฒนาบุคลากรภาครัฐด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และสถาบันการศึกษาชั้นนำ ในการพัฒนาหลักสูตรการฝึกอบรมที่ทันสมัย สำนักงาน ก.พ.ร. ควรกำหนดให้การพัฒนาศักยภาพด้านการป้องกันการทุจริตเป็นส่วนหนึ่งของตัวชี้วัดการพัฒนางาน (PMQA) เพื่อกระตุ้นให้ทุกหน่วยงานให้ความสำคัญ สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี และสถาบันการศึกษาควรร่วมพัฒนางานองค์ความรู้และนวัตกรรมด้านการป้องกันการทุจริต รวมถึงการถ่ายทอดแนวปฏิบัติที่ดีระหว่างหน่วยงาน

๑๒) การส่งเสริมความร่วมมือระหว่างประเทศ การขับเคลื่อนควรนำโดยกระทรวงการต่างประเทศ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในการพัฒนาความร่วมมือกับองค์กรต่อต้านการทุจริตในต่างประเทศ โดยเฉพาะในภูมิภาคอาเซียน สำนักงาน ป.ป.ง. ควรเพิ่มความร่วมมือกับหน่วยข่าวกรองทางการเงินของต่างประเทศในการติดตามทรัพย์สินที่ได้จากการทุจริต สำนักงานอัยการสูงสุดควรพัฒนาความร่วมมือด้านการส่งผู้ร้ายข้ามแดนและการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายในคดีทุจริตกับต่างประเทศให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

๑๓) การพัฒนากลไกการตรวจสอบการใช้งบประมาณภาครัฐ การขับเคลื่อนต้องเน้นการบูรณาการระหว่างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) สำนักงบประมาณ และกรมบัญชีกลาง ในการพัฒนาระบบการติดตามการใช้จ่ายงบประมาณแบบ Real-time โดยเชื่อมโยงกับระบบ GFMS และระบบ e-GP สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติควรมีบทบาทในการประเมินความคุ้มค่าของการใช้

งบประมาณในโครงการขนาดใหญ่ โดยร่วมมือกับสถาบันวิจัยเพื่อการพัฒนาประเทศไทย สำนักงานงบประมาณของรัฐบาล (Parliamentary Budget Office) ควรได้รับการเสริมสร้างความเข้มแข็งให้สามารถวิเคราะห์งบประมาณและให้ข้อมูลแก่สมาชิกรัฐสภาได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๑๔) การยกระดับความโปร่งใสในการบริหารงานท้องถิ่น การขับเคลื่อนควรนำโดยกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ช. และกรมบัญชีกลาง ในการพัฒนาระบบการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สถาบันพระปกเกล้าและวิทยาลัยการปกครองท้องถิ่นควรร่วมกันพัฒนาหลักสูตรการเสริมสร้างธรรมาภิบาลสำหรับผู้บริหารและบุคลากรท้องถิ่น สมาคมองค์การบริหารส่วนจังหวัด สมาคมสันนิบาตเทศบาล และสมาคมองค์การบริหารส่วนตำบล ควรส่งเสริมการแลกเปลี่ยนแนวปฏิบัติที่ดีในการบริหารงานอย่างโปร่งใสระหว่างสมาชิก

๑๕) การพัฒนาระบบเทคโนโลยีเพื่อความโปร่งใส การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และสำนักงาน ก.พ.ร. ในการพัฒนาแพลตฟอร์มกลางสำหรับการเปิดเผยข้อมูลและการให้บริการประชาชน มหาวิทยาลัยและสถาบันวิจัยด้านเทคโนโลยีควรมีส่วนร่วมในการพัฒนานวัตกรรมและระบบ AI สำหรับการตรวจจับและป้องกันการทุจริต สมาคมผู้ใช้อินเทอร์เน็ตไทยและสมาคมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ไทยควรร่วมพัฒนาซอฟต์แวร์และแอปพลิเคชันที่ช่วยในการตรวจสอบและรายงานการทุจริต

๑๖) การส่งเสริมบทบาทสื่อมวลชนในการตรวจสอบการทุจริต การขับเคลื่อนควรดำเนินการโดยสภาวิชาชีพข่าววิทยุและโทรทัศน์ไทย สภาการหนังสือพิมพ์แห่งชาติ ร่วมกับองค์กรสื่อต่าง ๆ ในการพัฒนาศักยภาพนักข่าวด้านการสืบสวนการทุจริต สถาบันสื่อมวลชน เช่น สถาบันอิศรา มูลนิธิพัฒนาสื่อมวลชนแห่งประเทศไทย และสถาบันการศึกษาด้านนิเทศศาสตร์ควรร่วมกันพัฒนาหลักสูตรการทำข่าวเชิงสืบสวนด้านการทุจริต องค์กรวิชาชีพสื่อควรร่วมมือกับองค์กรต่อต้านคอร์รัปชันในการสร้างเครือข่ายนักข่าวต่อต้านคอร์รัปชันและการให้รางวัลผลงานข่าวที่มีคุณภาพ

๑๗) การยกระดับมาตรการป้องกันการทุจริตในโครงการขนาดใหญ่ของรัฐ การขับเคลื่อนต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานงบประมาณ ในการพัฒนาระบบการประเมินความเสี่ยงและการติดตามโครงการขนาดใหญ่กรมบัญชีกลางควรขยายการใช้ข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) และโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) ให้ครอบคลุมโครงการที่มีมูลค่าตั้งแต่ ๑,๐๐๐ ล้านบาทขึ้นไป โดยร่วมมือกับองค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) และสมาคมวิศวกรที่ปรึกษาแห่งประเทศไทย

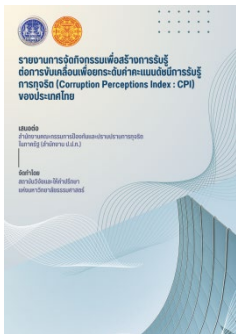
สภาวิศวกร สภาสถาปนิก และสมาคมอุตสาหกรรมก่อสร้างไทยควรร่วมกันพัฒนามาตรฐานและแนวปฏิบัติในการควบคุมและตรวจสอบโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่

๑๘) การเสริมสร้างความร่วมมือกับภาคธุรกิจต่างประเทศ การขับเคลื่อนควรนำโดยสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (BOI) ร่วมกับหอการค้าร่วมต่างประเทศในประเทศไทย (JFCCT) และสภาธุรกิจตลาดทุนไทย ในการพัฒนามาตรการส่งเสริมการลงทุนที่โปร่งใส สภาหอการค้าแห่งประเทศไทยและสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยควรร่วมมือกับองค์กรธุรกิจระหว่างประเทศในการแลกเปลี่ยนแนวปฏิบัติที่ดีด้านการป้องกันการทุจริต สำนักงาน ก.ล.ต. และตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยควรพัฒนามาตรฐานการกำกับดูแลกิจการที่ดีให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้กับนักลงทุนต่างประเทศ

ทั้งนี้ ในการดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าว ต้องได้รับการติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง และควรจัดให้มีการรายงานความก้าวหน้าต่อคณะรัฐมนตรีทุก ๖ เดือน และมีการทบทวนปรับปรุงมาตรการให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป โดยการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน

ความสำเร็จของการขับเคลื่อนแผนจะเกิดขึ้นได้ต้องอาศัยความมุ่งมั่นของผู้บริหารระดับสูงของทุกหน่วยงาน และการสนับสนุนทรัพยากรที่เพียงพอ ทั้งด้านบุคลากร งบประมาณ และเทคโนโลยี รวมถึงการสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในสังคม ในการร่วมกันป้องกันและปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจังและต่อเนื่อง

รายละเอียด Link e-book ผลการศึกษาภายใต้โครงการขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต
(Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ชื่อรายงาน	หน้าปก	Link e-book	QR Code e-book
๑. รายงานการศึกษาวิเคราะห์ผลการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖		https://heyzine.com/flip-book/7258c319fa.html	
๒. รายงานสถานการณ์การทุจริตในประเทศไทย		https://heyzine.com/flip-book/6b9f6c00c8.html	
๓. รายงานการจัดกิจกรรมเพื่อสร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย		https://heyzine.com/flip-book/445035aaa9.html	

แผนงานเรื่องที่ ๑ การป้องกันการติดสินบน

แนวทางการพัฒนา : ๑. การอำนวยความสะดวกทางธุรกิจ

มาตรการ ๑.๑ การพัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการของภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ

เป้าหมาย พัฒนาการอำนวยความสะดวกในการให้บริการภาครัฐที่เอื้อต่อการค้า การลงทุน และลดโอกาสการรับสินบนจากการให้บริการภาครัฐ โดยปรับปรุงกระบวนการงานที่มีความเสี่ยงสูงในการใช้อำนาจหรือดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นอุปสรรคต่อการค้าและการลงทุน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๑. การติดตามและประเมินผลการขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดผลผลิต สำนักงาน ป.ป.ท. ได้รับข้อคิดเห็นและแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยจากนักลงทุนและชาวต่างชาติ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ สำนักงาน ป.ป.ท. ได้นำข้อมูลปัญหาความเดือดร้อนของนักลงทุนและชาวต่างชาติ มาดำเนินการแก้ไขเพื่อสร้างความเชื่อมั่นแก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ	- พัฒนาระบบการติดตามตรวจสอบการบริการภาครัฐเพื่อสร้างความโปร่งใสเป็นธรรม โดยปรับปรุง/พัฒนาแบบประเมินผลการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ เพื่อเป็นช่องทางรับฟังปัญหาการบริการภาครัฐ - พัฒนาระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองข้อมูลเบาะแส โดยเชื่อมโยงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนกับระบบภายในสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แก่ ระบบ คอตช. และ PCMS ศร. และช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนภายนอกสำนักงาน ป.ป.ท. ได้แก่ Traffy Fondue ศบช. เพื่อสามารถตอบสนองต่อปัญหาได้อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๒. การรับแจ้งข้อมูลการเข้ารับบริการภาครัฐจากประชาชนผู้เข้ารับบริการ (Feedback)	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับความสำเร็จการขับเคลื่อนมาตรการความโปร่งใสและลดโอกาสการทุจริตในการดำเนินงานกฎหมายว่าด้วยการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ	- ดำเนินการรับเรื่อง วิเคราะห์และตรวจสอบข้อมูลการเข้ารับบริการภาครัฐจากประชาชนผู้เข้ารับบริการ - ทำการวิเคราะห์และสรุปรายงานผลการรับแจ้งข้อมูลการเข้ารับบริการ หรือรายงานผลการวิเคราะห์/ตรวจสอบ และ/หรือข้อเสนอจากประชาชนผู้รับบริการเกี่ยวกับการแก้ไขและปรับปรุงวิธีปฏิบัติหรือการดำเนินงานบริการประชาชนของหน่วยงานของรัฐในภาพรวม - จัดทำรายงานผลฯ เสนอเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท.
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร.

๓. กิจกรรมปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้การบริการง่ายขึ้น เร็วขึ้น และมีค่าใช้จ่ายที่ถูกลง

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ เสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีแล้วเสร็จ	๑. มติ ค.ร.ม. เมื่อวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ อนุมัติหลักการของร่าง พ.ร.บ. การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตและการให้บริการแก่ประชาชน พ.ศ. และอยู่ระหว่างพิจารณาตรวจร่าง โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร.

๔. กิจกรรมส่งเสริมการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ และหลักการในการปรับปรุงพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกฯ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) ไม่น้อยกว่า ร้อยละ ๕๐ สามารถแสดงข้อมูลการชำระภาษีที่ดิน และสิ่งปลูกสร้างผ่านแอปพลิเคชัน LandsMaps ได้	๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้ความยินยอมเผยแพร่ข้อมูลการประเมินภาษีที่ดินและสิ่งปลูกสร้างแล้ว ร้อยละ ๕๔.๙๓ (จำนวน ๔,๒๖๙ แห่ง)
๒. หน่วยงานของรัฐยกเลิกการเรียกเก็บเอกสารนิติบุคคล ไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๑๐ ของหน่วยงาน ที่มีการเชื่อมโยงข้อมูลนิติบุคคลกับกรมพัฒนาธุรกิจการค้า แล้ว (๗๔ หน่วยงาน)	๒. หน่วยงานของรัฐประกาศยกเลิกการเรียกเก็บเอกสารนิติบุคคล ร้อยละ ๑๓.๕๑ (จำนวน ๑๐ หน่วยงาน)
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๒ การขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนั้กลงทุนและชาวต่างชาติ

เป้าหมาย ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนั้กลงทุนชาวต่างชาติ โดยกำหนดให้มีศูนย์กลางบริการข้อมูลเกี่ยวกับการลงทุนในประเทศไทย อำนวยความสะดวกแก่นั้กลงทุนและชาวต่างชาติ เป็นศูนย์กลาง ประสานงานด้านการอำนวยความสะดวกในการลงทุนระหว่างนั้กลงทุนและชาวต่างชาติกับหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย ตลอดจนเป็นหน่วยงานที่ช่วยแก้ไขปัญหที่อาจนำไปสู่การเรียกรับสินบน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๕. โครงการส่งเสริมธรรมาภิบาลและการมีส่วนร่วมของภาคธุรกิจเอกชนและนักลงทุน ในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดผลผลิต จำนวนของผู้เข้าร่วมโครงการ/กิจกรรม ไม่น้อยกว่า ๔๐ คน ต่อครั้ง สรุปร้อยละ ๕๐ ของภาคธุรกิจเอกชนในพื้นที่รับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑-๙ ต่อการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- สรุปร้อยละ ๕๐ ของภาคธุรกิจในพื้นที่จังหวัดภูเก็ตและส่วนกลาง (กรุงเทพและปริมณฑล) ครั้งละ ๕๐ คน ที่มีต่อการบริการภาครัฐสำหรับนั้กลงทุนและชาวต่างชาติ และนำมาจัดทำข้อเสนอมาตรการของฝ่ายบริหารเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการยกระดับธรรมาภิบาลและความโปร่งใสในการพิจารณา

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดผลลัพธ์ สำนักงาน ป.ป.ท. เขต ๑-๙ มีเครือข่ายองค์กรธุรกิจภาคเอกชนในการป้องกันการทุจริตในพื้นที่รับผิดชอบ องค์กรธุรกิจภาคเอกชนในเขตพื้นที่รับผิดชอบของ ป.ป.ท. เขต ๑-๙ มีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริต	จัดซื้อจัดจ้างและการพิจารณาอนุมัติอนุญาตของทางราชการ และแผนการพัฒนานวัตกรรมจัดการและธรรมาภิบาลเพื่อขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ - ผู้เข้าร่วมกิจกรรมได้รับความรู้ในหัวข้อการคิดและวางแผนเชิงกลยุทธ์ในการสร้างการรับรู้และการมีส่วนร่วมสำหรับภาคเอกชนและนักลงทุน และการสร้างสรรค์เนื้อหาและเทคนิคการสื่อสารเพื่อให้เข้าถึงภาคเอกชนและนักลงทุน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๖. โครงการยกระดับศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ตัวชี้วัดผลผลิต ดำเนินการรับเรื่องร้องเรียนจากนักลงทุนและชาวต่างชาติและ แก้ปัญหาได้ตามระยะเวลาที่กำหนด ตัวชี้วัดผลลัพธ์ นักลงทุนและชาวต่างชาติมีความเชื่อมั่นต่อระบบรับเรื่องร้องเรียน ตลอดจนความโปร่งใสและความเป็นธรรมในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของประเทศไทย	- การพัฒนาระบบการติดตาม ตรวจสอบการบริหารภาครัฐเพื่อสร้างความโปร่งใส เป็นธรรม โดยการปรับปรุง พัฒนาแบบประเมินผลการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ - การพัฒนาระบบการจัดการเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองข้อมูลเบาะแส โดยเชื่อมโยงช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนกับระบบภายในสำนักงาน ป.ป.ท. - การพัฒนาคุณภาพของเจ้าหน้าที่ของรัฐให้มีความเชี่ยวชาญและเป็นมืออาชีพ โดยเสริมสร้างแรงจูงใจและพัฒนาศักยภาพให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในสำนักงาน ป.ป.ท. หน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ให้บริการนักลงทุนและชาวต่างชาติ - จัดกิจกรรมพัฒนาศักยภาพเจ้าหน้าที่ภายในสำนักงาน ป.ป.ท. ที่เกี่ยวข้องกับการรับเรื่องร้องเรียนและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ักลงทุนและชาวต่างชาติ ระหว่างวันที่ ๑๔ - ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ณ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๗. กิจกรรมการประชาสัมพันธ์ศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ภาคประชาสังคม และชาวต่างชาติ มีความรู้ความเข้าใจในบทบาท การกิจของศูนย์ขับเคลื่อนการบริการภาครัฐสำหรับนักลงทุนและชาวต่างชาติ	เผยแพร่ผลการดำเนินงานของผ่าน Facebook, TIKTOK
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๓ ลดขั้นตอนพิธีการศุลกากรการค้าและพัฒนาสู่ระบบดิจิทัล

เป้าหมาย ปรับปรุง (Reform) และลดขั้นตอน (Simplify) เกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจเกิดความสะดวกรวดเร็ว และลดการใช้ดุลยพินิจในการดำเนินงาน โดยพัฒนาให้ครอบคลุมทุกขั้นตอน และประชาสัมพันธ์การดำเนินการให้เป็นที่ยอมรับของประชาชนนักธุรกิจ นักลงทุนผู้ประกอบการต่าง ๆ รวมทั้งเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นให้เกิดการบูรณาการร่วมกันได้ระหว่างหน่วยงาน

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมศุลกากร

๘. แผนเพิ่มประสิทธิภาพการชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Payment)	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีการปรับปรุงขั้นตอนเกี่ยวกับพิธีการศุลกากร เพื่อให้การประกอบธุรกิจได้ง่ายที่สุด ๒. มีการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในพิธีการ เพื่อให้เห็นว่าการลดขั้นตอนให้สะดวก รวดเร็วและแสดงให้เห็นประชาชนทราบถึงการดำเนินการปรับปรุงขั้นตอน ๓. มีการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในพิธีการ เพื่อให้เห็นว่าการลดขั้นตอนให้สะดวก รวดเร็วและแสดงให้เห็นประชาชนทราบถึงการดำเนินการปรับปรุงขั้นตอน และการเชื่อมโยงการดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ	- ธนาคารบีเอ็นพี พารีบาร์ ตอบรับเข้าร่วมโครงการรับชำระโดยวิธีตัดบัญชีธนาคาร (Direct Debit) และมีการทดสอบระบบแล้วเสร็จ ปัจจุบันอยู่ระหว่างเตรียมการลงนามในบันทึกข้อตกลงร่วมกัน - ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม กรณีขออนุมัติติดตั้งเครื่อง EDC ของธนาคารกสิกรไทย - เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ มีการประชุมกับกองตรวจ-สอบอากร สำนักงานศุลกากร ท่าเรือกรุงเทพ และศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการเพิ่มช่องทางการชำระเงินสำหรับแบบแจ้งการประเมินอากรฯ กศก ๑๑๕ ให้สามารถชำระผ่านระบบ Bill Payment ได้ - สรุปและประเมินผลการรับชำระเงินทางอิเล็กทรอนิกส์ เสนอผู้บริหาร
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมศุลกากร

๙. โครงการพัฒนาการเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศพืชกระท่อมผ่านระบบ NSW	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีการนำระบบดิจิทัลมาใช้ในพิธีการเพื่อให้เห็นว่าการลดขั้นตอนให้สะดวก รวดเร็วและแสดงให้เห็นประชาชนทราบถึงการดำเนินการปรับปรุงขั้นตอน และการเชื่อมโยงการดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ	- ปัจจุบันระบบ NSW มีความพร้อมใช้งาน แต่อยู่ระหว่างการรอบังคับใช้กฎหมายการขออนุญาตและการอนุญาตนำเข้าหรือส่งออกใบกระท่อมของสำนักงาน ป.ป.ส. ทั้งนี้ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติได้จัดส่งคู่มือระบบเชื่อมโยงข้อมูลสารสนเทศพืชกระท่อมผ่านระบบ NSW มายังกรมศุลกากรเรียบร้อยแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมศุลกากร

๑๐. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพ Profile จากข้อมูล Feedback	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีการปรับปรุงเงื่อนไขความเสี่ยงในการเปิดตรวจตู้สินค้าให้มีความแม่นยำเพื่อลดอัตราการเปิดตรวจสินค้า (Red Line) การนำเข้าสินค้า	- ประสานแจ้งการนำหน้าจอรายงานข้อมูล Feedback. ขึ้นระบบสนับสนุนการวิเคราะห์ความเสี่ยง (Tableau) เรียบร้อยแล้ว ในหน้าจอชื่อ Profile Hot Report in Detail (ขาเข้า)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๒. มีรายงานสรุปผลการดำเนินการ	- การพัฒนาและปรับปรุงระบบยังไม่แล้วเสร็จ สวป. ศปช. ได้ดำเนินการจัดเก็บข้อมูล Feedback ด้วยตนเอง จาก ๓ แหล่งข้อมูล ได้แก่ รายงานป้องกันและปราบปราม รายงานการประเมินใหม่ และการระบุหมายเหตุด้านหลังใบขนสินค้า
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๔ พัฒนาการให้บริการการขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร

เป้าหมาย ลดระยะเวลาในการพิจารณาการให้สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ให้มีความรวดเร็ว และพัฒนาประสิทธิภาพระบบติดตามสถานะการขอรับบริการ

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมทรัพย์สินทางปัญญา

๑๑. การพัฒนากฎหมายเพื่อให้อำนาจหน่วยงานภายนอก เช่น หน่วยงานของรัฐ/องค์กรของรัฐ สำนักงานสิทธิบัตร/องค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศ มีส่วนร่วมในการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร หรือหน่วยงานอื่นตามที่อธิบดีกำหนด

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีการดำเนินการให้หน่วยงานภายนอกตรวจสอบการประดิษฐ์ได้ ๒. การใช้ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรจากสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาของประเทศสมาชิกประกอบการพิจารณาคำขอสิทธิบัตร ๓. การใช้ผลการตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตรจากสำนักงานสิทธิบัตรญี่ปุ่น ประกอบการพิจารณาคำขอสิทธิบัตร ๔. การใช้หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ และการวางแผนปฏิบัติให้เจ้าหน้าที่ใช้รายงาน ผลการตรวจสอบจากหน่วยงานภายนอกที่กรมฯ ประกาศกำหนด ให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับที่ ... พ.ศ. ... ดังกล่าว ๕. การออกประกาศ เรื่องการขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ พร้อมกำหนดหลักเกณฑ์ รายชื่อหน่วยงาน และอัตราค่าธรรมเนียม ๖. การออกประกาศ/นโยบาย/แนวปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบสิทธิบัตรและเจ้าหน้าที่ในกลุ่มงานที่เกี่ยวข้องให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับที่ ... พ.ศ. ... และประกาศกรมฯ เรื่อง การขอให้หน่วยงานอื่นตรวจสอบการประดิษฐ์ตาม (๑) ๗. การยกร่างแผนความร่วมมือระหว่างกรมทรัพย์สินทางปัญญากับสำนักงานทรัพย์สินทางปัญญาต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศที่กำหนดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนข้อมูล การใช้ผลการตรวจสอบสิทธิบัตร รายงานการตรวจค้น รายงานการตรวจสอบ	- อยู่ระหว่างปรับปรุงพระราชบัญญัติสิทธิบัตร พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยร่างพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับที่ ... พ.ศ. ... ได้ปรับปรุงมาตรา ๒๕ ที่กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการขอให้ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ/องค์กรของรัฐ สำนักงานสิทธิบัตร/องค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศ หรือระหว่างประเทศตรวจสอบการประดิษฐ์ หรือรายละเอียดการประดิษฐ์ โดยเพิ่มเติมถ้อยคำ “หน่วยงานอื่นตามที่อธิบดีกำหนด” เพื่อให้กรมฯ สามารถใช้รายงานผลการตรวจสอบสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรจากหน่วยงานที่กำหนดอาจเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรในต่างประเทศ ไม่จำกัดเฉพาะหน่วยงานหรือองค์กรของรัฐ หรือสำนักงานหรือองค์กรสิทธิบัตรระหว่างประเทศ หรืออาจเป็นหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบคำขอรับสิทธิบัตร เช่น สถาบันการศึกษา องค์กรด้านวิทยาศาสตร์ที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น และปรับปรุงมาตรา ๒๙ ที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้ขอที่ประสงค์จะให้หน่วยงานภายนอกตรวจสอบการประดิษฐ์ อาจยื่นคำขอต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ขอให้มีการตรวจสอบการประดิษฐ์โดยส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรของรัฐ หรือสำนักงานหรือองค์กรสิทธิบัตรของรัฐต่างประเทศหรือระหว่างประเทศ หรือหน่วยงานอื่นตามที่อธิบดีประกาศกำหนดตามมาตรา ๒๕ ของร่างพระราชบัญญัติสิทธิบัตร ฉบับที่...พ.ศ. ...ได้ พร้อมชำระค่าธรรมเนียมในอัตราที่กำหนด โดยอยู่ในขั้นตอนการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๖ วาระที่ ๓) โดยสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นให้กรมทรัพย์สินทางปัญญาปรับถ้อยคำและให้ข้อมูลเพิ่มเติมในมาตราที่เกี่ยวข้องให้ชัดเจนขึ้น
สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมทรัพย์สินทางปัญญา

๑๒. การพัฒนาระบบให้ระบบติดตามสถานะการยื่นคำขอสิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตร ให้สามารถรายงานสถานะการตรวจสอบคำขอแก่ผู้ขอได้	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. การพัฒนาระบบแจ้งเตือน และการแสดงสถานะตามกระบวนการตรวจสอบแก่ผู้ขอที่ยื่นคำขอผ่านระบบ e-Filing ๒. ระบบบริการข้อมูลที่ช่วยให้ผู้ขอ/ผู้สนใจสามารถสืบค้นข้อมูลสิทธิบัตรที่มีการยื่นคำขอไว้กับกรมทรัพย์สินทางปัญญา เพื่อติดตามสถานะ หรือการใช้ข้อมูลสิทธิบัตรต่อยอดนวัตกรรมและเชิงพาณิชย์ได้ ๓. ดำเนินการสืบค้นออกรายงานการตรวจค้นและรายงานการตรวจสอบได้ภายในระยะ เวลาที่สั้นลง ๔. การเปิดรับคำขอเข้าร่วมโครงการ Target Patent Fast-Track และดำเนินการตรวจกรอบเวลาที่กำหนด ๕. ผู้ขอ และเจ้าหน้าที่สามารถติดตามการพิจารณา คำขอ โดยทราบข้อมูลวันที่ เวลา และสถานะปัจจุบันของคำขอผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ เช่น การสแกน QR Code การสแกนเลข Barcode หรือการกรอกเลขรหัสที่เชื่อมโยงกับคำขอนั้น ๆ ได้ และได้รับการแจ้งเตือนตามช่องทางการติดต่อที่ผู้ขอแจ้งต่อกรมฯ ได้	- การพัฒนาระบบให้ระบบติดตามสถานะการยื่นคำขอ สิทธิบัตร/อนุสิทธิบัตรให้สามารถรายงานสถานะการตรวจสอบคำขอแก่ผู้ขอ ดำเนินการแล้วเสร็จในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และผู้ขอสามารถติดตามสถานะคำขอผ่านช่องทางที่ได้แจ้งไว้กับกรมฯ ได้ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ (e-mail) - การกำหนดช่องทางการติดตามคำขอด้วยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ (Tracking system) โดยใช้เครื่องมือทางอิเล็กทรอนิกส์ในการตรวจสอบสถานะของคำขอตามขั้นตอน อยู่ระหว่างศึกษาการพัฒนาระบบ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๕ การให้บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจรในพื้นที่ EEC (One Stop Service : EEC - OSS)

เป้าหมาย สร้างแรงจูงใจลดอุปสรรคอำนวยความสะดวก ในการขออนุมัติ อนุญาตที่เข้ามาประกอบธุรกิจในพื้นที่ EEC เพื่อพัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการนโยบายเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก (สกพอ.)

๑๓. ศูนย์บริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร EEC OSS	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. เชื่อมโยงตรวจสอบข้อมูลทะเบียนราษฎร์ และ ข้อมูลนิติบุคคล ๒ ชุดข้อมูล ๒. เชื่อมโยงระบบยืนยันตัวตนรูปแบบ Digital ID ๑ ระบบ ๓. ปริมาณการเข้าชมเว็บไซต์ EEC OSS ไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ ครั้ง/ปี ๔. ปริมาณการขออนุมัติ อนุญาต ผ่านระบบ เพิ่มขึ้นร้อยละ ๘๐	- เชื่อมโยงตรวจสอบ ๓ ชุดข้อมูล ได้แก่ ข้อมูลทะเบียนราษฎร์ ข้อมูลนิติบุคคลของกรมพัฒนาธุรกิจการค้า และข้อมูลทะเบียนวิศวกรของสภาวิศวกร - เชื่อมโยงระบบพิสูจน์และยืนยันตัวตน Digital ID ของสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (DGA) - ปริมาณการเข้าชมเว็บไซต์ (Pageviews) ๓๑,๑๒๒ ครั้ง - ปริมาณการขออนุมัติ อนุญาต ผ่านระบบ ปี ๒๕๖๗ จำนวน ๗ รายการ (ปีงบประมาณ ๒๕๖๖ จำนวน ๑๐ รายการ - สำรวจความพึงพอใจ ความต้องการของผู้รับบริการ ต่อการให้บริการของบริการภาครัฐแบบเบ็ดเสร็จครบวงจร (EEC OSS) ปีงบประมาณ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
	พ.ศ. ๒๕๖๗ เพื่อนำไปพัฒนาปรับปรุงการให้บริการ - จัดประชุมและสัมมนาหัวข้อ “สร้างการรับรู้เกี่ยวกับระบบนิเวศสำหรับการลงทุน ในพื้นที่ อีอีซี (๔L)” และมีการอบรมการใช้งานระบบบริการ EEC OSS สำหรับผู้ใช้งาน ผู้ดูแลระบบ ผู้ประกอบกิจการ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๖ การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาตต่าง ๆ ผ่านระบบ Biz Portal

เป้าหมาย การพัฒนาการขออนุมัติ อนุญาต และบริการของรัฐ ให้เป็นแบบเบ็ดเสร็จผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (E-Service) และมีการเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลระหว่างกันผ่านแพลตฟอร์มกลางภาครัฐ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร

๑๔. โครงการการพัฒนาศูนย์บริการครบวงจรแบบเบ็ดเสร็จ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ผลการศึกษาและออกแบบการให้บริการผ่านระบบดิจิทัลในภาพรวมของกระทรวง จำนวนไม่น้อยกว่า ๑๐ กระทรวง ๒. ผลการศึกษา ออกแบบ และสนับสนุนให้ส่วนราชการพัฒนาบริการแบบดิจิทัลเต็มรูปแบบ จำนวนไม่น้อยกว่า ๒๐ งานบริการ ๓. สื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบต่าง ๆ เพื่อสร้างการรับรู้และความเข้าใจแก่เจ้าหน้าที่ ประชาชน และผู้ประกอบการ	๑. สามารถออกแบบการให้บริการผ่านระบบดิจิทัลในภาพรวมของกระทรวง รวม ๑๑ กระทรวง ๒. ออกแบบ และสนับสนุนให้ส่วนราชการพัฒนาบริการแบบดิจิทัลเต็มรูปแบบ รวม ๒๑ งานบริการ ๓. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้ ๓.๑ สื่อประชาสัมพันธ์ จำนวน ๓ รูปแบบ ได้แก่ (๑) อินโฟกราฟิกส์ ประชาสัมพันธ์งานบริการต่าง ๆ ที่ให้บริการบนแพลตฟอร์มดิจิทัลกลางในการให้บริการขออนุมัติ อนุญาตแบบเบ็ดเสร็จทางอิเล็กทรอนิกส์ (Biz Portal) และพอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) จำนวน ๒๕ ภาพ (๒) คลิปวิดีโอ จำนวน ๓ เรื่อง คือ คลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์แพลตฟอร์มดิจิทัลกลางในการให้บริการขออนุมัติ อนุญาตแบบเบ็ดเสร็จทางอิเล็กทรอนิกส์ (Biz Portal) คลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์พอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) และคลิปวิดีโอประชาสัมพันธ์งานบริการ ๕ งานบริการ บนพอร์ทัลกลางเพื่อประชาชน (Citizen Portal) (๓) นิทรรศการ จำนวน ๖ ครั้ง เช่น ศูนย์ประชุมแห่งชาติสิริกิติ์ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย จังหวัดอำนาจเจริญ เป็นต้น ๓.๒ ช่องทางการเผยแพร่ โดยสร้างการรับรู้ผ่าน Social Media แบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ (๑) ช่องทางของสำนักงาน ก.พ.ร. ประกอบด้วย ๑) Facebook สำนักงาน ก.พ.ร. ๒) เว็บไซต์ opdc.go.th ๓) Youtube สำนักงาน ก.พ.ร. ๔) TikTok ของ OPDC และ ๕) Line Group เครือข่ายของสำนักงาน ก.พ.ร. (๒) ช่องทางของภาคเอกชน ประกอบด้วย ๑) Facebook Thai Chamber ๒) TikTok หอการค้าไทย_TCC
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๗ เพิ่มช่องทางการบริการภาครัฐ แบบเร่งด่วน (Fast Track)

เป้าหมาย ศึกษาและปรับปรุงกระบวนการงานและข้อกฎหมายที่เป็นอุปสรรคเพื่อให้เกิดแนวทางการให้บริการในช่องทางพิเศษแบบเร่งด่วน (Fast Track) โดยครอบคลุมวงจรธุรกิจการขออนุญาตก่อสร้างอาคาร

หน่วยงานรับผิดชอบ : -

-

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
สถานะกิจกรรม/โครงการ :	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

มาตรการ ๑.๘ การประกาศความสำเร็จของพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

เป้าหมาย เพื่อสื่อสารสร้างการรับรู้ ประชาสัมพันธ์ความคืบหน้าของการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งมีส่วนช่วยแก้ปัญหาและอำนวยความสะดวกในการอนุมัติอนุญาตตามเจตนารมณ์เพื่อให้ผู้ประกอบการและประชาชนได้รับความสะดวกขึ้น (Easier) รวดเร็วขึ้น (Faster) และมีภาระค่าใช้จ่ายที่ลดลง (Cheaper)

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร.

๑๕. ติดตามการดำเนินการยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕	ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการร้อยละ ๘๓.๐๓
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร.

๑๖. สื่อสารผลสำเร็จของการขับเคลื่อนการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกหรือการยกระดับประสิทธิภาพการให้บริการของหน่วยงานของรัฐ
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕	ความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการร้อยละ ๘๓.๐๓
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๙ การให้บริการภาครัฐผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Government e-Service)

เป้าหมาย การกำกับ ติดตาม การดำเนินการตามพระราชบัญญัติการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ก.พ.ร.

๑๗. การขับเคลื่อนการดำเนินการเพื่อส่งเสริมการปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. รายงานการศึกษาวิเคราะห์แนวทางการบริหารจัดการข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการแสดงใบอนุญาตหรือเอกสารหลักฐานเป็นภาพทางอิเล็กทรอนิกส์หรือโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อื่น	- มีแนวทางการบริหารจัดการข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อให้ผู้มีหน้าที่ต้องแสดงสามารถแสดงใบอนุญาตหรือเอกสารหลักฐานเป็นภาพทางอิเล็กทรอนิกส์หรือโดยวิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์อื่นได้ตามมาตรา ๑๔ แห่ง พ.ร.บ. การปฏิบัติราชการทางอิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๕
๒. ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	- ร้อยละความพึงพอใจของประชาชนต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัติฯ ร้อยละ ๘๒.๓๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๒. ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน

มาตรการ ๒.๑ ส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินตามมาตรฐาน “ธรรมาภิบาลธุรกิจ” (Corporate Governance)

เป้าหมาย ส่งเสริมให้ภาคธุรกิจเข้ารับการตรวจประเมินมาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ อย่างกว้างขวางและเผยแพร่ให้มากยิ่งขึ้น

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมพัฒนาธุรกิจการค้า

๑๘. สร้างธุรกิจ SME เข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีธุรกิจสนใจเข้าร่วมกิจกรรมสร้างธุรกิจ SME เข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ จำนวนไม่น้อยกว่า ๘๐ ราย (สำหรับปีงบประมาณ ๒๕๖๖)	- ประชาสัมพันธ์ธุรกิจเข้าร่วมกิจกรรมสร้างธุรกิจ SME เข้าสู่เกณฑ์มาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ - ธุรกิจสมัครเข้าร่วมกิจกรรมจำนวน ๗๘ ราย - ให้ความเห็นชอบผลการพิจารณาโดยมีธุรกิจได้รับการรับรองมาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจประจำปี ๒๕๖๗ จำนวน ๗๐ ราย - จัดพิธีเชิดชูเกียรติธุรกิจที่ผ่านเกณฑ์การรับรองมาตรฐานธรรมาภิบาลธุรกิจ ประจำปี ๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๗ ณ โรงแรม ทีเค. พาเลซแอนด์คอนเวนชั่น
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๒.๒ กำกับมาตรฐานทางจริยธรรมสำหรับ “ธุรกิจตัวกลาง” หรือ “Third Party”

เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ สำหรับตัวแทน คนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงาน ภาครัฐ กำกับ ติดตาม และเผยแพร่หลักเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ ต่อสาธารณะ

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

๑๙. กำกับ ติดตามตรวจสอบการดำเนินการของผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของกรมฯ ให้ปฏิบัติตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
-----------	----------------

กำกับ ติดตาม ตรวจสอบการดำเนินการของผู้ให้บริการฯ ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ในแผน ปฏิบัติราชการประจำปีของแต่ละหน่วยงาน	- ตรวจสอบ กำกับ ติดตามตามแผนปฏิบัติการประจำปี จำนวน ๗๐ แห่ง - มีหนังสือกำกับผู้ให้บริการ จำนวน ๑ แห่ง ให้ดำเนินการให้บริการตามหลักเกณฑ์และแนวทางการดำเนินการฝึกอบรม การดับเพลิงขั้นต้น และฝึกซ้อมดับเพลิง และฝึกซ้อมอพยพหนีไฟที่กำหนดอย่างเคร่งครัด - จัดทำสื่อ infographic ผ่านเว็บไซต์หน่วยงาน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

๒๐. การประชุมคณะทำงาน เพื่อจัดทำเกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีเกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔	- คณะทำงานฯ มีมติเห็นชอบกำหนดเกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ - มีประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗ - ประกาศราชกิจจานุเบกษาฉบับประชาชนและงานทั่วไป เล่ม ๑๔๑ ตอนพิเศษ ๔๙ ง ลงวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

๒๑. มีการเผยแพร่เกณฑ์จริยธรรมสำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ ผ่านช่องทางต่าง ๆ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. เผยแพร่เกณฑ์จริยธรรม สำหรับผู้ให้บริการตามพระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔ อย่างน้อย ๓ ช่องทาง ๒. ผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานทราบและประพฤติปฏิบัติเป็นไปตามเกณฑ์จริยธรรมฯ ที่กำหนดอย่างเคร่งครัด	- เผยแพร่ประกาศกรมฯ และประกาศกรมฯ ฉบับประกาศในราชกิจจานุเบกษา เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมฯ ผ่านช่องทางต่าง ๆ ดังนี้ ๑) เว็บไซต์กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ๒) เว็บไซต์กองความปลอดภัยแรงงาน ๓) เว็บไซต์กองการเจ้าหน้าที่ ๔) Line Group ผู้ให้บริการฯ จำนวน ๔ กลุ่ม จำนวน ๔,๓๐๐ คน ๕) Line Group เครือข่ายบุคลากรกรมฯ จำนวน ๓ กลุ่ม จำนวน ๒๘๔ คน ๖) Facebook กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ๗) Facebook กองการเจ้าหน้าที่ ๘) มีหนังสือแจ้งเวียนถึงทุกหน่วยงานในสังกัดกรมฯ ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค รับทราบและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ประกาศดังกล่าวให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบโดยทั่วกัน และ ๙) มีหนังสือแจ้งเวียนให้ผู้ให้บริการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานถือปฏิบัติ - จัดการประชุมชี้แจงแนวปฏิบัติตามประกาศดังกล่าว ผ่านระบบออนไลน์ โดยมีผู้ให้บริการเข้าร่วมรับฟัง จำนวน ๓๐๐ คน และผ่านFacebook Live จำนวน ๕๐๐ คน รวมจำนวน ๘๐๐ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุขที่ใช้สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข (กรณีตัวแทน คนกลางภาคเอกชน บริษัทฯ หรือเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายจะต้องจัดทำ ethics code ของหน่วยงานเอง ที่มีความเชื่อมโยง สอดคล้องกับเกณฑ์ฯ ของกระทรวงสาธารณสุข)

หน่วยงานรับผิดชอบ : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

๒๒. หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จัดทำแนวทางปฏิบัติที่สอดคล้องกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๖๔

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
จำนวนหน่วยงานในสังกัดสำนักงานปลัด กระทรวงสาธารณสุข ราชการบริหารส่วนภูมิภาค มีแนวทางปฏิบัติของหน่วยงาน ที่สอดคล้องกับประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๖๔ ครบทุกหน่วยงาน (บทลงโทษของตัวแทน คนกลาง ภาคเอกชน ที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐจะถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๑๗๖ ของพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกระทรวงสาธารณสุข ไม่สามารถกำหนดบทลงโทษกับภาคเอกชนได้ เนื่องจากไม่มีหน้าที่และอำนาจ)	ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข กำหนดให้หน่วยงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุข จำนวน ๑,๘๕๔ หน่วยงาน ประเมินการดำเนินการตามเกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาดังกล่าวผ่านทาง Google Forms โดยกำหนดให้เป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ตัวชี้วัดที่ ๕ การป้องกันการรับสินบน ข้อ MOIT ๑๓ โดยมีหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ ๑,๔๖๖ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๗๙.๐๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต กระทรวงสาธารณสุข

๒๓. โครงการอบรมให้ความรู้เกณฑ์จริยธรรมการจัดซื้อจัดหาและการส่งเสริมการขายและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่ายของกระทรวงสาธารณสุข แก่ผู้ประกอบการด้านยาและเวชภัณฑ์ที่มีค่าใช้จ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
	เนื่องจากงบประมาณไม่เพียงพอ จึงไม่สามารถดำเนินโครงการได้
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ไม่เป็นไปตามแผน	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : งบประมาณไม่เพียงพอในการดำเนินการ	

เป้าหมาย จัดให้มีเกณฑ์จริยธรรม หรือจรรยาบรรณ สำหรับตัวแทนคนกลาง ภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ผู้ให้บริการเดินพิธีการศุลกากร (ชิปปิง) ตัวแทนออกของนิติบุคคลของกรมศุลกากร

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมศุลกากร

๒๔. โครงการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และการดำเนินการกับตัวแทนออกของและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกของ (หน่วยงานที่กำกับดูแลจัดทำเกณฑ์จริยธรรมหรือจรรยาบรรณ เพื่อใช้เป็นกลไกกำกับมาตรฐานจริยธรรมสำหรับตัวแทนคนกลางภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐให้มีบทลงโทษกรณีมีการฝ่าฝืนจริยธรรมและมีการประกาศเผยแพร่บนเว็บไซต์ของหน่วยงาน ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีเกณฑ์จริยธรรมและบทลงโทษสำหรับตัวแทนคนกลางภาคเอกชนที่ติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ ๒. มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่หลักเกณฑ์เกี่ยวกับจรรยาบรรณ และการดำเนินการกับตัวแทนออกของ และผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกของบนเว็บไซต์ของกรมศุลกากร	- ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ประกาศกรมศุลกากร ที่ ๙๗/ ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ เรื่อง จรรยาบรรณและการดำเนินการเกี่ยวกับการพักใช้และเพิกถอนการอนุญาตตัวแทนออกของและผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการออกของบนเว็บไซต์ของกรมศุลกากร - ส่วนทะเบียนและสิทธิพิเศษ กองมาตรฐานพิธีการและราคาศุลกากร วิเคราะห์ผลการดำเนินการเผยแพร่ประกาศกรมศุลกากร ที่ ๙๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๕ และรายงานผลไปยังกลุ่มงานจริยธรรมเรียบร้อยแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๒.๓ ส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต

เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมและสร้างแรงจูงใจในการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน มุ่งสู่การยกระดับมาตรฐานการจัดการด้านธรรมาภิบาล และการต่อต้านการทุจริต

หน่วยงานรับผิดชอบ : กระทรวงพาณิชย์

๒๕. การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์รายชื่อบริษัทที่เข้าร่วมโครงการกับ CAC	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
บริษัทที่เข้าร่วมโครงการของ CAC เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕ ต่อปี นับจากฐานข้อมูลปี ๒๕๖๖	มีบริษัท SME ที่เข้าร่วมโครงการกับ CAC จำนวน ทั้งหมด ๙๙๔ บริษัท (เพิ่มขึ้นจากฐานข้อมูลปี ๒๕๖๖ ร้อยละ ๒๕.๖๖) และมีบริษัท SME ที่ผ่านการรับรองจาก CAC จำนวน ๕๓๙ บริษัท (ข้อมูล ณ วันที่ ๑๕ ต.ค. ๖๗) โดยกรมพัฒนาธุรกิจการค้า ได้นำข้อมูลรายชื่อบริษัท SME ที่ผ่านการรับรองจาก CAC ลงในระบบคลังข้อมูลธุรกิจ (DBD Datawarehouse+) ซึ่งเป็นระบบตรวจสอบข้อมูลนิติบุคคล โดยจะแสดงตราสัญลักษณ์ CAC ใน “ข้อมูลนิติบุคคล” (เมนู “ข้อมูลนิติบุคคลและงบการเงิน”)
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๓. ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบนในหน่วยงานรัฐและเอกชน

มาตรการ ๓.๑ พัฒนาระบบการจัดการความเสี่ยงการรับสินบน จากการใช้ตำแหน่งหน้าที่

เป้าหมาย ป้องกัน และลดโอกาส การรับสินบนจากการใช้ตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐโดยประเมินความเสี่ยงการรับสินบน และกำหนดขั้นตอนการดำเนินงาน (Flow Chart) เอกสาร หลักฐานประกอบการพิจารณาที่ชัดเจน ตลอดจนเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณะ

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมทรัพย์สินทางปัญญา

๒๖. สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับการตรวจค้นหรืออายัดสินค้าละเมิดเครื่องหมายการค้า	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ไม่มีการร้องเรียนการรับสินบนจากการตรวจค้นจับกุม	จัดทำสื่อ Infographic เรื่อง “สินค้าปลอม จับแล้วไปไหน” เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ผู้ประกอบการถึงกระบวนการดำเนินงาน ในกรณีที่มีการยึดสินค้าที่เข้าข่ายการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ทั้งนี้ ได้มีการเผยแพร่ต่อสาธารณชนผ่านทางเว็บไซต์กรมทรัพย์สินทางปัญญา และ Facebook Fanpage กรมทรัพย์สินทางปัญญา (https://www.ipthailand.go.th/th/infographic/item/สินค้าปลอม-จับแล้วไปไหน.html) และ Facebook Fan Page กรมทรัพย์สินทางปัญญา https://www.facebook.com/photo/?fbid=976044454563201&set=a.312974834203503&locale=th_TH
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	



หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๒๗. การประกาศนโยบาย (No Gift Policy)	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- ประกาศนโยบาย No Gift Policy ของผู้บริหารสูงสุด บนเว็บไซต์ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๒๘. โครงการสร้างสังคมสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาที่ไม่ทนต่อการทุจริต (คน อย. ตื่นรู้สู้โกง)	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- จัดโครงการย่อยภายใต้โครงการสร้างสังคมสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาที่ไม่ทนต่อการทุจริต (คน อย. ตื่นรู้สู้โกง) จำนวน ๒ โครงการ คือ ๑) โครงการส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและการยึดมั่นในผลประโยชน์ส่วนรวมป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ณ โรงแรมริชมอนด์แกรนด์ จ.นนทบุรี มีผู้เข้าร่วมโครงการฯ เป็นข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการและลูกจ้างเหมาบริการ จำนวนทั้งสิ้น ๑๓๐ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๒๙. โครงการพัฒนาบุคลากรสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ที่เข้ารับการบรรจุใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- จัดอบรมระหว่างวันที่ ๓๐ พ.ค. ๖๗ - ๑ มิ.ย. ๖๗ ณ โรงแรมแกรนด์แปซิฟิก จ.เพชรบุรี และจัดอบรมระหว่างวันที่ ๔-๕ มิ.ย. ๖๗ ณ ห้องประชุมใหญ่สำนักงาน อย. อาคาร OSSC ชั้น ๑๐ ทั้งนี้มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น ๙๙ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๓๐. การดำเนินการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- จัดโครงการให้ความรู้เรื่องการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงการทุจริตกระบวนการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุมใหญ่สำนักงาน อย. อาคาร OSSC ชั้น ๑๐ มีผู้เข้าร่วมรับฟังประกอบด้วยข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการ และลูกจ้างเหมาบริการ จำนวน ๑๑๓ คน - กำหนดระยะเวลาชัดเจนในการพิจารณาและออกใบอนุญาตให้แก่ผู้ยื่นคำขอตามลำดับผ่านระบบ E-submission - จัดทำคู่มือปฏิบัติงานตามระบบคุณภาพและพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ครบคลุมทุกขั้นตอน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๓๑. โครงการปลูกจิตสำนึกการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- จัดโครงการปลูกจิตสำนึกการปฏิเสธการรับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุมใหญ่สำนักงาน อย. อาคาร OSSC ชั้น ๑๐ มีผู้เข้าร่วมรับฟังประกอบด้วยข้าราชการ ลูกจ้างประจำ พนักงานราชการและลูกจ้างเหมาบริการ จำนวนทั้งสิ้น ๑๑๓ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๓๒. โครงการฝึกอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	- จัดโครงการฯ ในวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ณ ห้องประชุมใหญ่ สำนักงาน อย. อาคร OSSC ชั้น ๑๐ ทั้งนี้มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งสิ้น จำนวน ๘๐ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๓๓. โครงการตลาดนัดคุณธรรม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ	เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนแผนการจัดโครงการเป็นรูปแบบอื่น จึงไม่สามารถดำเนินโครงการได้
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ไม่เป็นไปตามแผน	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

๓๔. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติ อนุญาตให้กับผู้ประกอบการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
จัดการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการขออนุมัติ อนุญาตให้ผู้ประกอบการ ไม่น้อยกว่า ๑๐๐ ราย	จัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการขออนุมัติ อนุญาต ตามภารกิจที่หน่วยงานรับผิดชอบ ให้กับผู้ประกอบการ ในปีงบประมาณ ๒๕๖๗ ดังนี้ ครั้งที่ ๑ การจัดประชุมชี้แจงให้กับผู้ประกอบการกลุ่มอุตสาหกรรมยานยนต์ จำนวน ๕๐ ราย ในประเด็น การเตรียมความพร้อมการขอรับใบอนุญาต และครั้งที่ ๒ การจัดสัมมนา เรื่อง “ความเป็นกลางทางคาร์บอน (Carbon Neutrality) ทางรอดของภาคอุตสาหกรรมไทย” ให้กับผู้ประกอบการ จำนวน ๖๓ ราย
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมการจัดหางาน

๓๕. โครงการอบรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของกรมการจัดหางาน

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
จำนวนบุคลากรกรมการจัดหางานที่เข้าร่วมโครงการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนบุคลากร กรมการจัดหางานที่เข้าร่วมโครงการทั้งหมดและผู้เข้ารับการฝึกอบรมอย่างน้อยร้อยละ ๗๐ มีความรู้เพิ่มขึ้น	มีเจ้าหน้าที่อบรมเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๗ ณ โรงแรม เดอะ พาลาสโซ่ กรุงเทพฯ จำนวน ๑๑๘ คน มีความรู้เพิ่มขึ้น
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

๓๖. โครงการพัฒนาระบบการให้บริการออกใบอนุญาตและหนังสือรับรองการส่งออก - นำเข้าสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (โครงการยกระดับการให้บริการออกหนังสือรับรองถิ่นกำเนิดสินค้าด้วยนวัตกรรมดิจิทัล (DFT SMART Certificate of Origin (C/O)) ระยะที่ ๒
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ปริมาณการออกใบอนุญาตและหนังสือรับรองการส่งออก ๒. นำเข้าสินค้า ผ่านทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ ไม่น้อยกว่า ๗๐,๐๐๐ ฉบับต่อปี ๓. ความพึงพอใจของผู้รับบริการต่องานบริการของสำนักงานกรมการค้าต่างประเทศไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕	เมื่อวันที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ กรมการค้าต่างประเทศมีหนังสือถึงสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) (สพร.) ซึ่งเป็นหน่วยงานหลักสำหรับงบประมาณประจำปี พ.ศ.๒๕๖๖ ภายใต้แผนงานบูรณาการรัฐบาลดิจิทัล เพื่อแจ้งขอยกเลิกการดำเนินโครงการ DFT SMART C/O ระยะที่ ๒ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ แล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ไม่เป็นไปตามแผน	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

๓๗. โครงการยกระดับการให้บริการส่งออกสินค้ามาตรฐาน

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
จำนวนการพัฒนาระบบการให้บริการส่งออกสินค้ามาตรฐาน ๑ ระบบ	บริษัทฯ ได้ส่งมอบงานงวดที่ ๔ และ ตรวจรับงานเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

๓๘. โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อรองรับระบบการบริหารการควบคุมสินค้าที่เกี่ยวข้องกับการแพร่ขยายอาวุธที่มีอานุภาพทำลายล้างสูง (e-Trade Control on Weapons of Mass Destruction:e-TCWMD) ระยะที่ ๔

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
พัฒนาระบบ e-TCWMD ได้จำนวน ๑ ระบบ	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ ได้ตรวจรับงานเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมการค้าต่างประเทศ

๓๙. โครงการพัฒนาระบบบูรณาการระบบโครงสร้างพื้นฐานเพื่อบริหารจัดการข้อมูลการได้ส่วนมาตรการ AD/CVD/SG (ระยะที่ ๒)
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ความพึงพอใจของผู้ใช้งานระบบ Digital Signature ทั้งผู้ใช้งานและผู้มีส่วนได้เสียทั้งกระบวนการ และความพึงพอใจของเจ้าหน้าที่ร้อยละ ๘๐ ๒. ระบบสามารถใช้งานได้ อย่างสมบูรณ์เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ๓. ระบบการจัดเก็บเอกสารเป็นระบบที่สะดวกรวดเร็ว และนำเชื่อถือ ๔. การจัดเก็บเอกสารภาครัฐได้รับการพัฒนาระดับเสริมประสิทธิภาพภาครัฐ	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุฯ ได้ตรวจรับงานเสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว

สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :

มาตรการ ๓.๒ พัฒนาระบบและมาตรฐานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ

เป้าหมาย พัฒนาเครื่องมือ ระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้มีประสิทธิภาพเพื่อขับเคลื่อนให้หน่วยงานภาครัฐ มีการ ประเมินความเสี่ยงการทุจริต จัดทำแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต โดยนำแนวทางการประเมินความเสี่ยง พร้อมทั้งติดตามและประเมินผล

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๔๐. โครงการพัฒนาเพื่อวางระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานภาครัฐมีเกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) มี มาตรการแนวทางการประเมินความเสี่ยงการทุจริต สำหรับใช้ในการขับเคลื่อนการวางระบบประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงาน	เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐเชิงคุณภาพ “ระบบบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Management Systems : CRMS) ผ่านมติคณะกรรมการตรวจรับงานจ้างของที่ปรึกษาเรียบร้อยแล้ว
๒. สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานภาครัฐเป็นหน่วยงานที่มีการวางระบบประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มีความโปร่งใส ตรวจสอบได้	
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๔๑. โครงการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อกำกับติดตามระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. สำนักงาน ป.ป.ท. มีระบบรายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตอิเล็กทรอนิกส์ ๑ ระบบ	การดำเนินการจ้างจัดทำระบบการประเมินความเสี่ยงการทุจริตฯ อยู่ระหว่างการตรวจรับงวดงานที่ ๔ จะต้องส่งมอบภายในวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ และอยู่ระหว่างพัฒนาและปรับปรุงระบบกำกับติดตามการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ตามเกณฑ์ประเมินเชิงคุณภาพ “มาตรการควบคุมความเสี่ยงการทุจริต” (Corruption Risk Control) ไปพร้อมกัน
๒. สำนักงาน ป.ป.ท. มีข้อมูลสำหรับใช้ประโยชน์ในการกำหนดนโยบาย ประกอบ การตัดสินใจของ ผู้บริหาร รวมทั้งเป็นฐาน ข้อมูลของรัฐบาลและ หน่วยงาน ในการกำหนดมาตรการ แนวทางในการ ป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มี ประสิทธิภาพรวดเร็วโปร่งใสและทันต่อสถานการณ์ ปัจจุบัน	
สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๔๒. โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตภาครัฐ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. หน่วยงานภาครัฐระดับกรม/เทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน จังหวัด องค์การปกครองรูปแบบพิเศษ (กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตใน กรุงเทพมหานคร และเมืองพัทยา) ผ่านเกณฑ์การประเมินเชิงคุณภาพควบคุมความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk Control) ขั้นต่ำ	ดำเนินการจัดโครงการระหว่างวันที่ ๒๔-๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ณ ฮาโมนี รีสอร์ท อำเภอแก่งกระจาน จังหวัดเพชรบุรี ประกอบด้วย เจ้าหน้าที่ของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. รวมจำนวน ๑๐๐ คน
๒. หน่วยงานภาครัฐระดับกรม/เทียบเท่า รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน จังหวัด องค์การปกครองรูปแบบพิเศษ(กรุงเทพมหานครสำนักงานเขตใน กรุงเทพมหานครและเมืองพัทยา) รวมทั้งหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรประมาณฯ “รายการในงบลงทุนเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไป ที่มีการจัดซื้อจัดจ้าง” สามารถประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตได้อย่างถูกต้องและมีประสิทธิภาพ	
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๓.๓ ส่งเสริมให้มีระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) ผ่านการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ : ITA และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ : ITAGC) เป้าหมาย พัฒนาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity & Transparency Assessment: ITA) และการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment of Government Contractors: ITAGC) ให้สามารถสะท้อนการต่อต้านการรับสินบนในหน่วยงาน และมีการประเมินระบบการจัดการการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems)

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ช.

๔๓. การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment of Government Contractors : ITAGC)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ร้อยละของภาคเอกชนที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITAGC	- มีการดำเนินกิจกรรมการตามแผนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ ครบถ้วน จำนวน ๑๑ กิจกรรม/คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
๒. ลดโอกาสการทุจริตจากการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ การใช้งบประมาณมีประสิทธิภาพ คุ่มค่า โปร่งใส และเป็นธรรม	- มีหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITAGC ๖๐ คะแนนขึ้นไปเกินร้อยละ ๘๐ (๘๑.๙๕) / คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ - มีหน่วยงานภาคเอกชนที่เป็นคู่ค้าคู่สัญญากับหน่วยงานภาครัฐ กลุ่มเป้าหมายได้รับผลและข้อเสนอแนะของการประเมิน ITAGC เพื่อนำไปใช้ประกอบการปรับปรุง แก้ไข และยกระดับผลการประเมินฯ ของหน่วยงานตนเอง ครบถ้วนทุกหน่วยงาน (ร้อยละ ๑๐๐)/คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๔๔. โครงการขับเคลื่อนระบบเฝ้าระวังการทุจริตเชิงรุกในหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า ๑๕๙ หน่วยงาน เข้าร่วมการประเมิน และผ่านเกณฑ์ การประเมิน ITA (มีค่าคะแนน ITA ๘๕ คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐ ๒. ส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า ๑๕๙ หน่วยงาน ประกาศตนเป็นหน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญและของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ๓. หน่วยงานภาครัฐมีการบริหารจัดการองค์กร เป็นไปด้วยความโปร่งใส มีคุณธรรม และเป็นไปตาม หลักธรรมาภิบาลมีการจัดทำแนวทางมาตรการในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบเพื่อลด โอกาสการทุจริตและลดโอกาสการให้หรือรับสินบน ในหน่วยงานของรัฐ และมีนโยบายประกาศตนเป็น หน่วยงานที่เจ้าหน้าที่ของรัฐทุกคนไม่รับของขวัญ และของกำนัลทุกชนิดจากการปฏิบัติหน้าที่ (No Gift Policy) รวมทั้งพัฒนาหน่วยงานให้มี ประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานการให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองความ ต้องการของประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๔. เจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ผู้แทนภาคเอกชนหรือนิติบุคคลและภาคส่วนอื่น ๆ ที่สนใจ เข้ารับการอบรมหลักสูตรเสริมสร้างธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริตและหลักสูตรบรรษัทภิบาล ต่อต้านการทุจริต รวมจำนวนไม่น้อยกว่า ๓๐๐ คน ๕. เจ้าหน้าที่หน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนมีความรู้ความเข้าใจในกระบวนการต่อต้านการทุจริต	- หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA (มีค่าคะแนน ITA ๘๕ คะแนนขึ้นไป) จำนวนทั้งสิ้น ๑๔๑ หน่วยงาน จาก ๑๕๙ หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๖๘ - ดำเนินการจัดอบรมการส่งเสริมองค์ความรู้ในการประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) และ ขับเคลื่อนนโยบาย No Gift Policy ให้แก่ส่วนราชการระดับกรม ๑๖๐ หน่วยงาน เมื่อวันที่ ๑๑ และ ๑๒ มกราคม ๒๕๖๗ ณ โรงแรม ทีเคพาเลส ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพฯ ในรูปแบบ onsite และ online ซึ่งมีผู้แทนส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า ๑๖๐ หน่วยงาน รวม จำนวน ๓๙๑ คน - ดำเนินการลงพื้นที่เฝ้าระวังป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน ภาครัฐ จำนวนทั้งสิ้น ๑๕๔ เรื่อง มีการออกหนังสือแจ้งข้อสังเกต และให้ ข้อเสนอแนะจากกรณีที่ตั้งตรวจ จำนวน ๑๓๙ เรื่อง ซึ่งมีหน่วยงาน ผู้รับผิดชอบโครงการที่ได้รับการตรวจได้มีการปรับปรุง หรือแก้ไขตาม ข้อสังเกตของสำนักงาน ป.ป.ท. และรายงานผลการดำเนินการเป็น หนังสือตอบกลับมา จำนวน ๑๑๗ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๑๗ - ดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการจังหวัดส่งเสริมธรรมาภิบาลต่อต้าน การทุจริต เพื่อสร้างการรับรู้ด้านการป้องกันการทุจริต ร่วมกันระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ท. กับจังหวัดที่เป็นพื้นที่เป้าหมาย รวมถึงขยายผลการ เฝ้าระวังป้องกันการทุจริตเชิงรุกไปยังองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รวม จำนวน ๑๕ แห่ง - จัดการอบรมหลักสูตรเสริมสร้างธรรมาภิบาลต่อต้านการทุจริต ให้แก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้ง ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ที่ปฏิบัติงานด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของหน่วยงาน เพื่อแก้ไขปัญหการทุจริตและการเรียกรับ สินบนของเจ้าหน้าที่รัฐในพื้นที่ต่างๆ จำนวน ๑๑ จังหวัด จำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๗๘ คน และมีผู้ผ่านเกณฑ์ การประเมินของหลักสูตร ร้อยละ ๙๖.๒๐ - จัดอบรมหลักสูตรบรรษัทภิบาลต่อต้านการทุจริต ให้แก่ภาคเอกชน จำนวนทั้งสิ้น ๕๖ คน - ขับเคลื่อนคลินิกส่งเสริมธรรมาภิบาลต่อต้านการ ทุจริต โดยการออก บรรยายให้ความรู้ ๑๘๕ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมกิจกรรมฯ รวมจำนวน ๑๖,๐๑๑ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๓.๔ การเสริมสร้างขีดความสามารถของการรับรองระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ โดยพัฒนาสร้างผู้ตรวจประเมินระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน ตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖

เป้าหมาย เตรียมความพร้อมในการตรวจประเมิน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ สร้างมาตรการส่งเสริมสนับสนุนให้ภาคเอกชนมีการดำเนินงานตามมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ มาตรฐานระบบการจัดการต่อต้านการให้และการรับสินบน (Anti-bribery management systems) และกำหนดแนวทางในการส่งเสริมภาคเอกชนที่ผ่านเกณฑ์มาตรการ ISO ๓๗๐๐๑ ในการประมูลงานราชการ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

๔๕. การยกระดับดัชนีการรับรู้การทุจริต (ป.ป.ช) โดย ๑.Train the Trainer ๒.Train the Assessors	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอก จำนวน ๑๐ ราย ๒. บุคลากรมีความรู้ความเข้าใจในมาตรฐาน ISO ๓๗๐๐๑ : ๒๐๑๖ จำนวนอย่างน้อย ๗๕ คน ๓. มี Trainer เพิ่มขึ้น ๘ คน ๔. มีผู้ตรวจประเมินด้านการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน อย่างน้อย ๘ คน	- Train the Trainer จัดฝึกอบรมระหว่างวันที่ ๒๔ - ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ณ โรงแรมกราฟ รัชดาภิเษก กทม. มีผู้เข้ารับการอบรม จำนวน ๕๐ คน โดยมาจาก ๑๐ หน่วยงาน - Train the Assessors จัดฝึกอบรมจำนวน ๒ หลักสูตร ดังนี้ ๑) หลักสูตร ISO ๓๗๐๐๑ : มาตรฐานระบบการจัดการการต่อต้านการให้และรับสินบน (อบรมรูปแบบออนไลน์) ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๗ และ ๒) หลักสูตรเทคนิคการตรวจประเมิน เพื่อพัฒนาผู้ตรวจประเมิน ระหว่างวันที่ ๒๖ - ๒๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ ณ โรงแรมกราฟ รัชดาภิเษก กรุงเทพฯ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แผนปฏิบัติการ เรื่องที่ ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

แนวทางการพัฒนา : ๑.ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การค้า

มาตรการ ๑.๑ กำหนดมาตรการการตรวจสอบการใช้ดุลยพินิจและการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบใน การนำเข้า-ส่งออก ควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี

เป้าหมาย เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบในกระบวนการนำเข้า-ส่งออก ควบคุมแลกเปลี่ยนเงินตรา การประเมินภาษี และการบังคับใช้

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมศุลกากร

๔๖. โครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกซ์เรย์คร่อมสายพาน	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีโปรแกรมปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาเพิ่มประสิทธิภาพในการวิเคราะห์ภาพเอกซ์เรย์สัมภาระของผู้โดยสาร ๒. ลดโอกาสการทุจริตและประพฤติมิชอบจากการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ศุลกากร เป็นต้นว่า การเรียกรับเงินแลกกับการอำนวยความสะดวก	เนื่องจากจากการประชุมคณะทำงานเพื่อศึกษาและกำหนดแนวทางการดำเนินโครงการพัฒนาฐานข้อมูล AI เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของระบบเอกซ์เรย์คร่อมสายพาน ครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้มีมติเห็นควรไม่ดำเนินโครงการฯ ต่อไป โดยจากการศึกษา พบว่า การนำโปรแกรมปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ ในขณะนี้ ยังไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพด้านการปกป้องสังคมโดยเฉพาะ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
	การป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และการลักลอบนำเข้าเงินตราต่างประเทศ หรือการลดขั้นตอนการทำงานและการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ ตลอดจนเหตุผลด้านงบประมาณที่ยังไม่คุ้มค่าและยังไม่สอดคล้องกับการนำมาใช้ในการตรวจสอบของผู้โดยสาร ณ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและระบบตรวจสอบกระเป๋าและสัมภาระของผู้เดินทางด้วยระบบเอกซเรย์คร่อมสายพาน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ไม่เป็นไปตามแผน	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : การนำ AI มาใช้ขณะนี้ ยังไม่ส่งผลต่อประสิทธิภาพตามเป้าหมายของโครงการ	

หน่วยงานรับผิดชอบ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

๔๗. ผ่อนคลายหลักเกณฑ์ควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินภายใต้แผนพัฒนาให้เกิดระบบนิเวศของตลาดอัตราแลกเปลี่ยนใหม่ (FX ecosystem)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
การดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน (ปี ๒๕๖๕-๒๕๖๗) ปรับหลักเกณฑ์การกำกับดูแลการประกอบธุรกิจเงินตราต่างประเทศให้มีความยืดหยุ่นและคล่องตัว รวมทั้งรองรับการประกอบธุรกิจที่เป็นนวัตกรรมใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์เศรษฐกิจ และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไป ลดภาระในการยื่นเอกสารขอใบอนุญาตประกอบธุรกิจเงินตราต่างประเทศ)	ออกประกาศผ่อนคลายหลักเกณฑ์การประกอบธุรกิจเงินตราต่างประเทศให้ยืดหยุ่นและคล่องตัว ซึ่งจะช่วยส่งเสริมการเข้าถึงบริการด้านเงินตราต่างประเทศของรายย่อย รวมทั้งให้มีการขึ้นทะเบียนเพื่อทดสอบการให้บริการด้วยนวัตกรรมใหม่ (sandbox) เพื่อรองรับการนำเทคโนโลยีใหม่มาใช้ในการพัฒนาการให้บริการได้ โดยประกาศดังกล่าวมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑ มิ.ย. ๒๕๖๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : ธนาคารแห่งประเทศไทย

๔๘. ปรับปรุงเว็บไซต์ ธปท./ เผยแพร่/ สื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการควบคุมการแลกเปลี่ยนเงินในช่องทางอื่น ๆ
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
จัดทำสรุปหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และคู่มือการยื่นขอใบอนุญาต/ขออนุญาตเพื่อให้เข้าใจง่าย รวมถึงเผยแพร่ประกาศและหนังสือเวียน ที่ปรับปรุงใหม่เป็นภาษาอังกฤษให้เป็นปัจจุบัน เพื่อให้ประชาชนและภาคธุรกิจไทยและต่างประเทศ สามารถเข้าถึงข้อมูลและหลักเกณฑ์ได้ครอบคลุมและตอบโจทย์ทุกกลุ่ม	การดำเนินการแล้วเสร็จตามแผน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

แนวทางการพัฒนา : ๒. ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนงานยุติธรรม

มาตรการ ๒.๑ กำหนดมาตรการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนงานยุติธรรม ไม่ใช้อำนาจตำแหน่งหน้าที่เพื่อประโยชน์ส่วนตน (ทหาร ตำรวจ DSI อัยการ ศาล)

เป้าหมาย เพื่อกำหนดมาตรการ แผน คู่มือการป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน และการบังคับใช้

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานศาลยุติธรรม

๔๙. การดำเนินการตามยุทธศาสตร์ S พัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainability)	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ข้าราชการ และบุคลากรในสังกัดสำนัก งานศาลยุติธรรมดำเนินงานด้วยความซื่อสัตย์สุจริต ปราศจากการคอร์รัปชัน และไม่เข้าไปมีส่วนร่วมในกิจการใด ๆ อันอาจเล็งเห็นได้ว่ามีผลประโยชน์ทับซ้อน	- เผยแพร่การประเมินผลตามนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) จากการปฏิบัติหน้าที่และการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด อันอาจคำนวณเป็นเงินได้ ของสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖
๒. แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในสำนักงานศาลยุติธรรมได้รับการจัดทำ แล้วเสร็จ	- ดำเนินกิจกรรมตามหลักเกณฑ์การประเมิน ITA เพื่อแสดงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ต่อสังคม ดังนี้ ๑) ปรับปรุงแผนบริหารจัดการความเสี่ยงสำนักงานศาลยุติธรรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
๓. สำนักงานศาลยุติธรรมมีผลโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) หรือมาตรฐานอื่นในทำนองเดียวกันผ่านเกณฑ์การประเมินที่กำหนด	๒) ประชาสัมพันธ์แผนบริหารจัดการความเสี่ยง สำนักงานศาลยุติธรรม และรายงานผลการบริหารจัดการความเสี่ยงฯ รายไตรมาสผ่านสื่อต่าง ๆ ของสำนักงาน เช่น เว็บไซต์ และ Line Inside COJ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กระทรวงกลาโหม

๕๐. โครงการงดให้ ดรับ ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด จากการปฏิบัติหน้าที่เพื่อส่งเสริมมาตรการป้องกันและต่อต้านการทุจริตของข้าราชการทหาร	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ภายในแผนกกอง องค์กร ผู้รับบริการมีความพึงพอใจจากการปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต โปร่งใส และตรวจสอบได้	- มีการประชาสัมพันธ์ และสร้างความเข้าใจการรับรู้การทุจริต โดยไม่ใช้ตำแหน่งหน้าที่ในการแสวงหาผลประโยชน์ส่วนตน
๒. ข้าราชการทหารที่มีอำนาจหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทหารปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต โปร่งใส และตรวจสอบได้	- ข้าราชการทหารที่มีอำนาจหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรมทหารปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต โปร่งใส และตรวจสอบได้
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานอัยการสูงสุด

๕๑. กำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. บุคลากรในสังกัดสำนักงานอัยการสูงสุดรับทราบและถือปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ มิชอบของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปี	จัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของสำนักงานอัยการสูงสุด ประจำปี และแจ้งเวียนให้บุคลากรรับทราบและถือปฏิบัติ และมีการรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการฯ เสนอผู้บริหารสูงสุดทราบ ซึ่งผลการดำเนินงานเป็นไปตามเป้าหมาย คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๘๙ โดยเผยแพร่รายละเอียดทางเว็บไซต์ของสำนักงานอัยการสูงสุดเรียบร้อยแล้ว
๒. ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานตามแผนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๕	

สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

แนวทางการพัฒนา : ๓. ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ

มาตรการ : เพิ่มวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย เพื่อลดการแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้าย ข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ

เป้าหมาย เพื่อสร้างวัฒนธรรมการเป็นประชาธิปไตย ปลุกและปลุกจิตสำนึก ยึดมั่นในหลักประชาธิปไตย และไม่ยอมรับการแทรกแซงในการแต่งตั้งโยกย้ายข้าราชการ เจ้าหน้าที่รัฐ

หน่วยงานรับผิดชอบ : -

-

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
-	
สถานะกิจกรรม/โครงการ :	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

แนวทางการพัฒนา : ๔. รัฐบาลมีการแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง

มาตรการ ๔.๑ เร่งรัดกระบวนการดำเนินการทางวินัย อาญา ให้เจ้าหน้าที่รัฐเกรงกลัวต่อการกระทำความผิด

เป้าหมาย เพื่อกำหนดเครื่องมือ มาตรการในการส่งเสริมให้เกิดความซื่อสัตย์สุจริตในการบริหารงานของรัฐบาล ให้เจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจหน้าที่มิชอบเกรงกลัวต่อกฎหมาย

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๕๒. การติดตามผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. รายงานผลการติดตามและวิเคราะห์การดำเนินการทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	- ดำเนินการจัดทำและปรับปรุงฐานข้อมูลการติดตามผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัด และผลการส่งสำนวนคดีอาญาไปยังพนักงานอัยการเพื่อฟ้องคดี ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยและทางอาญาของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นปัจจุบัน
๒. การติดตามผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ	- ดำเนินการติดตาม รวบรวม และวิเคราะห์ผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ
มติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ	- ดำเนินการติดตาม รวบรวม และวิเคราะห์สำนวนคดีที่ส่งพนักงานอัยการและสำนวนคดีที่มีคำพิพากษาของศาลแล้ว ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐ
	- รายงานผลการดำเนินการทางวินัยของหน่วยงานต้นสังกัดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติวินิจฉัยชี้มูลความผิดทางวินัยเจ้าหน้าที่ของรัฐ เป็นประจำทุกเดือน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๕๓. การยกระดับการดำเนินการตามมาตรการทางวินัย ปกครองหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐ	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีรายงานฯ เสนอผู้บริหารอย่างน้อยจำนวน ๑ รายงาน ต่อ ๑ ปีงบประมาณ ๒. หัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีการติดตาม เร่งรัดให้หน่วยงานของรัฐ มีการดำเนินการตามมาตรการทางวินัย ปกครอง หรือกฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง ในกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐอย่างรวดเร็วมีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐมากขึ้น ซึ่งจะสะท้อนให้คดีร้องเรียนการทุจริตลดลง	- มีรายงานความคืบหน้าการรับรายงานผลการดำเนินการกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต จำนวน ๔๐ หน่วยงาน เสนอเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ทุกเดือน - มีการติดตาม ตรวจสอบผลดำเนินการกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบของ สปท. - มีการประสานงานร่วมกับศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อดำเนินการปรับปรุงระบบรับรายงานข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๔.๒ เผยแพร่การลงโทษผู้กระทำความผิดจากการทุจริตต่อสาธารณะ

เป้าหมาย เพื่อกำหนดรูปแบบ วิธีการ และช่องทางการเปิดเผย สถิติคดีและผลการตัดสินลงโทษ ในคดีทุจริต เพื่อให้มีการแสดงการลงโทษผู้กระทำความผิดให้ถูกเปิดเผยต่อสาธารณะ แลถึงความคืบหน้าในคดีที่เป็นประเด็น/ประชาชนให้ความสนใจ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๕๔. โครงการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อตีแผ่และถอดบทเรียนคดีทุจริตประพฤติมิชอบ	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. เผยแพร่รายงานสถิติสำนวนคดีของสำนักงาน ป.ป.ท. ผ่านสื่อออนไลน์ให้ครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมาย ไม่น้อยกว่า ๓ ช่องทางต่อปี ๒. ประชาชนทั่วไปรับรู้และเข้าใจรูปแบบพฤติการณ์การกระทำผิด และบทลงโทษจากคดีทุจริตประพฤติมิชอบในภาครัฐ รวมถึงมีความตระหนักเกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากการทุจริต อันจะนำไปสู่ความร่วมมือในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ	- เผยแพร่ Infographic รายงานสถิติสำนวนคดี ของสำนักงาน ป.ป.ท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ผ่านช่องทางการสื่อสารของสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๑๐ ครั้ง - เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ ผลคำพิพากษาลงโทษผู้กระทำความผิดของศาลตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. มีมติชี้มูลความผิดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ผ่านช่องทางการสื่อสารของ สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๔ ครั้ง - เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ ผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี ๒๕๖๖ และแนวทางขับเคลื่อนค่าคะแนน CPI ผ่านช่องทางการสื่อสารของ สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๒ ครั้ง - เผยแพร่ข่าวประชาสัมพันธ์ จักรกุ่มผู้ต้องหาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ผ่านช่องทางการสื่อสารของ สำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน ๒๙ ข่าว - ช่องทางการสื่อสารของสำนักงาน ป.ป.ท.มีจำนวน ๗ ช่องทาง ดังนี้ ๑. เว็บไซต์ http://www.pacc.go.th/ ๒. facebook fanpage : สื่อสารองค์กร สำนักงาน ป.ป.ท. ๓. กลุ่ม Line ภายในสำนักงาน ป.ป.ท. ๔. X : @PaccThailand ๕. IG : paccThailand ๖. TikTok : @paccthailand และ ๗ .Youtube : PaccThailand พร้อมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางสื่อมวลชนทุกแขนง

สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๕๕. การจัดทำข้อมูลสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริตในภาครัฐ และ สถิติผลการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท.

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีการประชุม ประสานงานภายในสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อสร้างการรับรู้ เกี่ยวกับขั้นตอนกระบวนการจัดทำข้อมูลสถานการณ์การร้องเรียนกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินการด้านคดี ๒. รายงานสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริตในภาครัฐ และสถิติการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท. เพื่อประชาสัมพันธ์เผยแพร่ ๓. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. รับทราบขั้นตอนกระบวนการในการจัดทำข้อมูลสถานการณ์การร้องเรียนกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินการด้านคดี ให้เป็นไปในทิศทาง และแนวทางเดียวกัน ๔. ประชาชน บุคคลภายนอกได้รับทราบรายงานสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริตในภาครัฐ และสถิติการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ผ่านช่องทางการประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ท.	- ดำเนินการจัดการประชุมประสานงานภายในสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อสร้างการรับรู้ เกี่ยวกับขั้นตอนกระบวนการจัดทำข้อมูลสถานการณ์การร้องเรียนกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินการด้านคดี - มีการรายงานสถิติสถานการณ์การรับเรื่องร้องเรียนหรือเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่ากระทำหรือเกี่ยวข้องกับการกระทำทุจริตในภาครัฐ และสถิติการพิจารณาด้านคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ท. และเผยแพร่ผ่านช่องทางการประชาสัมพันธ์ของสำนักงาน ป.ป.ท. เป็นประจำทุกเดือน โดยเผยแพร่ให้ประชาชนได้ทราบข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงาน ป.ป.ท.
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แผนปฏิบัติการ เรื่องที่ ๓ ด้านการใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

แนวทางการพัฒนา : ๑. ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ

มาตรการ ๑.๑ การเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดสรรงบประมาณตามหลักสากล

เป้าหมาย มีการเปิดเผยข้อมูลกระบวนการจัดทำงานงบประมาณจนถึงการอนุมัติงบประมาณ ตามแนวทางการปฏิบัติที่ดีที่หน่วยงานด้านการคลังระดับสากล ได้ให้คำแนะนำไว้ตามหลักการประเมิน (Open Budget Index : OBI) ขององค์การความโปร่งใสในการะบวนการงบประมาณ โดยความร่วมมือขององค์กรทางด้านงบประมาณระหว่างประเทศ (International Budget Partnership : IBP)

มีการศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index หรือ OBI เพื่อเป็นเครื่องมือการประเมินตนเองในเบื้องต้นของประเทศไทย รวมถึงการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ด้ร่วมกับข้อมูล PDF และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานงบประมาณ

๕๖. การจัดทำข้อมูลเอกสารงบประมาณ ฉบับประชาชน ในรูปแบบไฟล์ที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) และเชื่อมโยงกับเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. งบประมาณฉบับประชาชนประจำปีงบประมาณ ๒. การเผยแพร่ข้อมูลที่ประมวลผลได้ด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) บนเว็บไซต์สำนักงานงบประมาณ และเว็บไซต์ข้อมูลเปิดภาครัฐ www.data.go.th ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเอกสารงบประมาณฉบับประชาชน	จัดทำข้อมูลงบประมาณฉบับประชาชน พ.ศ. ๒๕๖๗ ในรูปแบบไฟล์ pdf โดย Program Canva เรียบร้อยแล้ว ดังลิงก์ https://www.bb.go.th/topic-detail.php?id=16297&mid=987&catID=0
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานงบประมาณ

**๕๗. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ
กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี**

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปีมีการเปิดเผยทุกขั้นตอนตั้งแต่กระบวนการจัดทำร่าง พ.ร.บ. งบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒. มีการเปิดเผยในรูปแบบ Excell ร่วมกับ PDF การนำไปใช้ประโยชน์ของหน่วยรับงบประมาณ ฝ่ายนิติบัญญัติ วงการศึกษาประชาชนและผู้สนใจ	- มีการจัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และเผยแพร่ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic3.php?catID=1442&gid=860&mid=544 - มีการเปิดเผยยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic-detail.php?id=16232&mid=528&catID=0
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานงบประมาณ

๕๘. การดำเนินการ : การศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index (OBI) เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการเปิดเผยงบประมาณของประเทศไทยให้สอดคล้องกับหลักสากล

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. การบริหารจัดการงานทั่วไป ๒. จำนวนเรื่องที่เสนอต่อผู้บริหารสำนักงานงบประมาณเกี่ยวกับดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index (OBI) อย่างน้อย ๑ เรื่อง	มีการศึกษาดัชนีการเปิดเผยงบประมาณ Open Budget Index (OBI) เพื่อกำหนดแนวทางการปฏิบัติในการเปิดเผยงบประมาณของประเทศไทยให้สอดคล้องกับหลักสากล ซึ่งมีการประเมินค่าคะแนน OBI ทุก ๒ ปี (มีเผยแพร่คะแนนปี ๖๔ เนื่องจากยังไม่มีผลคะแนน OBI ปี ๖๖ https://www.bb.go.th/anticrt/topic-detail.php?id=13050&mid=804&catID=0)
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานงบประมาณ

๕๙. จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ ๒. การนำข้อมูลการจัดทำงบประมาณไปใช้ประโยชน์ของหน่วยรับงบประมาณ ฝ่ายนิติบัญญัติทางการศึกษาประชาชนและผู้สนใจ	- มีการจัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และเผยแพร่ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic3.php?catID=1442&gid=860&mid=544 - มีการเปิดเผยยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic-detail.php?id=16232&mid=528&catID=04
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๒ การเปิดเผยข้อมูลรายงานตรวจสอบของสถาบันตรวจสอบสูงสุด (Supreme Audit Institution (SAI) เป้าหมาย เปิดเผยรายงานผลการตรวจสอบหรือ Audit report และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี หรือ Annual report ในเว็บไซต์ของของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (<https://www.audit.go.th/home>) และเว็บไซต์ฐานข้อมูลภาครัฐ (www.data.go.th) ให้เป็นปัจจุบัน และสามารถสืบค้นย้อนหลังได้

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๖๐. การเปิดเผยรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย เป็นปัจจุบัน และสามารถสืบค้นย้อนหลังได้ ๒. ประชาชนและทุก ๆ ภาคส่วน ได้รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นปัจจุบันและสามารถสืบค้นย้อนหลังได้	- มีการเผยแพร่รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีบนเว็บไซต์หน่วยงาน สามารถสืบค้นย้อนหลังได้ - สำหรับการนำข้อมูลรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี เผยแพร่บนเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาและกำหนดรูปแบบของรายงานผลการตรวจสอบรวมถึงวิธีการในการเปิดเผยข้อมูลผลการตรวจสอบและสถิติผลการตรวจสอบ ให้มีความถูกต้องและเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๖๑. การเปิดเผยสรุปรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเว็บไซต์ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. สรุปรายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการเผยแพร่ในเว็บไซต์ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และเว็บไซต์	- มีการเผยแพร่รายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน โดยเผยแพร่รายงานของผู้สอบบัญชี และรายงานการเงินของหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ และสรุปรายงานผลการตรวจสอบด้านผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐประเทศไทย ๒. ประชาชนและทุก ๆ ภาคส่วน ได้รับทราบสรุป รายงานผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และสามารถนำสรุปผลการตรวจสอบดังกล่าวนำไปใช้ประโยชน์ในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป	ดำเนินงานที่สำคัญ บนเว็บไซต์หน่วยงาน สามารถสืบค้นย้อนหลังได้ - สำหรับการนำข้อมูลด้านการเงินดังกล่าวเผยแพร่บนเว็บไซต์ ศูนย์กลางข้อมูลเปิดภาครัฐ อยู่ระหว่างศึกษาข้อมูล แนวทางหรือวิธีการ พร้อมทั้งจะได้หารือร่วมกับสำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน) และหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไป
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๑.๓ การยกระดับการดำเนินการของสำนักงานงบประมาณของรัฐบาล (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO)

เป้าหมาย ยกระดับสำนักงานงบประมาณของรัฐบาล (Thailand Parliamentary Budget Office, Thai PBO) ให้เป็นหน่วยวิเคราะห์งบประมาณประจำรัฐสภาที่มีความเป็นกลางและเป็นอิสระทางวิชาการ มีความเชี่ยวชาญ ระบบ เทคโนโลยี และฐานข้อมูลที่ครบถ้วนและรอบด้าน สามารถศึกษาวิเคราะห์และให้ความเห็นตามหลักวิชาการ เพื่อประโยชน์ต่อประเทศชาติอย่างแท้จริงและยั่งยืน รวมถึงเปิดเผยการศึกษาและให้ความรู้เกี่ยวกับการศึกษาวิเคราะห์ต่อสาธารณชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานงบประมาณของรัฐบาล

๖๒. พัฒนาศักยภาพการปฏิบัติงานของสำนักงานงบประมาณของรัฐบาลให้มีมาตรฐานสากล

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ฐานข้อมูลด้านการเงินการคลัง และการงบประมาณที่ทันสมัยอยู่ในรูปแบบที่สามารถนำไปประมวลผลต่อได้ (Machine Readable) ๒. นักวิเคราะห์ได้รับการพัฒนาศักยภาพและส่งเสริมองค์ความรู้เฉพาะด้าน ๓. รายงานสามารถตอบสนองความต้องการข้อมูลในการอนุมัติงบประมาณของฝ่ายนิติบัญญัติและตรวจสอบความโปร่งใสจากการใช้จ่ายงบประมาณ ๔. ผลงานวิชาการเป็นไปตามหลักวิชาการ มีความน่าเชื่อถือให้กับฝ่ายนิติบัญญัติและ ภาคประชาชน ๕. ภาคประชาชนสามารถตรวจสอบข้อมูลและวิธีการวิเคราะห์ ๖. การเผยแพร่เอกสารวิชาการอิเล็กทรอนิกส์ต่อสาธารณะ ผ่านช่องทางอย่างน้อย ๔ ช่องทาง (Website, Facebook, LIRT and LIS) ๗. จัดโครงการสัมมนาวิชาการอย่างน้อย ๑ ครั้งต่อปี ๘. ประชาชนเข้าถึงข้อมูลและสามารถตรวจสอบความโปร่งใสในการใช้จ่ายงบประมาณ ๙. สร้างความน่าเชื่อถือในความโปร่งใส และเป็นกลางทางการเมือง	- มีช่องทางในการเผยแพร่ฐานข้อมูล สถิติ งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๗ ในรูปแบบ Dashboard และ Machine Readable ผ่านเว็บไซต์ของสำนักงานงบประมาณของรัฐบาล - ประสานงานในการเข้าถึงระบบข้อมูลของหน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้อง - ส่งเสริมให้นักวิเคราะห์งบประมาณเป็นวิทยากร หลักสูตรภูมิบุตร การรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมาย และเข้าร่วมอบรม หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการบริหารงานพัฒนาที่ยั่งยืน - เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เจ้าหน้าที่ศึกษาแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศของ PBO ประเทศแคนาดา ภายใต้หัวข้อ “การส่งเสริมความเข้มแข็งของ PBO กรณีศึกษาจากประเทศแคนาดา” - มีเอกสารรายงานและบทความทุกฉบับ เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์ PBO และ Facebook Fanpage รวมถึงระบบคลังสารสนเทศของด้านนิติบัญญัติ และฐานข้อมูลวิชาการ และกฎหมายของรัฐบาล
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๒. ความโปร่งใสในการใช้งบประมาณสาธารณะ

มาตรการ ๒.๑ การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e-GP))

เป้าหมาย ๑. เพิ่มเติมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างของส่วนราชการในระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e-GP)) ที่สำคัญและจำเป็นต่อการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณ เช่น ขอบเขตของงาน (Terms of Reference - TOR) ฯลฯ

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง

๖๓. การเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพิ่มเติม และเก็บข้อมูลในรูปแบบ Machine readable format (หมายเหตุ: สามารถดำเนินการตามแผนฯ ได้ กรณีได้รับการจัดสรรงบประมาณ)
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ระบบของกรมบัญชีกลาง (ระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic Government Procurement : e - GP)) มีการเปิดเผยข้อมูลการจัดซื้อ จัดจ้างเพิ่มจากเดิม เช่น ขอบเขตของงาน (Terms of Reference : TOR)	ลงนามในสัญญาเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และอยู่ระหว่างการออกแบบ Prototype
สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

เป้าหมาย ๒. ข้อมูลที่เปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐาน และหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทางและมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : -

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
สถานะกิจกรรม/โครงการ :	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

มาตรการ ๒.๒ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปี และรายจ่ายเพิ่มเติม ของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรร เป้าหมาย เพื่อเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดเอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีหน่วยงานของรัฐให้ประชาชนทราบตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ในการเข้าถึงข้อมูลมีการเปิดเผยในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ในเว็บไซต์ของสำนักงบประมาณ (www.bb.go.th)

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงบประมาณ

๖๔. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ กิจกรรม : จัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการงบประมาณ ๒. เอกสารงบประมาณรายจ่ายประจำปีสามารถนำไปใช้ประโยชน์แก่หน่วยรับงบประมาณ ฝ่ายนิติบัญญัติ วงการศึกษา ประชาชนและผู้สนใจ	- มีการจัดทำร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และเผยแพร่ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic3.php?catID=1442&gid=860&mid=544 - มีการเปิดเผยยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว ผ่านลิงค์ https://www.bb.go.th/topic-detail.php?id=16232&mid=528&catID=0
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๒.๓ การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

เป้าหมาย เพื่อเปิดเผย เทศบัญญัติ/ข้อบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี และฉบับเพิ่มเติมงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจที่ได้รับการจัดสรรจากรัฐบาลประจำปีและที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติม รวมถึงงบประมาณเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ให้มีการเปิดเผยข้อมูลในรูปแบบที่สามารถนำไปใช้ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์ (Machine Readable) ร่วมกับไฟล์ PDF ตามมาตรฐานประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓ เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูล และกำหนดแนวทางและมาตรฐานให้หน่วยงานของรัฐจัดส่งหรือเชื่อมโยงข้อมูลดังกล่าวเปิดเผยแก่ประชาชนด้วย

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๖๕. การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายตามข้อบัญญัติหรือเทศบัญญัติขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
๖๖. การเปิดเผยข้อมูลงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
๖๗. การเปิดเผยข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
	๑. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) ได้มีหนังสือแจ้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.) เปิดเผยข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปีของ อปท. ตามเทศบัญญัติข้อบัญญัติและข้อมูลเงินสะสมของ อปท. รวมถึงการเปิดเผยงบประมาณเงินอุดหนุนเฉพาะกิจในรูปแบบสกุลไฟล์ word , excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ pdf ทั้ง ๓ รูปแบบพร้อมกันในเว็บไซต์ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นแล้ว ๒. สถ. ได้แจ้งสำนักงานส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจังหวัดทุกจังหวัดให้รายงานข้อมูลจำนวน อปท. ในพื้นที่ที่ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมและข้อมูลเงินสะสมขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในรูปแบบสกุลไฟล์ Word , Excel ควบคู่กับสกุลไฟล์ PDF และขอความร่วมมือจังหวัดกำกับ อปท. ในพื้นที่ที่ยังไม่ดำเนินการ ให้ดำเนินการต่อไป
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : เนื่องจากการจัดทำงบประมาณรายจ่ายประจำปีต้องจัดทำผ่านระบบ E-LASS และเมื่อส่งออกข้อมูลจากระบบในรูปแบบไฟล์ pdf จะมีความสมบูรณ์ของข้อมูลมากที่สุด ซึ่งหากส่งออกข้อมูลเป็นไฟล์ word หรือ excel จะต้องใช้เวลาในการจัดเอกสารใหม่และใช้เวลานาน	

มาตรการ ๒.๔ การเปิดเผยข้อมูลรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจและโครงการให้เอกชนเข้าร่วมในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP)

เป้าหมาย ๑. เพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูลเพิ่มเติมรายละเอียดงบประมาณและโครงการลงทุนของรัฐวิสาหกิจรวมถึงข้อมูลเกี่ยวกับการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ในส่วนที่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๖๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ๒๕๖๒ (พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี ๒๕๖๒) ซึ่งกำหนดให้ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ลงนามในสัญญา ร่วมลงทุน ให้หน่วยงานเจ้าของโครงการเปิดเผยสรุปข้อมูลโครงการร่วมลงทุนตาม พ.ร.บ. การร่วมลงทุนฯ ปี ๒๕๖๒ ในรูปแบบที่เข้าใจง่ายต่อสาธารณชนให้ทราบเป็นการทั่วไป

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

๖๘. การเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ PPP และโครงการร่วมลงทุน

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ข้อมูลเกี่ยวกับ PPP ในส่วนที่เปิดเผยได้และข้อมูลโครงการร่วมลงทุนตามที่กำหนดในมาตรา ๖๐ (๓) แห่ง พ.ร.บ.การร่วมลงทุนฯ ปี ๒๕๖๒ มีการเปิดเผยไว้ในเว็บไซต์ สคร.อย่างครบถ้วน	- สคร. ได้มีการเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับโครงการร่วมลงทุนที่ได้มีการปรับปรุงข้อมูล ให้เป็นปัจจุบัน ผ่านเว็บไซต์ของ สคร. (https://ppp.sepo.go.th/content?type=project) - สคร. ได้ประสานหน่วยงานเจ้าของโครงการซึ่งมีโครงการ ที่ลงนามในสัญญาร่วมลงทุนแล้วให้เปิดเผยข้อมูล ที่สามารถเปิดเผยได้ ผ่านเว็บไซต์ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ รวมถึง สคร. ได้เชื่อมโยงเว็บไซต์ข้อมูลดังกล่าว มาเผยแพร่ไว้บนเว็บไซต์ของ สคร. ด้วยแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

เป้าหมาย ๒. มีการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

๖๙. การเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจในรูปแบบ Infographic และ Open data

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจในรูปแบบ Infographic และ Open data เป็นประจำทุกเดือน	มีการเปิดเผยข้อมูลการเบิกจ่ายงบลงทุนของรัฐวิสาหกิจ ในรูปแบบ Infographic และ Open data เป็นประจำทุกเดือน บนเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๒.๕ การจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ
เป้าหมาย มีช่องทางสำหรับเชื่อมโยงไปยังเว็บไซต์ซึ่งเป็นฐานข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารจัดการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐในโครงการต่าง ๆ ที่เปิดเผย เพื่อเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการกำกับติดตาม ตรวจสอบ ดำเนินการโครงการต่าง ๆ ของภาครัฐ เพื่อป้องกันการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างในการดำเนินโครงการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง

๗๐. ดำเนินการจัดทำระบบการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐในรูปแบบ “๑ โครงการ ๑ QR Code” บนระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีการสร้าง QR Code บนระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e-GP) ที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างและประกาศต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ๒. มีการพัฒนาเว็บเพจระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (www.gprocurement.go.th) ซึ่งมีช่องทางการเปิดเผยข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้าง และสามารถเชื่อมโยงผ่าน QR Code	สามารถดาวน์โหลด QR Code จากระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (e - GP) และอยู่ระหว่างเสนอคณะรัฐมนตรีให้มิตินเห็นชอบและสั่งการให้หน่วยงานของรัฐทุกแห่งถือปฏิบัติในการนำ QR Code ไปใส่ไว้ในแผ่นป้ายแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับงานก่อสร้างทางราชการตามการออกแบบของกรมโยธาธิการและผังเมือง
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๓. ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่

มาตรการ ๓.๑ ส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการที่ให้เอกชนเข้าร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน

เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมให้นำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน (Public Private Partnership : PPP) ให้มีผู้สังเกตการณ์ (Observer) เข้าร่วมสังเกตการณ์มากกว่าขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

๗๑. การส่งเสริมการนำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการ PPP เพิ่มเติมนอกเหนือจากขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชน
--

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีการนำเสนอผลการศึกษาความเหมาะสมในการนำข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact) มาใช้กับโครงการ PPP เพิ่มเติม นอกเหนือ จากขั้นตอนของการคัดเลือกเอกชนเพื่อเสนอต่อผู้บริหาร สคร. พิจารณา	- โครงการร่วมลงทุนที่มีการนำข้อตกลงคุณธรรมมาใช้แล้ว ๘ โครงการ โดยมีโครงการที่ลงนาม ในสัญญาร่วมลงทุนแล้ว จำนวน ๒ โครงการ - คณะอนุกรรมการข้อตกลงคุณธรรม ในโครงการร่วมลงทุน ที่ดำเนินการพระราชบัญญัติ การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ๒๕๖๒ (ข้อตกลงคุณธรรมฯ) ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ส.ค. ๒๕๖๗ ได้พิจารณาการนำข้อตกลงคุณธรรม มาใช้กับโครงการร่วมลงทุนในขั้นตอน การแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะอนุกรรมการข้อตกลงคุณธรรมฯ จัดทำข้อมูลเกี่ยวกับความพร้อมของการนำข้อตกลงคุณธรรมมาใช้ในขั้นตอนการแก้ไขสัญญาร่วมลงทุน - คณะกรรมการนโยบายการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ ก.ย. ๒๕๖๗ มีมติรับทราบรายงานความคืบหน้า การดำเนินการข้อตกลงคุณธรรมในโครงการร่วมลงทุนของคณะอนุกรรมการข้อตกลงคุณธรรมฯ ข้างต้นแล้ว
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๓.๒ ส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้าง ตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)

เป้าหมาย เพื่อส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐ เปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้างตามแนวทางของโครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (Infrastructure Transparency Initiative : CoST)

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมบัญชีกลาง

๗๒. การปรับปรุงหลักเกณฑ์เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถเปิดเผยข้อมูลโครงการก่อสร้างผ่านระบบ CoST ได้ครบถ้วน ๔๐ รายการ ๒. มีการปรับปรุงประกาศคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต เรื่อง โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ	- กรมบัญชีกลางในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริตและคณะกรรมการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ ได้มีมติพิจารณาเห็นชอบคัดเลือกโครงการก่อสร้างที่เข้าร่วมโครงการ CoST ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๗ แจ้งผลการคัดเลือกโครงการก่อสร้างให้หน่วยงานเจ้าของโครงการ ทราบแล้ว จำนวน ๔๓๓ โครงการ ทั้งนี้ ในปัจจุบันมีการเปิดเผยข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่เข้าร่วมโครงการ CoST ผ่านทางเว็บไซต์ CoST Thailand แล้ว จำนวน ๔,๖๒๑ โครงการ - ระบบ CoST ใหม่เปิดใช้งานแล้วตั้งแต่วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ โดยระบบ CoST ใหม่ จะอำนวยความสะดวกให้กับผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ เจ้าหน้าที่ CoST ของหน่วยงานเจ้าของโครงการ เจ้าหน้าที่สำนักงานคลังเขต เจ้าหน้าที่สำนักงานคลังจังหวัด คณะทำงานตรวจสอบข้อมูลและภาคประชาชนในการค้นหา ติดตาม โครงการก่อสร้างที่เข้าร่วมโครงการ CoST ได้อย่างสะดวกและรวดเร็ว - ประกาศคณะกรรมการความร่วมมือป้องกันการทุจริต เรื่อง โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ ฉบับใหม่ มีผลบังคับใช้แล้วเมื่อวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๗ - โครงการก่อสร้างที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามประกาศฯ มีการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลผ่านระบบจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐด้วยอิเล็กทรอนิกส์ (e - GP) ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๓.๓ การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในโครงการขนาดใหญ่

เป้าหมาย เพื่อให้มีการประเมิน วิเคราะห์ความเสี่ยงการทุจริตในโครงการของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งมีวงเงินตั้งแต่ ๕๐๐ ล้านบาทขึ้นไปตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยง การทุจริตเชิงนโยบายของสำนักงาน ป.ป.ท.

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๗๓. โครงการขับเคลื่อนการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีการลงพื้นที่กำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และ ประเมินผลการดำเนินโครงการเชิงนโยบาย หรือ โครงการขนาดใหญ่ ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐	- ปรับปรุงคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ - แจ้งเวียนคู่มือการประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗ - จัดอบรม/สัมมนาเพื่อให้ความรู้ในการดำเนินการตาม "คู่มือการประเมินความตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่" แก่หน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๑๔๙ หน่วยงาน - ประชุมหารือร่วมกับหน่วยงานตรวจสอบในการจัดทำแผนการกำกับติดตามตรวจสอบและประเมินผลโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ - สำนักงาน ป.ป.ท. และหน่วยงานลงพื้นที่ดำเนินการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลโครงการตามเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ :	

แผนปฏิบัติการ เรื่องที่ ๔ ด้านประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

แนวทางการพัฒนา : ๑. การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ

มาตรการ : การปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้มีการเปิดเผยข้อมูล เพื่อส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
เป้าหมาย เพื่อปรับปรุงกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับให้มีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ ให้สะดวก ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ช.

๗๔. ปรับปรุงประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีการปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน	- สำนักพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สิน ได้เสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ด้านกฎหมาย) ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๔ เม.ย ๖๗ เพื่อพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๖๑ พิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบให้แก้ไขประกาศดังกล่าว - ปัจจุบันประธานกรรมการ ป.ป.ช. ให้ความเห็นชอบ และลงนามประกาศ ประกาศคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๗ ณ วันที่ ๒๕ ก.ค. ๖๗ และประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๔ ส.ค. ๖๗ สำระสำคัญของการแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน พ.ศ. ๒๕๖๑ คือ การเพิ่มเติม

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
	ให้มีการปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะและกรณีที่ต้องห้ามมิให้บุคคลใดนำข้อมูลไปเผยแพร่ (https://ratchakitcha.soc.go.th/documents/39417.pdf)
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๒. ประชาสัมพันธ์เพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน

มาตรการ ๒.๑ การประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในประเทศและต่างประเทศ

เป้าหมาย เพื่อประชาสัมพันธ์เสริมสร้างการมีส่วนร่วมกับเครือข่ายภาคีความร่วมมือทั้งในและต่างประเทศ

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

๗๕. แผนปฏิบัติราชการ ระยะ ๕ ปี การสนับสนุนการเฝ้าระวังและต่อต้านการทุจริตโดยเครือข่ายภาคประชาชนเป็นแกนหลัก (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. เครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน ดำเนินการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริต ป้องกันและต่อต้านการทุจริตระดับจังหวัดมีอย่างน้อยจังหวัดละ ๑๐ เครือข่าย	- เครือข่ายสร้างสังคมสุจริต เครือข่ายระดับจังหวัด และเครือข่ายระดับตำบลในพื้นที่เป้าหมาย รวมตัวกันเป็นกลไกภาคประชาชนในพื้นที่ชุมชนทางตรง ที่มีความเข้มแข็ง มีความสามารถในการจัดการตนเอง เพื่อคอยปกป้องและรักษาผลประโยชน์ส่วนรวมของประชาชนในพื้นที่ได้
๒. มีเครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน ดำเนินการส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริต ป้องกันและต่อต้านการทุจริตระดับตำบล เทศบาล อย่างน้อยตำบลละ ๕ กลุ่ม/เครือข่าย	- ทุกพื้นที่ดำเนินงานตามแผนงานที่สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ โดยมีหลายพื้นที่ยึดโยงกับภารกิจงานที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งสุจริต ทั้งการเลือกตั้ง สว. และท้องถิ่น เพื่อให้เกิดเป็นกลไก “เครือข่ายภาคประชาชนสร้างสังคมสุจริต” ที่เชื่อมโยงกันเป็นกลไกเฝ้าระวังการทุจริตในทุกพื้นที่ ทำให้ภาคประชาชนทั่วไปกล้าที่จะลุกขึ้นมาทำภารกิจงานสร้างสังคมสุจริต และต่อต้านการทุจริตในพื้นที่ของตนเอง
๓. มีพื้นที่ต้นแบบเพื่อการเรียนรู้และขยายผล	
๔. ชุมชนความองค์ความรู้ส่งเสริมวัฒนธรรมสุจริต การต่อต้านการทุจริตโดยภาคประชาชนเป็นแกนหลัก	
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ช.

๗๖. โครงการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริตแผนงานปฏิบัติการ STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต ๗๖ จังหวัด และกรุงเทพมหานคร

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. จำนวนเบาแสที่ชมรมฯ แจ้งผ่านช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดละอย่างน้อย ๓ เรื่อง	๑. รวมพื้นที่ภาค ๑-๔ มีประเด็นร่วมระดับภาค จำนวน ๓๒ ประเด็น ประกอบด้วย ๑) สืบบน ๒) ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ๓) การใช้จ่ายงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง ๔) การบังคับใช้กฎหมาย และ ๕) ประเด็นที่ชมรมฯ กำหนดตามบริบทพื้นที่ และจำนวนเรื่องที่ชมรม STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต ๗๖ จังหวัด จับตามองและแจ้งเบาแส รวม ๒๘๘ เรื่อง
๒. ระดับความสำเร็จของชมรมฯ ที่ได้นำผลการดำเนินกิจกรรมไปสู่การแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับจังหวัด และนำเสนอผลการดำเนินกิจกรรมต่อคณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บท ภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ จังหวัด....	๒. ผลการดำเนินกิจกรรมของชมรมฯ ในพื้นที่ภาค และกรุงเทพมหานคร นำไปสู่การแก้ไขปัญหาการทุจริตในระดับภาค และพื้นที่กรุงเทพมหานคร

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๓. จำนวนความสมบูรณ์ของฐานข้อมูลเครือข่ายชมรม STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริตในระบบ CDS จำนวนไม่ต่ำกว่า ๒๖๐ คน	ชมรมฯ ได้นำเสนอผลการดำเนินกิจกรรมต่อคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนและหน่วยงานภาครัฐมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (คณะอนุกรรมการ สปท.) ประจำปีภาค ๑-๙ และพื้นที่กรุงเทพมหานคร ๓. สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถดำเนินการบันทึกข้อมูลเครือข่ายชมรมฯ และนำเข้าระบบ CDS ได้ตามค่าเป้าหมาย รวมทั้งสิ้น ๔๓,๓๘๓ คน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ท.

๗๗. โครงการเครือข่าย ป.ป.ท. เฝ้าระวังการทุจริต “PACC Connect”	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. มีเครือข่ายคุณภาพของสำนักงาน ป.ป.ท. และมีเครือข่ายที่ผ่านการคัดเลือกเครือข่าย PACC ด้านทุจริตต้นแบบในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตที่เป็นกลไกในการสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตเชิงพื้นที่ ๒. มีเครื่องมือ รูปแบบ เชิงนวัตกรรมในการดำเนินการขับเคลื่อนการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตของเครือข่ายภาคประชาสังคมที่มีประสิทธิภาพ ๓. เครือข่ายต้นแบบเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตและมีส่วนร่วม ในการรณรงค์ป้องกัน และเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ต่าง ๆ ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ๔. สำนักงาน ป.ป.ท. มีนวัตกรรมในการบูรณาการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตของภาคสังคม	- การสร้างเครือข่ายเชิงคุณภาพและสนับสนุนส่งเสริมผ่านการคัดเลือกเป็นเครือข่าย PACC ด้านทุจริตต้นแบบฯ คณะอนุกรรมการคัดเลือกเครือข่ายพื้นที่สีขาวต้นแบบในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริต พิจารณาผลการคัดเลือกเครือข่ายฯ ซึ่งเครือข่ายที่ผ่านการพิจารณา ๙๑ เครือข่าย (ระดับดีเยี่ยม ๕๖ เครือข่าย ระดับดีเด่น ๘ เครือข่าย ระดับดี ๑๙ เครือข่าย และระดับมาตรฐาน ๘ เครือข่าย) - การเปิดเวทีสาธารณะ โดยการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างการมีส่วนร่วม ร่วมคิด ร่วมทำ ร่วมตัดสินใจ ร่วมแก้ไขปัญหา และสร้างความศรัทธาเชื่อมั่น บูรณาการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับ ภาคประชาชน หรือภาคประชาสังคมในระดับพื้นที่ส่วนกลาง หรือส่วนภูมิภาค หรือส่วนท้องถิ่นเพื่อขับเคลื่อนเครือข่ายเชิงรุก และแลกเปลี่ยนความคิดเห็นในเวทีประชาคมและสร้างการมีส่วนร่วม ณ พื้นที่เป้าหมาย เพื่อสร้างเครือข่าย และพัฒนาศักยภาพเครือข่ายภาคประชาสังคมให้เข้ามามีส่วนร่วมในการต่อต้านการทุจริต รวม ๑๒ ครั้ง - การเปิดบ้าน ป.ป.ท. (Open House) โดยการลงพื้นที่เฝ้าระวัง หรือป้องกัน หรือตรวจติดตาม หรือแก้ไขปัญหา หรือสกัดกั้น ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต หรือปัญหาอื่นใด ในเขตพื้นที่และกรุงเทพฯ เพื่อรับข้อมูล หรือข่าวสาร หรือเรื่องอื่น ๆ ตามหน้าที่อำนาจภายใต้ พ.ร.บ. มาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม หรือเบาะแสต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง รวม ๑๖ ครั้ง
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : กรมประชาสัมพันธ์

๗๘. โครงการประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบที่ผลิตและเผยแพร่ผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์และเครือข่าย จำนวน ๕๑๘ ครั้ง	ผลิตและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบผ่านสื่อของกรมประชาสัมพันธ์ จำนวน ๕๒๗ ครั้ง
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

มาตรการ ๒.๒ การพัฒนารัฐสภาแบบเปิด (Open Parliament) เพิ่มความโปร่งใสในกระบวนการนิติบัญญัติ
เป้าหมาย เพื่อมีข้อเสนอแนะในการเปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๗๙. กิจกรรมเปิดเผยข้อมูลการดำเนินงานของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรด้านกระบวนการนิติบัญญัติ ตามมาตรฐาน Open Parliament ต่อหน่วยงานต่าง ๆ และประชาชน	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลด้านกระบวนการนิติบัญญัติของรัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรตามมาตรฐาน Open Parliament ๒. หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชน มีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานและความโปร่งใสของสถาบันนิติบัญญัติ	- เปิดเผยข้อมูลตามมาตรฐาน Open Parliament โดยการจัดทำระบบสารสนเทศด้านนิติบัญญัติ - จัดทำระบบการเข้าข้อเสนอกฎหมายและจัดทำเว็บไซต์เผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการรับฟังความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ เพื่อสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชนในการจัดสนใจ - จัดทำนโยบายธรรมาภิบาลข้อมูลของส่วนราชการสังกัดรัฐสภา
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๘๐. กิจกรรม เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับงานด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารงาน ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	
ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลของสำนักงานฯ ด้านการบริหารทรัพยากรบุคคล ด้านการบริหารงบประมาณ และด้านการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ๒. หน่วยงานต่าง ๆ และประชาชนมีการรับรู้ และมีความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานและความโปร่งใสของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	- เผยแพร่ข้อมูลตามแนวทาง ITA ผ่านทางเว็บไซต์หลักของสำนักงาน ประกอบด้วย ๑) ข้อมูลพื้นฐานข่าวประชาสัมพันธ์และการปฏิสัมพันธ์ ข้อมูล ๒) ข้อมูลการบริหารงาน ได้แก่ แผนดำเนินงาน การปฏิบัติงาน และการให้บริการ ๓) ข้อมูลการบริหารเงินงบประมาณ ได้แก่ แผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีและการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ ๔) ข้อมูลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ได้แก่ นโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล การดำเนินการตามนโยบายการบริหารทรัพยากรบุคคล และหลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ ๕) ข้อมูลการส่งเสริมความโปร่งใสในหน่วยงาน ได้แก่ การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม

สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๘๑. สำนักงบประมาณของรัฐสภา (PBO) ดำเนินการศึกษาวิเคราะห์กฎหมายด้านการเงิน การคลัง และการงบประมาณ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. รายงานการวิเคราะห์กฎหมายด้านการเงิน การคลัง และการงบประมาณที่มีความเป็นกลาง ๒. หน่วยงานต่างๆ และประชาชนมีเครื่องมือในการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานด้านการเงินการคลังและการงบประมาณของภาครัฐ	- เผยแพร่เอกสารรายงานการวิเคราะห์ฯ ทุกฉบับ รวมถึงระบบคลังสารสนเทศของด้านนิติบัญญัติ และฐานข้อมูลวิชา การ และกฎหมายของรัฐสภา ผ่านเว็บไซต์ และ Facebook Fanpage ของหน่วยงาน - จัดโครงการสัมมนาวิชาการ เรื่อง วิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๙ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๒. โครงการจ้างที่ปรึกษาจัดทำธรรมาภิบาลข้อมูล (Data Governance) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีนโยบายการบริหารจัดการข้อมูล ตามแนวทางธรรมาภิบาลข้อมูลภาครัฐ	อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการตรวจรับพัสดุในงานจ้างที่ปรึกษาฯ โดยมีมติตรวจรับงานงวดที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๖๗
สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๓. โครงการพัฒนาเว็บไซต์ที่ทุกคนเข้าถึงได้ (Website for All) ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
เว็บไซต์วุฒิสภาได้รับการปรับปรุงตามมาตรฐาน WCAG ๒.๐ ระดับ AA	อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาผลการจัดซื้อจัดจ้าง
สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แนวทางการพัฒนา : ๓. การสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI)

มาตรการ ๓.๑ พัฒนาศักยภาพเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

เป้าหมาย ศึกษาพัฒนาวัฒนธรรมเพื่อให้ได้มาซึ่งระบบ กลไก มาตรการ แนวทาง หรือวิธีการ ในการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๔. โครงการศึกษาความเชื่อมั่น ความพึงพอใจต่อหน่วยงานต่าง ๆ และการยกระดับการบริการสาธารณะ

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
รายงานสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับ การรับรู้ การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐ ทั้งในระดับชาติและท้องถิ่น	จัดทำรายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการให้บริการ สาธารณะของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๗ เสร็จสิ้นแล้วในเดือนกันยายน ๒๕๖๗ และนำไปเผยแพร่บนเว็บไซต์ของสถาบันพระปกเกล้า และเว็บไซต์ ห้องสมุดสถาบันพระปกเกล้า
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๕. โครงการรางวัลพระปกเกล้าทองคำและรางวัลพระปกเกล้าประจำปี

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้ตระหนักถึง ความสำคัญ รวมทั้งกำหนดทิศทาง นโยบายการ บริหารงานของท้องถิ่นตามหลักธรรมาภิบาลการ เสริมสร้างสันติสุข และความสมานฉันท์และการ ทำงานร่วมกับภาคส่วนต่าง ๆ ในรูปแบบเครือข่าย	คณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เพื่อรับ รางวัลพระปกเกล้าทองคำ ประจำปี ๒๕๖๗ โดยมีมติให้รางวัล ๓ ด้าน แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๑๕ แห่ง
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๖. โครงการเสริมสร้างความซื่อตรงแก่เยาวชนในยุคดิจิทัล

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
สถานศึกษาจำนวน ๑๐ แห่ง และนักเรียนเข้าร่วม ดำเนินโครงการ ไม่ต่ำกว่า ๓๐๐ คน โดยเยาวชนที่ เข้าร่วมโครงการมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับความ ซื่อตรง และมีพฤติกรรมซื่อตรงและเป็นการ เสริมสร้างเครือข่ายความซื่อตรง	จัดการประกวดการจัดทำโครงการโรงเรียนแห่งความซื่อตรง โดยมี กิจกรรมอบรมพัฒนาศักยภาพบุคลากรครูที่เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๑๐๐ คน มีโรงเรียนที่ดำเนินโครงการทั้งสิ้น ๑๑ โรงเรียน ผลการ ประเมินพบว่า การเข้าร่วมโครงการส่งผลให้ผู้เข้าร่วมมีความรู้เกี่ยวกับ ความซื่อตรงเพิ่มขึ้น และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้โรงเรียน
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๗. โครงการการเพิ่มประสิทธิภาพความรวดเร็วด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ ในกระบวนการลงทะเบียนและตรวจสอบคำ กล่าวหาของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.)

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ต้นแบบปัญญาประดิษฐ์ ๑ ต้นแบบและแนว ปฏิบัติการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีปัญญา ประดิษฐ์ใน กระบวนการพิจารณาของภาครัฐ เพื่อประโยชน์ต่อ การสรุปผลและข้อเสนอแนะ แนวทางการใช้ ปัญญาประดิษฐ์ให้เกิดประสิทธิ-ภาพในกระบวนการ ตรวจสอบข้อกล่าวหา	ดำเนินการจัดทำรายงานความก้าวหน้างานวิจัยการเพิ่มประสิทธิภาพ ความรวดเร็วด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ในกระบวนการลงทะเบียน และตรวจสอบคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ ๒ เรียบร้อย แล้ว ประกอบด้วยต้นแบบที่ ๑ ระบบจำแนกประเภทอักษร และ ต้นแบบที่ ๒ ระบบสรุปคำกล่าวหา ขณะนี้อยู่ระหว่างการขยาย ระยะเวลาเพื่อดำเนินการพัฒนาต้นแบบที่ ๓

สถานะกิจกรรม/โครงการ : อยู่ระหว่างดำเนินการ

ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๘. โครงการสร้างระบบนิติบัญญัติให้สุจริต โปร่งใส และยกระดับการตรวจสอบจริยธรรมสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎรและบุคคลในวงงานรัฐสภา

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
๑. ร้อยละ ๘๐ ของกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดเข้าร่วมโครงการ ๒. ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้เพิ่มขึ้น ๓. ร้อยละ ๕๐ ของกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดมีวัฒนธรรมค่านิยมสุจริต มีทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ	- จัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๗ ณ ห้องสัมมนา B๑-๑ อาคารรัฐสภาเกียกกาย ผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน ๒๐๕ คน ประกอบด้วย ๑) สมาชิกรัฐสภา ๒) ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญการ และผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัวสมาชิกรัฐสภา ๓) ข้าราชการ รัฐสภาฝ่ายการเมือง ๔) ผู้ปฏิบัติงานให้แก่คณะกรรมการการเลือกตั้ง และ ๕) ประชาชน/องค์กรอิสระ/อื่น ๆ ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้เพิ่มขึ้น - จัดกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อการตรวจสอบจริยธรรมของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและบุคคลในวงงานรัฐสภา ผู้เข้าร่วมโครงการ ประกอบด้วย ๑) กรรมการสภานักเรียนในโรงเรียนระดับมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) จำนวน ๑,๒๑๐ คน และ ๒) กรรมการศูนย์พัฒนาการเมืองภาคพลเมืองและเครือข่าย จำนวน ๘๐๗ คน ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมโครงการมีความรู้เพิ่มขึ้น
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สถาบันพระปกเกล้า

๘๙. โครงการพลเมืองสร้างสรรค์นวัตกรรมต่อต้านการทุจริตในท้องถิ่น

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
ผู้เข้ารับการอบรมจำนวน ๓๐๐ คน จาก ๓๐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในแต่ละแห่ง จำนวน ๑๐ คน ซึ่งประกอบไปด้วย เด็กและเยาวชน จำนวน ๘ คน ผู้บริหาร / บุคลากรขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หรือสถาน ศึกษาในพื้นที่ขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน ๒ คน มีความรู้ด้านการพัฒนาโครงการหรือกิจกรรมนวัตกรรมในการต่อต้านการทุจริตในท้องถิ่นเพิ่มมากขึ้น หลังเข้าร่วมการอบรมในโครงการ (ผ่านการทดสอบก่อนและหลัง)	จัดอบรมทั้งหมด ๓ รุ่น ระหว่างวันที่ ๑ เมษายน - ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ ณ สถาบันพระปกเกล้า เป็นการเรียนรู้ในห้องเรียน และการศึกษาดูงาน ณ ศูนย์ศึกษาประชาธิปไตย สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยมีผู้เข้ารับการอบรมทั้งหมดจำนวน ๓๐๐ คน โดยกลุ่มเป้าหมายผู้เข้ารับการอบรม มีการเข้าร่วมอบรมครบทุกวิชา และผ่านการสอบวัดผลโดยมีคะแนนสอบหลังเรียนมากกว่าก่อนเรียน โดยผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมดมีคะแนนเพิ่มขึ้นหลังจากอบรม จำนวน ๒๙๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๙.๓๓ ของผู้เข้าร่วมอบรมทั้งหมด
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

หน่วยงานรับผิดชอบ : สำนักงาน ป.ป.ช.

**๙๐. โครงการจ้างที่ปรึกษา “การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖”**

ตัวชี้วัด	ผลการดำเนินงาน
มีผลสำรวจเพื่อนำไปใช้ในการกำหนดนโยบายด้าน ป้องกันการทุจริต/แนวทางการดำเนินงานภารกิจ ด้านป้องกันการทุจริต	มติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๗ วันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ มีมติรับทราบรายงานผลสำรวจการรับรู้การทุจริต ในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และเห็นชอบให้ เผยแพร่ต่อสาธารณะในวันต่อต้านการทุจริตสากล
สถานะกิจกรรม/โครงการ : ดำเนินการแล้วเสร็จ	
ปัญหา/อุปสรรค/ข้อเสนอแนะ : -	

แบบสอบถามประเมินผลสำเร็จการดำเนินโครงการ ประจำปีงบประมาณ 2567 ภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566 - 2570)

คำอธิบาย แบบประเมินฉบับนี้มีทั้งหมด 3 ตอน ประกอบด้วย ตอนที่ 1 รายละเอียดโครงการที่ประเมิน ตอนที่ 2 การเกิดผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ และตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ขอให้ผู้ตอบแบบประเมินตอบให้ครบทั้ง 3 ตอน เพื่อให้การดำเนินโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์และเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ต่อไป

ตอนที่ 1 รายละเอียดโครงการที่ประเมิน

1. ข้อมูลทั่วไป

1.1 ชื่อผู้ตอบแบบสอบถาม.....

1.2 ตำแหน่ง.....

1.3 หน่วยงาน.....

1.4 โครงการ/กิจกรรม.....

1.5 โครงการภายใต้แผนงานภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570)

☐ แผนงานเรื่องที่ 1 การป้องกันการติดสินบน

☐ แผนงานเรื่องที่ 2 การตรวจสอบการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐ

☐ แผนงานเรื่องที่ 3 การใช้งบประมาณและทรัพยากรภาครัฐอย่างคุ้มค่า

☐ แผนงานเรื่องที่ 4 ประสิทธิภาพในการแก้ไขปัญหาการทุจริต

1.6 ปีงบประมาณ.....

1.7 งบประมาณที่ขอ..... 1.7 งบประมาณที่ใช้.....

1.8 วัตถุประสงค์ของโครงการ

1)

2)

3)

4)

1.9 กลุ่มเป้าหมายของโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)

☐ บุคลากรหน่วยงานภาครัฐ/รัฐวิสาหกิจ

☐ บริษัทเอกชน

☐ ภาคประชาสังคม

ตอนที่ 2 การเกิดผลลัพธ์และผลกระทบจากการดำเนินงานโครงการ

1. ท่านคิดว่าโครงการของท่านที่ดำเนินการส่งผลลัพธ์ในประเด็นใดมากที่สุด

ประเด็น	ระดับความสำเร็จ ① ไม่เกี่ยวข้อง ① เกิดผลสำเร็จน้อยมาก ② เกิดผลสำเร็จน้อย ③ เกิดผลสำเร็จปานกลาง ④ เกิดผลสำเร็จมาก ⑤ เกิดผลสำเร็จมากที่สุด
การสร้างและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต	① ① ② ③ ④ ⑤
การอำนวยความสะดวกในการดำเนินการทางธุรกิจ	① ① ② ③ ④ ⑤
ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน	① ① ② ③ ④ ⑤
ระบบการจัดการต่อต้านการให้และรับสินบน	① ① ② ③ ④ ⑤
ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ และการเงิน/การคลัง	① ① ② ③ ④ ⑤
ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ในกลุ่มกระบวนการงานยุติธรรม	① ① ② ③ ④ ⑤
ป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่รัฐ	① ① ② ③ ④ ⑤
แนวทางในการจัดสรรงบประมาณ	① ① ② ③ ④ ⑤
แนวทางในการใช้งบประมาณ	① ① ② ③ ④ ⑤
การตรวจสอบการใช้งบประมาณของรัฐ	① ① ② ③ ④ ⑤
การตรวจสอบการใช้ทรัพยากรของภาครัฐ	① ① ② ③ ④ ⑤
ความโปร่งใสในการดำเนินโครงการของรัฐ	① ① ② ③ ④ ⑤
การจัดทำ แก้ไข ปรับปรุง กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการต่อต้านการทุจริต	① ① ② ③ ④ ⑤
การเปิดเผยข้อมูลเพื่อเสริมสร้างประสิทธิภาพความโปร่งใสภาครัฐ	① ① ② ③ ④ ⑤
การประชาสัมพันธ์เพื่อเพิ่มการมีส่วนร่วมของเครือข่ายทุกภาคส่วน	① ① ② ③ ④ ⑤

2. ท่านคิดว่าโครงการของท่านส่งผลกระทบต่อประเด็นอย่างไร

ประเด็น	ความเชื่อมโยงกับแหล่งข้อมูลในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้ง 9 แหล่ง	ระดับความสำเร็จของผลกระทบที่เกิดขึ้นจริง ① ไม่เกี่ยวข้อง ② เกิดผลสำเร็จน้อยมาก ③ เกิดผลสำเร็จน้อย ④ เกิดผลสำเร็จปานกลาง ⑤ เกิดผลสำเร็จมาก ⑥ เกิดผลสำเร็จมากที่สุด	กลุ่มเป้าหมายที่เกิดผลกระทบ ① บุคคล (ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานที่จัดทำโครงการ รวมถึงผู้เข้าร่วมโครงการ) ② ชุมชน (เครือข่ายเดียวกัน ในระแวกใกล้เคียงกัน) ③ สังคม (บรรทัดฐานที่ยึดถือร่วมกันภายในสังคม) ④ ประเทศ (มาตรฐานการดำเนินงานของหน่วยงานวัฒนธรรมองค์กร) ⑤ นานาชาติ (ประเทศต่าง ๆ ทั้งเพื่อนบ้าน และประเทศในกลุ่มทวีป ทั่วโลก)
การลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิด	BF(TI)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การนำเจ้าหน้าที่รัฐที่กระทำความผิดมาลงโทษ	BF(TI)	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การแก้ไขปัญหาการทุจริตของรัฐบาล	BF(TI) PERC และ V-DEM	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
ความโปร่งใสในการจัดสรรงบประมาณ	EIU และ WEF	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
ความโปร่งใสของการใช้งบประมาณ	EIU และ WEF	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
ความโปร่งใสในการแต่งตั้งข้าราชการมาดำรงตำแหน่ง	BF(TI) WJP EIU และ PRS	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
ความเป็นอิสระของระบบตุลาการ	EIU	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การป้องกันการให้สินบน	GI WEF PRS และ IMD	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การป้องกันการรับสินบน	GI WEF PRS และ IMD	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การป้องกันการใช้อำนาจหน้าที่เพื่อผลประโยชน์ส่วนตน	BF(TI) WJP EIU และ PRS	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การเลือกตั้งมีความโปร่งใส	BF(TI) และ V-DEM	① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤

ประเด็น	ความเชื่อมโยงกับแหล่งข้อมูลในการประเมินดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ทั้ง 9 แหล่ง	ระดับความสำเร็จของผลกระทบที่เกิดขึ้นจริง ① ไม่เกี่ยวข้อง ① เกิดผลสำเร็จน้อยมาก ② เกิดผลสำเร็จน้อย ③ เกิดผลสำเร็จปานกลาง ④ เกิดผลสำเร็จมาก ⑤ เกิดผลสำเร็จมากที่สุด	กลุ่มเป้าหมายที่เกิดผลกระทบ ① บุคคล (ผู้บริหาร ผู้ปฏิบัติงานที่จัดทำโครงการ รวมถึงผู้เข้าร่วมโครงการ) ② ชุมชน (เครือข่ายเดียวกัน ในระแวกใกล้เคียงกัน) ③ สังคม (บรรทัดฐานที่ยึดถือร่วมกันภายในสังคม) ④ ประเทศ (มาตรฐานการดำเนินงานของหน่วยงานวัฒนธรรมองค์กร) ⑤ นานาชาติ (ประเทศต่าง ๆ ทั้งเพื่อนบ้าน และประเทศในกลุ่มทวีป ทั่วโลก)
ประสิทธิภาพในการบังคับใช้กฎหมาย	BF(TI) PERC และ V-DEM	① ① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การสร้างการรับรู้ในการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต	BF(TI) PERC และ V-DEM	① ① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤
การสร้างทัศนคติและพฤติกรรมในการต่อต้านการทุจริต	BF(TI) PERC และ V-DEM	① ① ② ③ ④ ⑤	① ② ③ ④ ⑤

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

1. ท่านคิดว่าโครงการของท่านมีจุดเด่นและข้อจำกัดของการดำเนินงานโครงการอย่างไร

จุดเด่น.....

.....

ข้อจำกัด.....

.....

2. ปัญหาหรืออุปสรรคต่อการดำเนินงาน และแนวทางแก้ไขการดำเนินงาน

ปัญหา - อุปสรรค.....แนวทางในการแก้ไขปัญหา.....

.....

3. ท่านคิดว่าโครงการของท่านสามารถลดการทุจริตภายในหน่วยงานของท่านได้หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

4. ท่านคิดว่าโครงการที่ท่านดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566 - 2570) มีส่วนสนับสนุนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต CPI อย่างไร

.....

.....

5. ข้อเสนอแนะต่อการปรับปรุงและพัฒนาโครงการ/กิจกรรมภายใต้แผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566 - 2570)

.....

.....

6) ข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ.2566 - 2570)

.....

.....



QR Code เพื่อแสกนตอบแบบสอบถาม

สำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับคณะอนุฯ ขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ใน ศอตช.
กำหนดกรอบแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนน CPI ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



วันนี้ (วันพฤหัสบดีที่ 9 พฤศจิกายน 2566) เวลา 13.30 น. สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) จัดประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ 4/2566 โดยมีนายประยงค์ ปรียาจิตต์ กรรมการปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ในฐานะประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ใน ศอตช. เป็นประธานการประชุมดังกล่าว ซึ่งมีนายเอกชัย เกษมสุขสวัสดิ์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. พร้อมด้วยผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. คณะอนุกรรมการฯ และผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ชั้น 28 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี และผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (Zoom Meeting)

สำหรับการประชุมในครั้งนี้ ที่ประชุมฯ ได้สรุปผลการขับเคลื่อนแผนปฏิบัติการระดับ
 ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และ
 ร่วมกันพิจารณากรอบแนวทางการดำเนินงาน แผนปฏิบัติการระดับค่าคะแนน CPI ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
 และการขอข้อมูลมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม สำคัญเร่งด่วน (Quick Win) ที่จะดำเนินการเพื่อขับเคลื่อน
 ตามแผนการขับเคลื่อนการยกระดับ CPI ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

สำนักงาน ป.ป.ท. จัดประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ภายใต้การดำเนินงานของ ศอตช. ครั้งที่ 1/2567



เมื่อวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2567 สำนักงาน ป.ป.ท. ในฐานะฝ่ายเลขานุการศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศอตช.) จัดประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ครั้งที่ 1/2567 โดยมีนายประยงค์ ปรีชาจิตต์ ในฐานะประธานคณะกรรมการขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตใน ศอตช. เป็นประธานการประชุมดังกล่าว ซึ่งมีผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. คณะอนุกรรมการฯ และผู้ทรงคุณวุฒิจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ชั้น 28 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี และผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ Zoom Meeting

สำหรับการประชุมในครั้งนี้ ที่ประชุมฯ ได้ร่วมกันหารือกับสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) และแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC) ถึงผลกระทบและความเสียหายในภาคธุรกิจจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐที่ทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยเฉพาะกลุ่มนักลงทุนชาวต่างชาติที่เข้ามาลงทุนในประเทศไทย นอกจากนี้ ที่ประชุมยังได้ติดตามและรับทราบผลคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) และแนวทางขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ประจำปี 2023 ผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ไตรมาสที่ 1 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และผลการดำเนินงาน พ.ศ. 2566 รวมทั้งแผนปฏิบัติการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 - 2570) เพื่อเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 แผนงานบูรณาการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ อันจะนำไปสู่การดำเนินการมาตรการผลักดันในทางปฏิบัติอย่างชัดเจนและเป็นรูปธรรมในระยะต่อไป

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th

“ขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บูรณาการป้องกันเชิงรุก ทุจริตภาครัฐลดลง ประชาชนเชื่อมั่นและศรัทธา”

[f](#) [t](#) [i](#) [y](#) [v](#) [t](#) [p](#) [a](#) [c](#) [c](#) #PRPACC

เลขที่ 99 หมู่ 4 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 โทร. 02 502 6677-80 โทรสาร 02 502 6132



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

สำนักงาน ป.ป.ท. ให้การต้อนรับสมาคมเครือข่ายโกลบอลคอมแพ็กแห่งประเทศไทย (UNG CNT) ในโอกาสเข้าหารือแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน



วันนี้ (วันพุธที่ 3 เมษายน 2567) เวลา 10.00 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. พร้อมด้วยคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. ให้การต้อนรับ ดร.เนติธร ประดิษฐ์สาร เลขาธิการ และกรรมการบริหาร สมาคมเครือข่ายโกลบอลคอมแพ็กแห่งประเทศไทย (UN Global Compact Network Thailand - UNGCNT) พร้อมคณะ ฯ ในโอกาสเข้าหารือแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคเอกชน ในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ณ ห้องประชุม COMMAND ชั้น 28 สำนักงาน ป.ป.ท. อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ทั้งนี้ เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ให้ข้อมูลเกี่ยวกับ บทบาท ภารกิจ และอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. เพื่อเชื่อมโยงกับบทบาทหน้าที่ของ UNGCNT ในการ กำหนดแนวทางการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนในการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันร่วมกัน โดยใช้กลไก การเสริมแรงบวกจากภาครัฐ การประชุมร่วมกับเครือข่ายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการดำเนินงานในลักษณะคณะทำงานร่วม ระหว่างภาครัฐและภาคเอกชนในการขับเคลื่อนการส่งเสริมการมีส่วนร่วมดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นรูปธรรมในระยะอันใกล้ต่อไป

.....



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

สำนักงาน ป.ป.ท. ยกระดับการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในภาคธุรกิจร่วมกับ UNGCNT



วันนี้ (วันอังคารที่ 7 พฤษภาคม 2567) เวลา 09.30 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานการประชุมหารือการยกระดับบทบาทของสำนักงานป.ป.ท. ในการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาคธุรกิจร่วมกับสมาคมเครือข่ายโกลบอลคอมแพ็กแห่งประเทศไทย (UN Global Compact Network Thailand : UNGCNT) เพื่อการแก้ไขปัญหาด้านการทุจริตคอร์รัปชันในภาคธุรกิจของประเทศไทย โดยมีผู้แทนจาก UNGCNT และเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุมกองป้องกันการทุจริตในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท. อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

ทั้งนี้ UNGCNT มีความประสงค์ที่จะดำเนินโครงการและกิจกรรมด้านการต่อต้านการคอร์รัปชันร่วมภาครัฐ เพื่อบรรลุเป้าหมายในระยะยาว ดังนี้ 1) การลดความเสี่ยงด้านการทุจริตคอร์รัปชันในการกระทำทางปกครอง อาทิ กระบวนการขออนุญาต หรือการออกคำสั่งทางปกครองต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ 2) การบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ โดยการยกระดับขีดความสามารถของเจ้าหน้าที่รัฐในการตรวจสอบการกระทำผิด และบังคับใช้กฎหมาย รวมทั้งการส่งเสริมมาตรการที่ช่วยให้ภาคเอกชนสามารถมีส่วนร่วมในการแจ้งเบาะแสการกระทำผิดได้ และ 3) การบังคับใช้มาตรการที่เป็นแรงจูงใจ (incentives) เพื่อส่งเสริมให้ภาคธุรกิจดำเนินกิจการด้วยหลักคุณธรรม และมีแรงจูงใจในการลงทุนเพื่อดำเนินนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันโดยสมัครใจ

นอกจากนี้ UNGCNT ได้แลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ท. ดังนี้ 1) นโยบายหรือโครงการที่ทางสำนักงาน ป.ป.ท. ทำอยู่ในปัจจุบันหรือในอนาคตที่เกี่ยวข้องกับภาคเอกชนที่ต้องการความช่วยเหลือหรือการสนับสนุนจาก UNGCNT และบริษัทสมาชิก 2) ประเด็นด้านการทุจริตคอร์รัปชันที่เกี่ยวข้องกับภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อดำเนินการในระยะสั้น ประกอบด้วย แนวทางในการสร้างพื้นที่ปลอดภัยในการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และรับฟังความเห็นในประเด็นปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันระหว่างภาครัฐและเอกชน การใช้เทคโนโลยีในกระบวนการต่าง ๆ ระหว่างภาครัฐและเอกชนเพื่อสร้างความโปร่งใส ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐ และทำให้การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และแนวทางการส่งเสริมความรู้ ความสามารถ และลดความเสี่ยงด้านการทุจริตคอร์รัปชันของ SMEs และ 3) Key Performance Indicator (KPI) และการวัดผล เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยในอนาคต ต่อไป

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

สำนักงาน ป.ป.ท. ยกระดับการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ในภาคธุรกิจร่วมกับ UNGCNT



วันนี้ (วันพฤหัสบดีที่ 13 มิถุนายน 2567) เวลา 10.00 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานการประชุมหารือแลกเปลี่ยนความคิดเห็นแนวทางการยกระดับการส่งเสริมภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ร่วมกับสมาคมเครือข่ายโกลบอลคอมแพ็กแห่งประเทศไทย (UN Global Compact Network Thailand : UNGCNT) และภาคเอกชน โดยมีนายกุลเวช เจนวัฒนวิทย์ กรรมการผู้อำนวยการสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) นายพรหมเมศร์ เบญจรงค์กิจ ผู้อำนวยการแนวร่วมต่อต้านคอร์รัปชันของภาคเอกชนไทย (CAC) ผู้แทนจาก UNGCNT นายเอกชัย เกษมสุขธวัช รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. และนายพุดผิงษ์ เลิศสถิตย์ ที่ปรึกษากิจการด้านกฎหมาย สำนักงาน ป.ป.ท. พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ป.ป.ท. ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุม ณ ห้องประชุม 1 สำนักงาน ป.ป.ท. ชั้น 28 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี

สำหรับการประชุมในครั้งนี้ เป็นการหารือความร่วมมือในการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน ระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน โดยมีสำนักงาน ป.ป.ท. ร่วมกับภาคเอกชน และ UNGCNT ในการนำร่องแนวทางการยกระดับการส่งเสริมภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชัน ทั้งในระยะสั้น (Pilot Project) ที่จะเน้นในลักษณะการจัดงานเปิดตัวความร่วมมือในการส่งเสริมภาคเอกชนในการส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ด้วยมาตรการควบคุมภายใน ระยะกลาง เป็นการริเริ่มมาตรการสร้างแรงจูงใจในการส่งเสริมให้ภาคเอกชนเข้ามามีส่วนร่วม เช่น การจัดลำดับหรือประกาศให้บริษัทที่ผ่านการรับรองเป็นบริษัทคู่ค้าภาครัฐชั้นดี เป็นต้น และระยะยาว จะเป็น incentive ที่อาจเป็นเรื่องที่สร้างแรงจูงใจและส่งผลดีต่อภาคเอกชนสูง เช่น เรื่องของการลดหย่อนภาษี เป็นต้น ทั้งนี้ เพื่อเป็นการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตร่วมกันอย่างเป็นระบบ ช่วยสร้างความเชื่อมั่นให้แก่นักลงทุนและชาวต่างชาติ เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศในระดับภูมิภาค รวมถึงเป็นกลไกสำคัญในการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยต่อไป

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th

“ขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บูรณาการป้องกันเชิงรุก ทุจริตภาครัฐลดลง ประชาชนเชื่อมั่นและศรัทธา”

[f](#) [t](#) [i](#) [y](#) [v](#) [t](#) [p](#) [a](#) [c](#) [c](#) #PRPACC

เลขที่ 99 หมู่ 4 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 โทร. 02 502 6677-80 โทรสาร 02 502 6132



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

ป.ป.ท. ผนีกกำลัง 3 หน่วยงาน MOU ส่งเสริมภาคเอกชนร่วมแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน ขับเคลื่อนยกระดับค่าคะแนน CPI สู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ



วันนี้ (วันพุธที่ 24 กรกฎาคม 2567) เวลา 13.30 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานเปิดกิจกรรม “สร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย” (ครั้งที่ 1) พร้อมทั้งกล่าวปาฐกถาพิเศษ หัวข้อ “ความสำคัญของความร่วมมือระหว่างภาครัฐและภาคเอกชนในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในประเทศไทย” และร่วมลงนามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) ว่าด้วยการยกระดับการส่งเสริมภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน ระหว่าง สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กับ สมาคมเครือข่ายโกลบอลคอมแพ็กแห่งประเทศไทย (UNG CNT) และสมาคมส่งเสริมสถาบันกรรมการบริษัทไทย (IOD) โดยมีผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ท. พร้อมด้วยผู้บริหารจากทั้งหน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานภาคเอกชน สถานทูต หอการค้าต่างประเทศในประเทศไทย ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ทั้งชาวไทยและชาวต่างชาติ รวมทั้งสิ้น 150 คน เข้าร่วม ณ ห้องประชุม Mandarin โรงแรมแมนดารินกรุงเทพ ถนนพระราม 4 เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

สำหรับใจความสำคัญของความร่วมมือดังกล่าวนี้ มีขอบเขตแนวทางการดำเนินการขับเคลื่อนฯ ใน 3 ระยะ ได้แก่ 1) ระยะสั้น โดยการสร้างการรับรู้แก่หน่วยงานภาครัฐและหน่วยงานภาคเอกชน ให้ทราบถึงกรอบความร่วมมือการยกระดับการส่งเสริมภาคเอกชนในการแก้ไขปัญหาคอร์รัปชัน รวมทั้งสร้างพื้นที่ปลอดภัยในการรับฟังความคิดเห็นและประสบการณ์ร่วมกัน ตลอดจนผลักดันและส่งเสริมภาคเอกชนให้มีการควบคุมภายในที่มีมาตรฐาน 2) ระยะกลาง ส่งเสริมและสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีในกระบวนการต่างๆ ระหว่างภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อสร้างความโปร่งใส ลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่รัฐและทำให้การดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการขออนุญาตมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และ 3) ระยะยาว สนับสนุนมาตรฐานการควบคุมภายในองค์กรเพื่อให้ภาคเอกชนใช้เป็นทางเลือกในการควบคุมภายในขององค์กร รวมทั้งเสนอแนะมาตรการที่เป็นแรงจูงใจ (incentives) เพื่อส่งเสริมให้ภาคธุรกิจดำเนินกิจการด้วยหลักคุณธรรม และมีแรงจูงใจในการลงทุนเพื่อดำเนินนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตคอร์รัปชันโดยสมัครใจ

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th

"ขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บูรณาการป้องกันเชิงรุก ทุจริตภาครัฐลดลง ประชาชนเชื่อมั่นและศรัทธา"

[f](#) [t](#) [y](#) [v](#) [p](#) #PRPACC

เลขที่ 99 หมู่ 4 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 โทร. 02 502 6677-80 โทรสาร 02 502 6132



สำนักงาน ป.ป.ท.

PACC NEWS

ข่าวประชาสัมพันธ์

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

OFFICE OF PUBLIC SECTOR ANTI-CORRUPTION COMMISSION

สำนักงาน ป.ป.ท. ดึงหน่วยงานภาครัฐ ร่วมวางกรอบแนวทาง ขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ปี 2567



วันนี้ (วันพฤหัสบดีที่ 25 กรกฎาคม 2567) เวลา 09.30 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานเปิดกิจกรรม “สร้างการรับรู้ต่อการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index : CPI) ของประเทศไทย” (ครั้งที่ 2) โดยมีผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ท. ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI รวมทั้งสิ้น 100 คน เข้าร่วม ณ ห้องประชุม Mandarin โรงแรมแมนดารินกรุงเทพ ถนนพระราม 4 เขตบางรัก กรุงเทพมหานคร

โครงการดังกล่าวจัดขึ้นโดยความร่วมมือของสำนักงาน ป.ป.ท. และสถาบันวิจัยและให้คำปรึกษาแห่งมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างองค์กรภาครัฐให้เกิดการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยให้สูงขึ้นตามเป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ รวมถึงเป็นการพัฒนาข้อเสนอแนะ และแนวทางในการขับเคลื่อนนโยบายการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของประเทศไทยไปสู่การปฏิบัติจริง สะท้อนถึงภาพลักษณ์ของประเทศที่ดี สร้างความเชื่อมั่น และดึงดูดให้นักลงทุนจากต่างประเทศเข้ามาลงทุนมากยิ่งขึ้น

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th

“ขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บูรณาการป้องกันเชิงรุก ทุจริตภาครัฐลดลง ประชาชนเชื่อมั่นและศรัทธา”

[f](#) [t](#) [y](#) [v](#) [p](#) #PRPACC

เลขที่ 99 หมู่ 4 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ ตำบลคลองเกลือ อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี 11120 โทร. 02 502 6677-80 โทรสาร 02 502 6132

ป.ป.ท. จัดสัมมนาขับเคลื่อนค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย สู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ



วันนี้ (วันพุธที่ 21 สิงหาคม 2567) เวลา 11.00 น. นายภูมิวิศาล เกษมสุข เลขธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานเปิดโครงการ “ขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทยสู่เป้าหมายยุทธศาสตร์ชาติ” ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 กิจกรรมการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนการยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พร้อมทั้งบรรยายพิเศษ หัวข้อ “การขับเคลื่อนการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของประเทศไทยอย่างมีส่วนร่วม” โดยมีสาระสำคัญเน้นย้ำถึงการเสริมสร้างความโปร่งใส (Transparency) ของระบบราชการ ลดการใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (Cut-the Red Tape) และเน้นย้ำถึงการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีอำนาจและหน้าที่ “ต้องปฏิบัติงานด้วยความรวดเร็ว โปร่งใส และเป็นธรรม รวมทั้งต้องทำให้เห็น ทำให้เป็น ทำให้ได้” โดยมีผู้บริหาร ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. ตลอดจนเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่มีบทบาทภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย จำนวนกว่า 130 คน เข้าร่วมฯ ณ โรงแรมราวินทรา บีช รีสอร์ท แอนด์ สปา ต.นาจอมเทียน อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

โครงการดังกล่าว จัดขึ้นโดยกองนวัตกรรมการและนโยบายในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท. ระหว่างวันที่ 21-23 สิงหาคม 2567 โดยมีกิจกรรมประกอบไปด้วย การรับฟังการบรรยาย การอภิปราย และการแบ่งกลุ่มระดมความคิดเห็น ทั้งนี้ เพื่อพัฒนาและเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย จนนำไปสู่การได้มาซึ่งข้อเสนอแนะ แนวทาง มาตรการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเชิงรุกที่เป็นประโยชน์ต่อการผลักดันเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทยให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดต่อไป

สายด่วน 1206 www.pacc.go.th

“ขับเคลื่อนธรรมาภิบาล บริณาการป้องกันเชิงรุก ทจริตภาคีรูลดลง ประชาชนเชื่อมั่นและศรัทธา”






 #PRPACC



รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานปิดการสัมมนา “ขับเคลื่อนค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย” ปี 2567



วันนี้ (วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2567) เวลา 14.00 น. นายเอกชัย เกษมสุขธวัช รองเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ท. เป็นประธานในพิธีปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยมีผู้บริหาร ข้าราชการ และเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ท. ตลอดจนเจ้าหน้าที่จากหน่วยงานที่มีบทบาทภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย จำนวนกว่า 130 คน เข้าร่วม ณ โรงแรมราวินทรา บีช รีสอร์ท แอนด์ สปา ต.นาจอมเทียน อ.สัตหีบ จ.ชลบุรี

สำหรับโครงการดังกล่าว จัดขึ้นโดยกองนวัตกรรมและความโปร่งใสในภาครัฐ สำนักงาน ป.ป.ท. ระหว่างวันที่ 21-23 สิงหาคม 2567 ประกอบด้วย กิจกรรมการบรรยายให้ความรู้ กิจกรรมกลุ่มเพื่อเสริมสร้างความเข้าใจและร่วมกันแสดงความคิดเห็น โดยผู้เข้าร่วมฯ ได้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินค่าคะแนน CPI รวมไปถึงความท้าทายปัญหาที่พบในการจัดการการทุจริตในภาครัฐและเอกชนและปัจจัยที่ส่งผลต่อการยกระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย นอกจากนี้ ผู้เข้าร่วมฯ ยังได้ร่วมกันแลกเปลี่ยนความคิดเห็น จัดทำข้อเสนอแนวทางมาตรการ และโครงการ/กิจกรรม รองรับแผนระยะยาวในการขับเคลื่อนเพื่อยกระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการผลักดันเพื่อยกระดับค่าคะแนน CPI ของประเทศไทย ให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดต่อไป